

Sygn. akt II Ca 602/16

POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie:	SSO Dariusz Mizera (spr.) SSA w SO Arkadiusz Lisiecki
Protokolant:	stażysta Iwona Jasińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2017 roku

sprawy z powództwa J. M.

przeciwko E. B. i A. K.

o wydanie nieruchomości

na skutek apelacji pozwanych

od postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 29 kwietnia 2015 roku, sygn. akt I C 883/14

postanawia:

uchylić zaskarżony wyrok i postępowanie w sprawie w obu instancjach umorzyć, znosząc między stronami koszty procesu za obie instancje.

SSO Jarosław Gołębiowski

SSO Dariusz Mizera SSA w SO Arkadiusz Lisiecki

Sygn. akt: II Ca 602/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2015r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim po rozpoznaniu sprawy z powództwa J. M. przeciwko A. K., E. B. o wydanie nieruchomości nakazał pozwany A. K. i E. B. aby wydały powodowi J. M. lokal mieszkalny nr (...) położony w P. przy ul. (...), poprzez wydanie kluczy do wyżej wymienionego lokalu do rąk upoważnionej przez powoda do ich odbioru A. M., zasądził od pozwanych A. K. i E. B. solidarnie na rzecz powoda J. M. kwotę 617,00 zł (sześćset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu oraz nakazał ściągnąć od

pozwanych A. K. i E. B. solidarnie na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. kwotę 150,00 zł tytułem nieuiszczonego wpisu sądowego.

Apelacje od powyższego orzeczenia za pośrednictwem swojego pełnomocnika wywiodły pozwane zaskarżając wyrok w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciły:

1) naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na wynik sprawy, tj.

I. naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez:

- brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i dokonanie oceny z pominięciem istotnej części tego materiału, tj. opinii biegłych psychiatrów dotyczącej stanu psychicznego pozwanego znajdującej się w aktach sprawy karnej oraz zeznań następujących świadków J. K., P. K., Z. K., E. S., R. K. na okoliczność braku materialnoprawnych przesłanek wystąpienia z powództwem windykacyjnym, braku legitymacji materialnej powoda, przysługiwania pozwanym skutecznego prawa do władania przedmiotowym lokalem,

- przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów przeprowadzonych w sprawie, dokonanej wybiórczo, wbrew zasadom logiki i doświadczenia życiowego, polegającej na zupełnym pominięciu faktu nieważności umowy sprzedaży z dnia 28 stycznia 2013r., przysługiwania A. K. skutecznego prawa do władania przedmiotową nieruchomością, stanu psychicznego powoda,

- naruszenie art. 217 par. 1 w zw. z art. 245 w zw. 227 k.p.c. poprzez oddalenie wniosków dowodowych strony powodowej o dopuszczenie dowodu z zeznań w/w świadków na okoliczność braku materialnoprawnych przesłanek wystąpienia z powództwem windykacyjnym, braku legitymacji materialnej powoda, przysługiwania pozwanym skutecznego prawa do władania przedmiotowym lokalem, uznając je za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia podczas gdy dowody te dotyczyły okoliczności mającej dla sprawy istotne znaczenie, a sporne okoliczności nie zostały dostatecznie wyjaśnione, co w konsekwencji skutkowało oparciem wyroku na niekompletnym materiale dowodowym.

- poprzez uznanie za w pełni wiarygodne, spójne i logiczne zeznania A. M. pomimo, iż świadek ten jest bezpośrednio zainteresowany pozytywnym rozstrzygnięciem niniejszej sprawy i przyjęcie na ich podstawie, iż powód obecnie myśli logicznie i nie ma podstaw do stwierdzenia, iż mógł on udzielić ważnego pełnomocnictwa profesjonalnemu pełnomocnikowi pomimo, iż data udzielenia pełnomocnictwa jest tożsama z datą rozprawy karnej przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim (sygn. akt III K 9/14) na której to powód miał problemy ze swobodnymi wypowiedziami, a także nie rozumiał zadawanych przez sąd pytań.

Nadto, na podstawie art. 379 pkt 2) k.p.c. skarżące podniosły zarzut nieważności postępowania z uwagi na brak zdolności procesowej powoda oraz z uwagi na nieprawidłowe umocowanie pełnomocnika Powoda.

2) naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.

I. art. 83 par. 1 k.c. polegające na jego niewłaściwej wykładni i przyjęcie przez Sąd a quo, iż czynność pozorna (umowy sprzedaży z dnia 28 stycznia 2013r.) jest ważna i wywołuje skutki w niej wyrażone do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia wszczętej przez pozwane sprawy pomimo, iż prawidłowa wykładnia przywołanego przepisu nakazuje przyjmować, iż czynność prawna dokonana dla pozoru jest bezwzględnie nieważna, a wyrok wydany w sprawie o stwierdzenie nieważności czynności prawnej ma charakter deklaratoryjny.

II. art. 222 par. 1 k.c. polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i przyjęciu, iż pozwanym nie przysługuje skuteczne wobec powoda prawo władania fizycznego.

Powołując się na powyższe zarzuty skarżące wnosily o zmianę zaskarżonego wyroku w całości i oddalenie w całości dochodzonego powództwa ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego

rozpoznania przez Sąd I instancji oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje wg norm przepisanych.

Wyrokiem z dnia 12 października 2015r. w sprawie II Ca 588/15 Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Na skutek zażalenia pełnomocnika powoda Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 24 czerwca 2016r. w sprawie II CZ 34/16 uchylił wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie I C 1306/14 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. o ustalenie nieważności umowy sprzedaży własnościowego prawa do lokalu. Sprawa I C 1306/14 zakończyła się prawomocnym wyrokiem oddalającym powództwo.

Na rozprawie w dniu 29 grudnia 2017r. strony zawarły ugodę.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżony wyrok podlega uchyleniu, a postępowanie w sprawie w obu instancjach umorzeniu.

Strony zawarły ugodę na mocy której pozwana E. B. zobowiązała się do wydania powodowi J. M. lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem sporu położonego w P. przy ul. (...) nr (...) poprzez wydanie kluczy do tegoż lokalu do rąk upoważnionej przez powoda do ich odbioru A. M. co ma nastąpić protokolarnie w terminie do 15 stycznia 2018r.

Zawarta ugoda nie narusza prawa, zasad współżycia społecznego ani też nie zmierza do obejścia prawa (por. art. 223§2 k.p.c.)

Mając zatem powyższe na uwadze na podstawie art. 355§ 1 k.p.c. i art. 223 k.p.c. w zw. z art. 391§ 1 k.p.c. i art. 386§ 3 k.p.c. orzeczono jak w postanowieniu.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. w zw. z art. 108§ 1 k.p.c. znosząc je wzajemnie między stronami.

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki SSO Jarosław Gołębiowski SSO Dariusz Mizera