

Sygn. akt. II Ca 823/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO J.Gołębiowski

Sędziowie : SA w SO A.Lisiecki (spr.) , SO D.Mizera

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2016 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko A. K.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 22 lipca 2016 roku, sygn. akt III RC 425/15

postanawia: odrzucić apelację.

SA w SO Arkadiusz Lisiecki SO Jarosław Gołębiowski SO Dariusz Mizera

UZASADNIENIE

Apelacja nie może być merytorycznie rozpoznana gdyż podlega odrzuceniu z powodów formalnych.

W dniu bowiem 8 listopada 2016 roku fachowy pełnomocnik pozwanej otrzymał - prawidłowo doręczone postanowienie Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 listopada 2016r. oddalające zażalenie pozwanej na postanowienie Sądu Rejonowego w Bełchatowie z dnia 16 września 2016r.

Tak więc tygodniowy termin do opłacenia apelacji upłynął dla strony z dniem 15 listopada 2016 roku.

Z akt sprawy natomiast wynika, że opłata od apelacji w kwocie 200 zł została uiszczona przez pozwaną w dniu 16 listopada 2016r., a więc jeden dzień po ustawowym terminie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Okręgowy - jako sąd II instancji - obowiązany jest dokonać ponownej kontroli apelacji pod względem formalnym przed przystąpieniem do jej merytorycznego rozpoznania w ramach przepisu art. 373 kpc a dostrzegając, iż apelacja podlegała z powodu niezachowania jej warunków formalnych odrzuceniu przez Sąd I instancji - czego sąd ten nie uczynił - odrzucić ją na podstawie tegoż właśnie przepisu. Przy czym w realiach sprawy pozwana uiściła opłatę od apelacji po obowiązującym ją terminie, którego upływ przypadał na dzień 15 listopada 2016 roku.

Zgodnie bowiem z treścią art. 112 ust. 2 uksc (tekst jednolity - Dz. U. z 2016 r., poz.623), jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych zgłoszony przed upływem terminu do opłacenia pisma został prawomocnie oddalony, przewodniczący wzywa stronę do opłacenia złożonego pisma, na podstawie art. 130 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku -Kodeks postępowania cywilnego. Przy czym mocą ustępu 3. powołanego artykułu, przepisu ust. 2. nie stosuje się, jeżeli pismo podlegające opłacie w wysokości stałej lub stosunkowej obliczonej od wskazanej przez stronę wartości przedmiotu sporu lub wartości przedmiotu zaskarżenia, zostało wniesione przez adwokata,

radcę prawnego lub rzecznika patentowego. W takim przypadku, jeżeli wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych złożony przed upływem terminu do opłacenia pisma został oddalony, tygodniowy termin do opłacenia pisma biegnie od dnia doręczenia stronie postanowienia, a gdy postanowienie zostało wydane na posiedzeniu jawnym - od dnia jego ogłoszenia.

Dla rozwiania wszelkich wątpliwości warto w tym miejscu przytoczyć tezy dwóch orzeczeń Sądu Najwyższego. Mianowicie w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2015 roku, I Cz 96/15 (LEX nr 1954224) wskazano, iż skoro art. 112 ust. 3 uksc wyłącza wprost stosowanie art. 130 kpc, a więc obowiązek przewodniczącego wezwania strony reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego do uiszczenia opłaty od apelacji, na pełnomocniku zawodowym skarżącego spoczywa obowiązek samodzielnego obliczenia i uiszczenia opłaty od apelacji w terminie wskazanym w przytoczonym przepisie. Pozbawione podstawy prawnej działanie przewodniczącego sądu polegające na wezwaniu pełnomocnika pozwanej do uiszczenia opłaty od apelacji jest bezskuteczne i nie ma wpływu na bieg terminu do uiszczenia tej opłaty; nie można w tej sytuacji przyjąć, że uiszczenie opłaty w terminie tygodniowym od daty wezwania stanowiło usunięcie braku fiskalnego apelacji (co znajduje bezpośrednie przełożenie do sprawy niniejszej).

Zatem apelacja pozwanej podlegała odrzuceniu - jako opłacona po terminie - już przez Sąd Rejonowy na podstawie art. 370 kpc i nie powinna być przekazywana Sądowi Okręgowemu do rozpoznania.

Dlatego też, mając na względzie powyższe rozważania, Sąd odwoławczy odrzucił apelację pozwanej na podstawie art. 373 kpc w zw. z art. 397 §1 i 2 kpc.

SA w SO Arkadiusz Lisiecki SO Jarosław Gołębiowski SO Dariusz Mizera