

Sygn. akt II Ca 340/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki
----------------	-----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim
na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym
sprawy z powództwa (...) Sp. z ograniczoną odpowiedzialnością w W.
przeciwko M. N.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 7 lutego 2018 roku, sygn. akt I C 982/17

oddala apelację.

A. L.

Sygn. akt: II Ca 340/18

UZASADNIENIE

Pełnomocnik powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniósł pozew o zapłatę kwoty 3900,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, skierowany przeciwko M. N.. Dodatkowo pełnomocnik żądał zasądzenia na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu.

W dniu 13 czerwca 2017 roku Sąd Rejonowy w Radomsku wydał przeciwko pozwanemu nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

Od powyższego nakazu zapłaty pozwany w dniu 10 lipca 2017 roku wniósł sprzeciw, w którym zaskarżył nakaz zapłaty w całości i wniósł o jego oddalenie. Ponadto pozwany podniósł zarzut przedawnienia.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy w Radomsku oddalił powództwo.

Pełnomocnik powoda zaskarżył wyrok w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 32 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o zmianie ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2014 , poz. 1198) w zw. z art. XXXV pkt 2. ustawy z

dnia 23.04.1964 r. Przepisy wprowadzające Kodeks cywilny poprzez ich błędną wykładnię wyrażającą się w przyjęciu, iż nowy, 3 letni termin przedawnienia roszczeń o zapłatę opłat związanych z odbywaniem studiów (o którym mowa w art. 160a ust. 7 uPsw) należy liczyć od dnia wymagalności roszczenia, przez co przedawniło się ono przed dniem wniesienia pozwu, bez uwzględnienia instytucji analogia legis do art. XXXV pkt 2 p.w.k.c.,

podczas gdy art. 32 noweli nie reguluje wyczerpująco wszystkich kwestii intertemporalnych, a za zastosowaniem instytucji analogia legis opowiada się także sam Ustawodawca (wykładnia autentyczna), co wynika ze stanowiska Sejmu RP zaprezentowanego w sprawie P 125/15 przed Trybunałem Konstytucyjnym, przez co termin przedawnienia powinien upłynąć po 10 latach od daty wymagalności roszczenia pod warunkiem jednak, że jego koniec przypada przed dniem wejścia w życie art. 32 ustawy zmieniającej lub w okresie 3 lat od tego dnia; jeśli zaś upływ wspomnianego 10-letniego terminu przypadłby po upływie 3 lat od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej, do przedawnienia dojdzie z uwzględnieniem tego skróconego obecnie terminu liczonego od dnia wejścia w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. tj. od dnia 1 października 2014 r.

Wskazując na powyższe wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kwoty 3900,80 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz

zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda zwrotu kosztów procesu za obie instancje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: apelacja nie jest zasadna.

Zarzut obraży przez Sąd Rejonowy przepisów prawa materialnego szczegółowo wskazanych w apelacji nie jest uzasadniony.

Zagadnienie terminu przedawnienia roszczenia o opłatę za studia było przedmiotem uchwały Sądu Najwyższego z dnia 08.12.2017 r. w sprawie III CZP 74/17. W w/w uchwale Sąd Najwyższy podjął, że artykuł 160a ust.7 ustawy z dnia 27 lipca 2015 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 1842 ze zm), który wszedł w życie w dniu 01 października 2014 r., określa trzyletni termin przedawnienia roszczeń o opłatę za studia, a art. 32 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1198 ze zm. ZO, przewiduje, usuwając występujące w tym wątpliwości, że w takim samym terminie roszczenia te przedawniały się też przed wejściem w życie art. 160a ust.7 – Prawa o szkolnictwie wyższym; tym samym wyłączone jest stosowanie w związku z wejściem w życie art. 160a. ust. 7 – Prawa o szkolnictwie wyższym normy intertemporalnej wyrażonej w art. XXXV pkt 2 p.w.k.c.

Stanowisko w/w Sąd Okręgowy rozpoznając niniejszą sprawę podziela.

Skoro zaskarżony wyrok nie narusza przepisów prawa wskazanych w apelacji, to tak wywiedziona apelacja nie jest zasadna i nie może odnieść zamierzonego skutku.

Dlatego i na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSA w SO Arkadiusz Lisiecki