

Sygn. akt IIIK 74/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb., w III -cim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Magdalena Zapala-Nowak

Protokolant Jolanta Kurdasińska i Bożena Wolfram

w obecności Prokuratora: Piotra Cegiełki i Tomasza Przytuły

po rozpoznaniu w dniach: 30 kwietnia 2013 r. i 10 czerwca 2013r.

sprawy :

1. M. M. (1)

syna E. i M. z domu M.

urodzonego (...) w W.

2. A. S. (1)

syna M. i K. z domu I.

urodzonego (...) w W.

3. M. C. (1)

syna W. i E. z domu M.

urodzonego (...) w K.

o s k a r ż o n y c h o t o , ż e :

I. w okresie od daty bliżej nieustalonej w 2010r. do dnia 3 sierpnia 2011r. w T., woj. (...) oraz w innych miejscowościach na terenie całego kraju, brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw kradzieży z włamaniem do mieszkań

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 kk

II. w dniu 1 kwietnia 2011r. w T., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci obrączki, pierścionka z oczkiem bursztynowym, łańcuszka z przywieszką w kształcie serduszka oraz kolczyków o łącznej wartości 2.500 zł na szkodę I. K. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65 § 1 kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

III. w dniu 1 kwietnia 2011r. w T., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci pierścionka zaręczynowego, bransoletki damskiej oraz 2 pierścionków o łącznej wartości 2.000 zł na szkodę Ł. D., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

IV. w dniu 4 kwietnia 2011r. w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 20 zł oraz biżuterii złotej w postaci 3 obrączek złotych o łącznej wartości 1470 zł na szkodę E. H. (1) oraz bransoletki plecionej i pary kolczyków o łącznej wartości 450 zł na szkodę K. H., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

V. w dniu 5 kwietnia 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 4 pierścionków, sygnetu męskiego, 2 obrączek, 2 łańcuszków, oraz pary kolczyków i zawieszki w kształcie krzyżyka i Matki Boskiej o łącznej wartości 6.000 zł na szkodę I. K. (2), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

VI. w dniu 5 kwietnia 2011r. w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 130 zł i 60 euro o łącznej wartości strat w kwocie 370 zł na szkodę J. K. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

VII. w dniu 5 kwietnia 2011r. w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej

za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży 250 euro o łącznej wartości strat w kwocie około 1000 zł na szkodę T. B. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

VIII. w dniu 5 kwietnia 2011r. w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na os. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2.600 euro oraz biżuterii złotej w postaci pierścionka z aleksandrytem, sygnetu z rubinem, obrączki, łańcuszka z krzyżykiem i przywieszki ze znakiem zodiaku - wagą o łącznej wartości 14.000 zł na szkodę J.i E. R., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

IX. w dniu 6 kwietnia 2011r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 200 euro i 30 USD oraz biżuterii złotej w postaci pierścionków, obrączki, sygnetu, łańcuszków i kolczyków o łącznej wartości 10.890 zł na szkodę D. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

X. w dniu 6 kwietnia 2011r. w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży 200 monet kolekcjonerskich o nominale 2 zł oraz biżuterii złotej w postaci 8 pierścionków i łańcuszka o łącznej wartości 7.000 zł na szkodę J. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XI. w dniu 19 kwietnia 2011r. w P., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 zł na szkodę A. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XII. w dniu 19 kwietnia 2011r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na spłoszenie przez osoby trzecie,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XIII. w dniu 19 kwietnia 2011r. w K., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę M. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z nieznanego powodu,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XIV. w dniu 20 kwietnia 2011r. w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na Osiedlu (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 par kolczyków o wartości 550 zł, łańcuszka o wartości 1000 zł, bransoletki o wartości 1600 zł łańcuszka o wartości 2600 zł i pierścionka o wartości 1000 zł, powodując straty w łącznej kwocie 6.750 zł na szkodę E. B. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XV. w dniu 20 kwietnia 2011r. w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 obrączek, 3 par kolczyków o wartości i łańcuszka powodując straty w łącznej kwocie 4.000 zł na szkodę I.i R. K. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XVI. w dniu 20 kwietnia 2011r. w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1400 zł i biżuterii złotej w postaci 2 obrączek o wartości 200 zł, powodując straty w łącznej kwocie 1.600 zł na szkodę E.i W. H., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XVII. w dniu 20 kwietnia 2011r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 180 zł, 4 czekolad i butelkę whisky oraz biżuterii złotej w postaci 3 łańcuszków, 2 krzyżyków, 6 wisiorów, 2 pierścionków, 4 par kolczyków, bransoletki, 2 obrączek o wartości 200 zł, powodując straty w łącznej kwocie 5.000 zł na szkodę K. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XVIII. w dniu 20 kwietnia 2011r. w G., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), skradli około 120 fotografii w ramach, bliżej nieokreślonej ilości tytoniu zapachowego i maszynki do nabijania papierosów oraz biżuterię złotą w postaci 2 obrączek, pierścionka z onyksem, 3 innych pierścionków, 2 bransoletek powodując straty w łącznej kwocie 1.900 zł na szkodę M. M. (7), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XIX. w dniu 20 kwietnia 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na os. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 60 zł i 1 USD na szkodę J.i A. Z., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XX. w dniu 21 kwietnia 2011r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 800 zł i biżuterii złotej w postaci grubego łańcuszka, bransoletki, łańcuszka, zawieszki

z krzyżykiem, 2 par kolczyków, obrączki, 4 pierścionków, powodując straty w łącznej kwocie 12.900 zł na szkodę M. K. (2) i P. M., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXI. w dniu 21 kwietnia 2011r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 400 zł i biżuterii złotej w postaci 4 złotych łańcuszków, bransoletki z greckim wzorem, 7 par kolczyków, obrączki z grawerowaną data i inicjałami, 6 pierścionków i 6 zawieszek, powodując straty w łącznej kwocie 20.400 zł na szkodę M. i P. R., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXII. w dniu 21 kwietnia 2011r. w S., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 3.000 zł i biżuterii złotej w postaci 2 grubych łańcuszków z wisiorami, 2 bransoletek i 4 pierścionków, o łącznej wartości 7.000 zł, powodując straty w łącznej kwocie 10.000 zł na szkodę W. L., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXIII. w dniu 9 maja 2011r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1.000 zł oraz 2.001 USD o łącznej wartości strat w kwocie 6.440,79 zł na szkodę J. R. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXIV. w dniu 9 maja 2011r. w C., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 30 euro i 500 koron czeskich oraz odzieży w postaci około 40 sztuk koszulek L., 10 sztuk bielizny męskiej C. C., 30 czapek N., torby sportowej Puma i plecaka o łącznej wartości 7000 zł na szkodę B. J., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXV. w dniu 10 maja 2011r. we W.-L., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 euro i 100 USD oraz biżuterii złotej w postaci męskiego sygnetu z rubinem, pary kolczyków z kamieniami S.i pierścionka z niebieskim oczkiem powodując straty w łącznej kwocie 2.650 zł na szkodę E.i D. C., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXVI. w dniu 10 maja 2011r. we W.-L., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), należącego do T. H., usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę wynajmującej to mieszkanie E. N., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXVII. w dniu 10 maja 2011r. we W.-L., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę H. B., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXVIII. w dniu 10 maja 2011r. we W., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), należącego do B. M. (1), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXIX. w dniu 10 maja 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie około 10.500 zł oraz dwóch złotych obrączek i dwóch obrączek z tombaku o wartości 1.050 zł powodując straty w łącznej kwocie 11.550 zł na szkodę J.i J. P. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXX. w dniu 10 maja 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci zawieszki w kształcie lwa, dwóch obrączek, dwóch pierścionków, medalika z wizerunkiem Marki Boskiej z Dzieciątkiem, pary kolczyków w kształcie serca oraz wisiorka z wizerunkiem znaku bliźniąt oraz łańcuszka, powodując straty w łącznej kwocie 5000 zł na szkodę E.i W. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXI. w dniu 16 maja 2011r. w O., działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 4.300 zł oraz biżuterii złotej w postaci obrączki i łańcuszka o wartości 600 zł, powodując straty w łącznej kwocie 4.900 zł na szkodę E. G., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXII. w dniu 16 maja 2011r. w I., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę W. P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli pomimo splądrowania mieszkania z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXIII. w dniu 16 maja 2011r. w Ł., pow. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej

za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę J. D., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli pomimo splądrowania mieszkania z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXIV. w dniu 17 maja 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1.200 zł oraz biżuterii złotej w postaci pary kolczyków o wartości 119 zł i bransoletki o wartości 150 zł, powodując straty w łącznej kwocie 1.469 zł na szkodę M. Ż., oraz dowód osobisty i prawo jazdy na nazwisko H. P., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 275§1kk w zw.z art. 64§1kk w zw.z z art. 65 § 1 kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w w zb. z art. 275§1kk zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXV. w dniu 1 sierpnia 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami w zorganizowanej grupie przestępczej, w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na os. (...), dokonali kradzieży pary złotych kolczyków o wartości 150 zł oraz latarkę koloru czarnego z napisem (...) z opakowaniem 20 sztuk baterii D., i trzy opakowania kawy, powodując straty w łącznej kwocie 275 zł na szkodę P. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXVI. w dniu 1 sierpnia 2011r. w P., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 3 pierścionków, 3 par kolczyków i sygnetu oraz ponad 100 sztuk okolicznościowych monet kolekcjonerskich o łącznej wartości 10.000 zł na szkodę A. P. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXVII. w dniu 2 sierpnia 2011r. w P., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę H. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXVIII. w dniu 2 sierpnia 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...)sektor (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 8.300 zł, 530 euro, 20 GBP, oraz biżuterii złotej w postaci 2 pierścionków i 4 obrączek o łącznej wartości 2.000 zł, powodując straty w łącznej kwocie 12.600 zł na szkodę A. K. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XXXIX. w dniu 2 sierpnia 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...)sektor (...), dokonali kradzieży 12 okolicznościowych monet kolekcjonerskich o wartości 5.000 zł oraz biżuterii złotej w postaci 2 pierścionków i 2 obrączek o wartości 10.000 zł, powodując straty w łącznej kwocie 15.000 zł na szkodę I. K. (3), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XL. w dniu 2 sierpnia 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...) (...), dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłował dokonać kradzieży mienia na szkodę A. O. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLI. w dniu 2 sierpnia 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę A. M. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLII. w dniu 2 sierpnia 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę I. K. (4), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLIII. w dniu 2 sierpnia 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę I. K. (5), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLIV. w dniu 3 sierpnia 2011r. w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży kosmetyczki z biżuterią złotą w postaci 3 bransoletek, 2 łańcuszków, 2 pierścionków przywieszki w kształcie serca oraz broszki i srebrnego pierścionka o łącznej wartości 2.250 zł na szkodę H. K., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLV. w dniu 3 sierpnia 2011r. w Ś., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę B. M. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na spłoszenie przez obecną w mieszkaniu pokrzywdzoną,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLVI. w dniu 3 sierpnia 2011r. w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy

ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 euro i 700 zł oraz biżuterii złotej w postaci pierścionka, pary kolczyków i obrączki o łącznej wartości 2.450 zł na szkodę D. F., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLVII. w dniu 3 sierpnia 2011r. w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu w zorganizowanej grupie przestępczej, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, usiłowali dokonać z mieszkania przy ul. (...) kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę M. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na niemożność otwarcia drzwi,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

oraz

M. M. (1)

i A. S. (1)

o s k a r ż o n y c h o t o , ż e :

XLVIII. w dniu 28 marca 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci obrączki, pary kolczyków i 4 pierścionków o łącznej wartości 500 zł na szkodę M. W., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

XLIX. w dniu 28 marca 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu przy czym M. M. (1), w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci pierścionka z cyrkoniami i sztabki złota o nieustalonej wadze o łącznej wartości 400 zł na szkodę H. H. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

L. w dniu 28 marca 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po

uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 zł oraz biżuterii złotej różnego rodzaju, w tym pierścionków, kolczyków i bransoletek o łącznej wadze około 500 g i wartości około 25.000 zł na szkodę A. S. (2), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LI. w dniu 28 marca 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach do niezamkniętego na klucz mieszkania przy ul. (...)i jego splądrowaniu, usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę R. K. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj.o przestępstwo z art.13§1kk w zw.z art.279§1kk w zw. z art.65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LII. w dniu 28 marca 2011r. w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...)i jego splądrowaniu, usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę J. P. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LIII. w dniu 31 marca 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci bransoletki, pary kolczyków i łańcuszka o łącznej wartości 1.500 zł na szkodę E. S., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LIV. w dniu 31 marca 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, bransoletki, kilku par kolczyków, 2 zawieszek i kilku pierścionków, 2 koronek i łańcuszka o wadze 40 g o łącznej wartości 10.000 zł na szkodę A. D., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LV. w dniu 31 marca 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2.000 euro oraz biżuterii złotej w postaci 4 łańcuszków, 3 zawieszek, 4 bransoletek, 4 par kolczyków, 8 pierścionków i 3 obrączek o łącznej wartości 16.050 zł na szkodę E. B. (2), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LVI. w dniu 31 marca 2011r. w N., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę L. F., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LVII. w dniu 11 kwietnia 2011r. w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci obrączki i dwóch sygnetów męskich o łącznej wadze około 13 g i łącznej wartości 2.500 zł na szkodę S. U., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LVIII. w dniu 11 kwietnia 2011r. w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2. 000 zł oraz biżuterii złotej w postaci 2 obrączek i 3 pierścionków o łącznej wartości strat 8.000 zł na szkodę E. Z., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LIX. w dniu 11 kwietnia 2011r. w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ul. (...), dokonali kradzieży złotych kolczyków o łącznej wartości strat 700 zł na szkodę T. P. (2), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LX. w dniu 11 kwietnia 2011r. w S., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do środka mieszkania przy ul. (...) w celu zaboru znajdujących się tam rzeczy na szkodę I. K. (6), jednak zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak przedmiotów nadających się do zaboru

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXI. w dniu 12 kwietnia 2011r. w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł oraz biżuterii złotej w postaci naszyjnika, 4 par kolczyków i 3 innych pierścionków, 2 bransoletek powodując straty w łącznej kwocie 3.000 zł na szkodę U. J., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXII. w dniu 12 kwietnia 2011r. w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł oraz biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, zawieszki, 2 pierścionków z onyksem oraz z cyrkoniami i 3 bransoletek, powodując straty w łącznej kwocie 3.000 zł na szkodę M. J., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXIII. w dniu 12 kwietnia 2011r. w G., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1) w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie około 40 zł na szkodę E. Ż., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXIV. w dniu 13 kwietnia 2011r. w R., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonał kradzieży szkatułki drewnianej z 2 srebrnymi łańcuszkami oraz pary złotych kolczyków i 6 kluczy od drzwi wejściowych, powodując straty w łącznej kwocie 3.00 zł na szkodę G. K., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXV. w dniu 13 kwietnia 2011r. w R., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...), dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 500 zł na szkodę A. J. (1), czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

LXVI. w dniu 13 kwietnia 2011r. w R., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, przy czym M. M. (1)w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania ul. (...),dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 20 euro oraz biżuterii złotej w postaci obrączki męskiej i pary kolczyków, powodując straty w łącznej kwocie 1.300 zł na szkodę M. D., czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodów

tj. o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art. 65§1kk

a M. M. (1)

o przestępstwo z art.279§1kk w zw. z art.64§1kk w zw. z art. 65§1kk

orzeka:

1. oskarżonego M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu opisanego w punkcie I wyczerpującego dyspozycję art. 258§1kk i za to wymierza im kary po 1(jednym) roku pozbawienia wolności

2. w miejsce zarzucanych czynów opisanych w punktach II- XLVII oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) uznaje za winnych tego, że w okresie od 1 kwietnia 2011 roku do dnia 3 sierpnia 2011 roku w T., S. oraz w innych miejscowościach na terenie całego kraju, działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej opisanej w punkcie I i czyniąc sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodów dokonali szeregu kradzieży z włamaniem oraz usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem i tak:

- w dniu 1 kwietnia 2011 roku w T., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży złotej biżuterii w postaci obrączki, pierścionka z oczkiem bursztynowym, łańcuszka z przywieszką w kształcie serduszka oraz kolczyków o łącznej wartości 2500 złotych na szkodę I. K. (1)

- w dniu 1 kwietnia 2011 roku w T., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci pierścionka zaręczynowego, bransoletki damskiej oraz 2 pierścionków o łącznej wartości 2000 złotych na szkodę Ł. D.

- w dniu 4 kwietnia 2011 roku w S., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 20 złotych oraz biżuterii złotej w postaci 3 obrączek złotych o łącznej wartości 1470 złotych na szkodę E. H. (1) oraz bransoletki plecionej i pary kolczyków o łącznej wartości 450 złotych na szkodę K. H.

- w dniu 5 kwietnia 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 4 pierścionków, sygnetu męskiego, 2 obrączek, 2 łańcuszków oraz pary kolczyków i zawieszki w kształcie krzyżyka i Matki Boskiej o łącznej wartości 6000 złotych na szkodę I. K. (2)

- w dniu 5 kwietnia 2011 roku w O., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 130 złotych i 60 Euro o łącznej wartości strat w kwocie 370 złotych na szkodę J. K. (1)

- w dniu 5 kwietnia 2011 roku w O., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży 250 euro o łącznej wartości strat w kwocie około 1000 złotych na szkodę T. B. (1)

- w dniu 5 kwietnia 2011 roku w Ż., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2600 Euro oraz biżuterii złotej w postaci pierścionka z aleksandrytem, sygnetu z rubinem, obrączki, łańcuszka z krzyżykiem i przywieszki ze znakiem zodiaku – Wagą o łącznej wartości 14.000 złotych na szkodę J. i E. R.

- w dniu 6 kwietnia 2011 roku w O., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 200 Euro i 30 USD oraz biżuterii złotej w postaci pierścionków, obrączki, sygnetu, łańcuszków i kolczyków o łącznej wartości 10.690 złotych na szkodę D. S.

- w dniu 6 kwietnia 2011 roku w O., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży 200 monet kolekcjonerskich o nominale 2 złotych oraz biżuterii złotej w postaci 8 pierścionków i łańcuszka o łącznej wartości 7.000 złotych na szkodę J. S.

- w dniu 19 kwietnia 2011 roku w P., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 złotych na szkodę A. S.

- w dniu 19 kwietnia 2011 roku w O., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę M. S. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na to, że zostali spłoszeni przez osoby trzecie

- w dniu 19 kwietnia 2011 roku w K. po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę M. K. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z nieznanego powodu

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w M., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na Osiedlu (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 par kolczyków o wartości 550 złotych, łańcuszka o wartości 1000 złotych, bransoletki o wartości 1600 złotych, łańcuszka o wartości 2600 złotych i

pierścionka o wartości 1000 złotych i bransoletki o wartości 250 złotych, powodując straty w łącznej kwocie 7000 złotych na szkodę E. B. (1)

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w M., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 obrączek, 3 par kolczyków i łańcuszka o łącznej wartości strat 6000 złotych na szkodę I. i R. K. (3)

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w M., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1400 złotych i biżuterii złotej w postaci 2 obrączek o wartości 200 złotych, powodując straty w łącznej kwocie 1600 złotych na szkodę E. i W. H.

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w G., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 180 złotych, 4 czekolad, butelki whisky oraz biżuterii złotej w postaci 3 łańcuszków, 2 krzyżyków, 6 wisiorków, 2 pierścionków, 4 par kolczyków, bransoletki, 2 obrączek o wartości 200 złotych, powodując straty w łącznej kwocie około 5000 złotych na szkodę K. S.

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w G., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży 120 fotografii w ramkach, bliżej nieokreślonej ilości tytoniu zapachowego, maszynki do nabijania papierosów oraz biżuterię złotą w postaci 2 obrączek, pierścionka z onyxem, 3 innych pierścionków, 2 bransoletek, powodując straty w łącznej kwocie 1900 złotych na szkodę M. M. (7)

- w dniu 20 kwietnia 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na osiedlu (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 60 złotych i 1 USD na szkodę J. i A. Z.

- w dniu 21 kwietnia 2011 roku w S. po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 800 złotych oraz biżuterii złotej w postaci łańcuszków, kolczyków, bransoletki, obrączki ślubnej, pierścionków o łącznej wartości 15100 złotych na szkodę M. K. (2)

- w dniu 21 kwietnia 2011 roku w S., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 400 złotych oraz biżuterii złotej w postaci 4 łańcuszków, bransoletki z greckim wzorem, 7 par kolczyków, obrączki z grawerowaną datą i inicjałami, 6 pierścionków i 6 zawieszek powodując straty w łącznej kwocie około 20.400 złotych na szkodę M. i P. R.

- w dniu 21 kwietnia 2011 roku w S., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 3000 złotych i biżuterii złotej w postaci 2 grubych łańcuszków z wisiorkami, 2 bransoletek i 4 pierścionków o łącznej wartości 7000 złotych powodując straty o łącznej wartości 10000 złotych na szkodę W. L.

- w dniu 9 maja 2011 roku w C. po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1000 złotych oraz 2001 USD o łącznej wartości strat 6.440,79 złotych na szkodę J. R. (1)

- w dniu 9 maja 2011 roku w C., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży 40 sztuk koszulek polo, 4 sztuk zegarków marki C., 30 czapek baseballowych, 15 sztuk bielizny, 200 sztuk prezerwatyw o łącznej wartości w kwocie 7000 złotych na szkodę B. J.

- w dniu 10 maja 2011 roku we W. – L., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 Euro i 100 USD oraz biżuterii złotej w postaci męskiego sygnetu z rubinem, pary kolczyków z kamieniami S. i pierścionka z niebieskim oczkiem powodując straty w łącznej kwocie 2.650 złotych na szkodę E. i D. C.

- w dniu 10 maja 2011 roku we W. –L., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) należącego do T. H. usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę wynajmującej to mieszkanie E. N., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 10 maja 2011 roku we W. L., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę H. B., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 10 maja 2011 roku we W. po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) należącego do B. M. (1) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia, lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 10 maja 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie około 10.500 złotych oraz dwóch złotych obrączek i dwóch obrączek z tombaku o wartości 1050 złotych powodując straty w łącznej kwocie 11.550 złotych na szkodę J. i J. P. (1)

- w dniu 10 maja 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci zawieszki w kształcie lwa, dwóch obrączek, dwóch pierścionków, medalika z wizerunkiem Matki Boskiej z Dzieciątkiem, pary kolczyków w kształcie serca oraz wisiorka z wizerunkiem znaku bliźniąt oraz łańcuszka powodując straty w łącznej kwocie 5000 złotych na szkodę E. i W. S.

- w dniu 16 maja 2011 roku w O., po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 4300 złotych oraz biżuterii złotej w postaci obrączki i łańcuszka o wartości 600 złotych powodując straty w łącznej kwocie 4.900 złotych na szkodę E. G.

- w dniu 16 maja 2011 roku w I., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę W. P., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, pomimo splądrowania mieszkania z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 16 maja 2011 roku w Ł., pow. (...), województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę J. D., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli pomimo splądrowania mieszkania, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 17 maja 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 1200 złotych oraz biżuterii złotej w postaci pary kolczyków o wartości 119 złotych, bransoletki o wartości 150 złotych powodując straty w łącznej kwocie 1469 złotych na szkodę M. Ź. oraz dowód osobisty i prawo jazdy na nazwisko H. P.

- w dniu 1 sierpnia 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania na osiedle (...) dokonali kradzieży pary złotych kolczyków o wartości 150 złotych oraz latarkę koloru czarnego z napisem (...) z opakowaniem 20 sztuk baterii D. i trzy opakowania kawy, powodując straty w łącznej kwocie 275 złotych na szkodę P. S.

- w dniu 1 sierpnia 2011 roku w P., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 3 pierścionków, 3 par kolczyków i sygnetu oraz ponad 100 sztuk okolicznościowych monet kolekcjonerskich o łącznej wartości 5927 złotych na szkodę A. P. (1)

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w P., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę H. G., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 8300 złotych, 550 Euro, 20 (...) oraz biżuterii złotej w postaci 2 pierścionków i 4 obrączek o łącznej wartości 2000 złotych powodując straty o łącznej wartości w łącznej kwocie 12.600 złotych na szkodę A. K. (1)

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży monet oraz biżuterii złotej w postaci 2 pierścionków i obrączki, kolczyków, broszki, naszyjnika, bransoletki powodując straty w łącznej kwocie nie mniejszej niż 6950 złotych na szkodę I. K. (3)

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania, przy ulicy (...) dostali się do wnętrza mieszkania, skąd usiłowali dokonać kradzieży mienia na szkodę A. O. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania, przy ulicy (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę A. M. (1), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...), usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę I. K. (4), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 2 sierpnia 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę I. K. (5), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia znajdującego się do zaboru

- w dniu 3 sierpnia 2011 roku w Ś., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży kosmetyczki z biżuterią złota w postaci 3 bransoletek, 2 łańcuszków, 2 pierścionków, przywieszki w kształcie serca oraz broszki i srebrnego pierścionka o łącznej wartości 2150 złotych na szkodę H. K.

- w dniu 3 sierpnia 2011 roku w Ś., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę B. M. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na spłoszenie przez obecną w mieszkaniu pokrzywdzoną

- w dniu 3 sierpnia 2011 roku w W., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 Euro i 700 złotych oraz biżuterii złotej w postaci pierścionka, pary kolczyków i obrączki o łącznej wartości 2450 złotych na szkodę D. F.

- w dniu 3 sierpnia 2011 roku w W., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych usiłowali dokonać kradzieży z mieszkania przy ulicy (...) znajdującego się tam mienia na szkodę M. T., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na niemożność otwarcia drzwi, przy czym oskarżony M. M. (1) zarzucanego mu czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 2 kk to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 279§1 kk, art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w stosunku do oskarżonych M. C. (1) i A. S. (1), zaś w stosunku do oskarżonego M. M. (1) czynu wyczerpującego art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 279§1 kk, art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, art. 12 kk, art. 64§2 kk, art. 65§1 kk i za to :

- na podstawie art. 279§1 kk, art. 11§3 kk, art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu M. C. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 180 (stu osiemdziesięciu stawek) dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 (jednej) stawki na kwotę 100 (stu) złotych, oskarżonemu A. S. (1) karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

- na podstawie art. 279§1 kk, art. 11§3 kk, art. 64§2 kk i art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu M. M. (6) karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

3. w miejsce zarzucanych czynów opisanych w punktach XLVIII – LXVI oskarżonego M. M. (1) i A. S. (1) uznaje za winnych tego, że w okresie od 28 marca 2011 roku do 13 kwietnia 2011 roku w R., B. oraz innych miastach P., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem, czyniąc sobie z popełniania przestępstw stałe źródło dochodów dokonywali szeregu kradzieży z włamaniem, usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem, usiłowali dokonać kradzieży i tak :

- w dniu 28 marca 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci obrączki, pary kolczyków i 4 pierścionków o łącznej wartości 500 złotych na szkodę M. W.

- w dniu 28 marca 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci pierścionka z cyrkoniami i sztabki złota o nieustalonej wadze o łącznej wartości 400 złotych na szkodę H. H. (1)

- w dniu 28 marca 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 300 złotych oraz biżuterii złotej różnego rodzaju, w tym pierścionków, kolczyków i bransoletek o łącznej wadze około 500 gram i wartości około 25000 złotych na szkodę A. S. (2)

- w dniu 28 marca 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach do niezamkniętego na klucz mieszkania, przy ulicy (...) i jego splądrowaniu, usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę R. K. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 28 marca 2011 roku w B., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) i jego splądrowaniu usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę J. P. (2), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 31 marca 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci bransoletki, pary kolczyków i łańcuszka o łącznej wartości około 1500 złotych na szkodę E. S.

- w dniu 31 marca 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, bransoletki, kilku par kolczyków, 2 zawieszek i kilku pierścionków, 2 koronek i łańcuszka o wadze 40 gram o łącznej wartości około 10.000 złotych na szkodę A. D.

- w dniu 31 marca 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 Euro oraz biżuterii złotej w postaci 4 łańcuszków, 3 zawieszek, 4 bransoletek, 4 par kolczyków, 8 pierścionków i 3 obrączek o łącznej wartości 16050 złotych na szkodę E. B. (2)

- w dniu 31 marca 2011 roku w N., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) usiłowali dokonać kradzieży znajdującego się tam mienia na szkodę L. F., lecz zamierzonego celu nie osiągnęli, z uwagi na brak mienia nadającego się do zaboru

- w dniu 11 kwietnia 2011 roku w K., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci obrączki i dwóch sygnetów męskich o łącznej wadze około 13 gram i łącznej wartości 2500 złotych na szkodę S. U.

- w dniu 11 kwietnia 2011 roku w S., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 2000 złotych oraz biżuterii złotej w postaci 2 obrączek i 3 pierścionków o łącznej wartości strat 8000 złotych na szkodę E. Z.

- w dniu 11 kwietnia 2011 roku w S., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży dowodu osobistego na szkodę T. P. (2)

- w dniu 11 kwietnia 2011 roku w S., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do środka mieszkania przy ulicy (...) w celu zaboru znajdujących się tam rzeczy na szkodę I. K. (6), lecz zamierzonego celu nie osiągnęli z uwagi na brak przedmiotów nadających się do zaboru

- w dniu 12 kwietnia 2011 roku w W., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 500 złotych oraz biżuterii złotej w postaci naszyjnika, 4 par kolczyków i 3 innych pierścionków, 2 bransoletek powodując straty w łącznej kwocie 3000 złotych na szkodę U. J.

- w dniu 12 kwietnia 2011 roku w W., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, zawieszki, 2 pierścionków z onyksem oraz z cyrkoniami i 3 bransoletek, powodując straty w łącznej kwocie 3000 złotych na szkodę M. J.

- w dniu 12 kwietnia 2011 roku w G., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie około 40 złotych na szkodę E. Ż.

- w dniu 13 kwietnia 2011 roku w R., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży szkatułki drewnianej z 2 srebrnymi łańcuszkami oraz pary złotych kolczyków i 6 kluczy od drzwi wejściowych, powodując straty w łącznej kwocie 300 złotych na szkodę G. K.

- w dniu 13 kwietnia 2011 roku w R., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 500 złotych na szkodę A. J. (1)

- w dniu 13 kwietnia 2011 roku w R., województwo (...), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych do mieszkania przy ulicy (...) dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 20 Euro oraz biżuterii złotej w postaci obrączki męskiej i pary kolczyków, powodując straty w łącznej kwocie 1380 złotych na szkodę M. D., przy czym zarzucanego mu czynu oskarżony M. M. (1) dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64§2 kk, to jest czynu wyczerpującego art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 279§1 kk, art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk, art. 12 kk w zw. z art. 65§1 kk w stosunku do oskarżonego A. S. (1), zaś w stosunku do oskarżonego M. M. (1) czynu wyczerpującego art. 279§1 kk, art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art. 279§1 kk, art. 275§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk, art. 12 kk, art. 64§2 kk, art. 65§1 kk i za to:

- na podstawie art. 279§1 kk, art. 11§3 kk, art. 65§1 kk i art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu A. S. (1) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

- na podstawie art. 279§1 kk, art.11§3 kk, art. 64§2 kk i art. 33§2 kk wymierza oskarżonemu M. M. (6) karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

4. na podstawie art. 85 kk, art. 86§1, §2 kk orzeczone w punktach 1,2,3 jednostkowe kary pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonych A. S. (1) i oskarżonego M. M. (1) oraz orzeczone w punktach 1,2 w stosunku do oskarżonego M. C. (1) oraz w punktach 2, 3 jednostkowe kary grzywny w stosunku do oskarżonego A. S. (1) i M. M. (1) łączy i wymierza

- oskarżonemu A. S. (1) karę łączną 1 (jednego roku) i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

- oskarżonemu M. C. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

- oskarżonemu M. M. (6) karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 250 (dwustu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 (stu) złotych

5. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonych kar łącznych zalicza oskarżonym M. M. (6) okres pozbawienia wolności od 3 sierpnia 2011 roku do 23 grudnia 2011 roku, oskarżonemu A. S. (1) okres pozbawienia wolności od 3 sierpnia 2011 roku do 23 grudnia 2011 roku, zaś oskarżonemu M. C. (1) okres od 3 sierpnia 2011 roku do 23 grudnia 2011 roku

6. na podstawie art. 46§1 kk orzeka

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz J. S. kwoty 7000 (siedem tysięcy) złotych

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1) i A. S. (1) na rzecz E. B. (2) kwoty 16050 (szesnaście tysięcy pięćdziesiąt) złotych

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz E. i W. S. kwoty 5000 (pięć tysięcy) złotych

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz I. i R. K. (3) kwoty 6000 (sześciu tysięcy) złotych

- obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz M. K. (2) kwoty 4230 złotych (czterech tysięcy dwustu trzydziestu) złotych

- obowiązek częściowo naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz M. i P. R. kwoty 400 (czterystu) złotych

- obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) solidarnie na rzecz E. G. kwoty 4900 (czterech tysięcy dziewięciuset) złotych

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz J. R. (1) kwoty 6440,79 (sześciu tysięcy czterystu czterdziestu) złotych i 79 (siedemdziesięciu dziewięciu) groszy

- obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz J. i J. P. (1) kwoty (...) (jedenastu tysięcy pięciuset pięćdziesięciu) złotych

- obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie od oskarżonych M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) na rzecz A. P. (1) kwoty 5927 (pięciu tysięcy dziewięciuset dwudziestu siedmiu) złotych

7. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz:

- Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat A. J. (1)(1) 1033 (tysiąc trzydzieści trzy) złote i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. S. (1)z urzędu

- Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat O. G.kwotę 1033 (tysiąc trzydzieści trzy) złote i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. M. (6)z urzędu

- Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat M. S. (1)(1) 1033 (tysiąc trzydzieści trzy) złote i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. C. (1)z urzędu

8. zasądza od oskarżonych M. M. (1), M. C. (1) i A. S. (1) kwotę po 1000 (tysiąc) złotych tytułem częściowego zwrotu kosztów sądowych, w pozostałej mierze przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn.akt. IIIK 74/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżeni M. C. (1), M. M. (1) i A. S. (1) byli kolegami z dzieciństwa. Razem wychowali się w jednej dzielnicy, razem też chodzili do szkoły podstawowej. Znali się ponad 20 lat. Podczas jednej z rozmów wpadli na pomysł, by dokonywać włamań do mieszkań. Wiedzieli, że do mieszkań tych można było dostać się poprzez złamanie wkładki zamka drzwiowego, a następnie po otwarciu jego rygla. Wiedzieli też, że włamań tych można dokonać kluczem francuskim, bądź też jakąś rurą. Oskarżeni wybrali klucz francuski. Przed rozpoczęciem dokonywania włamań jedno z nich dokonali „na próbę”. Złamali wkładkę zamka, otworzyli drzwi. Ponieważ próba tym samym wypadła pomyślnie, postanowili, że w ten sposób będą dostawać się do wnętrza mieszkań. Na włamania wyjeżdżali z W.w poniedziałki, a wracali we środy. Za każdym razem na stacjach (...)kupowane były klucze francuskie. Na każdy wyjazd kupowane były nowe. Podczas powrotu do W.klucze te wyrzucali w dowolnym miejscu, przez okno w samochodzie : na pola, do rzeki, na moście. Oprócz klucza dysponowali również rękawiczkami, czy płaskim śrubokrętem. Rękawiczki zakładał A. S. (1) i M. M. (1), by nie zostawić żadnych śladów i odcisków palców. Oskarżony A. S. (1)zawsze miał przy sobie płaski śrubokręt, którym otwierał zamki w drzwiach. Kiedy włamań dokonywali we trójkę, ustalili między sobą podział ról. Oskarżony A. S. (1)wylamywał wkładki, później razem z M. M. (6)wchodzili do środka mieszkania, natomiast M. C. (1)stał na czatach. W przypadku, gdyby ktoś się zbliżał, czy też nadchodziło inne niebezpieczeństwo, to miał o tym informować kolegów, dzwoniąc dzwonkiem do drzwi mieszkania, do którego akurat się akurat wlamywali. Oskarżeni uzgodnili również, że będą zabierać jedynie pieniądze i złotą biżuterię. Postanowili nie zabierać większych przedmiotów (komputerów, laptopów, telewizorów, sprzętu RTV, aparatów fotograficznych itp.), by nie rzucać się w oczy, zabrane przedmioty wynosili w kieszeniach spodni, bluzy czy kurtki. Z klatek schodowych przeważnie wychodzili razem, w rękach nie mieli żadnych przedmiotów, żadnych toreb. Włamań dokonywali od kwietnia 2011 roku do połowy maja 2011 roku. Wówczas podejrzewali, że mogą być obserwowani przez Policję. Postanowili więc zrobić sobie przerwę. Potem w dniu 31 lipca 2011 roku oskarżony M. M. (1)skontaktował się telefonicznie z M. C. (2) i A. S. (1). Zapytał, czy następnego dnia, to jest w dniu 1 sierpnia 2011 roku jadą w trasę, to jest na kolejne włamania. Pozostali oskarżeni wyrazili na to zgodę. W okresie od 1 kwietnia 2011 roku do 3 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1)dokonali kilkadziesiąt włamań, usiłowań włamań, czy kradzieży. I tak:

W dniu 1 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1)po uprzednim wylamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do dwóch mieszkań położonych w T., przy ulicy (...)o numerach mieszkań odpowiednio (...)należącego do I. K. (1) i (...) należącego do Ł. D.. Z wnętrza mieszkania na szkodę I. K. (1)oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci obrączki, pierścionka z oczkiem bursztynowym, łańcuszka z przywieszką w kształcie serduszka oraz kolczyków. Łączna wartość zabranych przedmiotów wyniosła 2500 złotych. Mieszkanie I.

K. (1) było ubezpieczone. Z kolei z mieszkania Ł. D. oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci pierścionka zaręczynowego, bransoletki damskiej oraz 2 pierścionków o łącznej wartości 2000 złotych.

(dowód : zeznania świadka I. K. (1) k. 1195-1197, zeznania świadka Ł. D. k. 1202-1203, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania I. K. (1) ujawniły min. w drzwiach wejściowych luźno włożone wkładki zamków, a wewnątrz otwarte szafki meblówianki w pokoju, na podłodze drugiego pokoju porozrzucane dokumenty, przedmioty szklane. Z kolei w mieszkaniu zajmowanym przez Ł. D. ujawniono min. uszkodzenie wkładki dolnego zamka w drzwiach wejściowych, powyrzucane ubrania w pokoju, zaś w drugim pokoju między stołem a biurkiem, na podłodze – pudełko typu metalowa szkatułka. Ślady linii papilarnych zabezpieczone w obu w/w mieszkaniach były zgodne ze śladami linii papilarnych, czy to Ł. D., czy I. K. (1), czy wreszcie, ze względu na małą liczbę cech szczególnych – nie nadawały się do identyfikacji.

(dowód : protokoły oględzin k. 1200 – 1201, 1205 -1206, opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej k. 1227-1229)

W dniu 4 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania położonego w S., przy ulicy (...), a należącego do E. H. (1). Oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 20 złotych oraz 3 obrączek o wartości 1450 złotych na szkodę E. H. (1), zaś na szkodę jej córki K. H. bransoletki oraz kolczyków o łącznej wartości 450 złotych.

(dowód : zeznania świadków E. H. (1) k. 608, K. H. k. 610, zeznania świadka H. H. (2) k. 598-599, zeznania świadka M. H. k. 607, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Przed drzwiami wejściowymi E. H. (1) ujawniono na podłodze część złamanej wkładki, zaś w górnej części tych drzwi brak było wkładki zamka. Wewnątrz mieszkania w pokoju ujawniono otwarte drzewiczki mebli, szafek w kuchni, powyrzucane rzeczy z komody.

(dowód : protokół oględzin k. 592-594)

W dniu 5 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 4 mieszkań położonych: w K., przy ulicy (...) i należącego do I. K. (2), w O. przy ulicy (...), należącego do J. K. (1), przy ulicy (...), należącego do T. B. (1) oraz w Ż., przy ulicy (...), należącego do J. i E. R.. Na szkodę I. K. (2) oskarżeni zabrali biżuterię w postaci 4 pierścionków, sygnetu męskiego, 2 obrączek, 2 łańcuszków oraz pary kolczyków i zawieszki w kształcie krzyżyka i Matki Boskiej o łącznej wartości 6000 złotych. Na szkodę J. K. (1) zabrali pieniądze w kwocie 130 złotych oraz 60 Euro. Łączna wartość strat wyniosła 370 złotych. Wracając do domu T. B. (1) spotkała swoją sąsiadkę, J. K. (1), która poinformowała ją o włamaniu do jej mieszkania. Wówczas kobieta zauważyła, że przed jej mieszkaniem leżą wkładki zamka, a z wnętrza lokalu dokonano zaboru 250 Euro. Wartość strat wyniosła 1000 złotych. Z kolei na szkodę E. i J. R. (2) oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 2600 Euro

oraz biżuterię złotą w postaci pierścionka z aleksandrytem, sygnetu z rubinem, obrączki, łańcuszka z krzyżykiem, przywieszki ze znakiem zodiaku Wagą. Łączna wartość zabranych przedmiotów wyniosła 14.000 złotych.

(dowód : zeznania świadka I. K. (2) k. 973-974, zeznania świadka J. K. (1) k. 1023-1024, zeznania świadka T. B. (1) k.1031-1032, zeznania świadka E. R. k. 883-884, zeznania świadka J. R. (2) k.889, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania I. K. (2) ujawniły min. wyłamanie i uszkodzenie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, ślady penetracji, pootwierane szafki oraz barek. Oględziny mieszkania J. K. (1) z kolei ujawniły brak wkładki zamka podklamkowego oraz usunięcie obudowy wkładki drugiego zamka. Na podłożu paneli podłogowych dużego pokoju ujawniono również ślad spodu obuwia, na wersalce pusty portfel. W drugim pokoju na podłodze znajdowały się dwa materace z pościelą oraz – w nieładzie – puste kartony, dokumenty, czy ubrania wyrzucone z szafy. Oględziny mieszkania T. B. (1) ujawniły na korytarzu przed drzwiami wejściowymi uszkodzoną wkładkę z zamka drzwi, uszkodzenie wkładki zamka podklamkowego, wewnątrz mieszkania z kolei min. na wersalce karton z dokumentami, ubrania, drzwiczki z komody, w dużym pokoju zaś meblościankę z widocznymi pootwieranymi drzwiczkami. Oględziny mieszkania małżonków R. ujawniły wyłamaną wkładkę zamka w drzwiach wejściowych, w pokoju na podłodze porozrzucone ubrania. Porozrzucone przedmioty w postaci dokumentów, pudełek na biżuterię, pustych szuflad odnaleziono również na łóżku.

(dowód : protokoły oględzin k.977-979, k.1027-1029, k.1035-1037,k.878-880)

W dniu 6 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 2 mieszkań, przy czym pierwsze położone było w O., przy ulicy (...)i należało do D. S., a drugie w O., przy ulicy (...), a należącego do J. S.. Na szkodę D. S.oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 200 Euro i 30 USD oraz biżuterię złotą w postaci pierścionków, obrączki, sygnetu, łańcuszków i kolczyków. Łączna wartość strat wyniosła 10690 złotych. Z kolei J. S.stwierdziła brak 200 sztuk monet kolekcjonerskich o nominale 2 złotych oraz biżuterii złotej w postaci 8 sztuk pierścionków złotych, łańcuszka z przywieszką o łącznej wartości strat 7000 złotych. Mieszkanie tej pokrzywdzonej było nieubezpieczone.

(dowód: zeznania świadka D. S. k.816-817, k.826, zeznania świadka J. S. k.494-496, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania D. S. ujawniły min. w drzwiach wejściowych uszkodzenie zamka dolnego podklamkowego, brak wkładki tego zamka, częściowe wysunięcie wkładki zamka górnego zamka, oderwanie jej od reszty zamka. Wewnątrz mieszkania, na podłodze w pokoju leżały portfele, drobne pieniądze, dwie plastikowe szkatułki, pootwierane szafki i szuflady mebli, porozrzucone przedmioty na dywanie. Oględziny mieszkania J. S. ujawniły ślady jego penetracji, w tym pootwierane szafki meblościanki.

(dowód: protokół oględzin k. 819-821, dokumentacja fotograficzna k. 824, protokół oględzin k.500-501, dokumentacja fotograficzna k. k.502-503)

Wkładka dwustronna zamku marki G. z w/w mieszkania została uszkodzona poprzez przełamanie jej korpusu za pomocą narzędzia o charakterze klucza maszynowego (stałego lub nastawnego). Ślady działania narzędzia odzwierciedlają jego cechy charakterystyczne, które mogą pozwolić na jego indywidualną identyfikację.

(dowód: sprawozdanie z badań k. 519-520)

W dniu 19 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania położonego w P., przy ulicy (...), a należącego do A. S.. Na szkodę tej osoby oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 300 złotych.

(dowód : zeznania świadka A. S. k. 1519-1521, zeznania świadka M. S. (3) k. 1525, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Mieszkanie A. S. usytuowane było na IV piętrze. Drzwi wejściowe wykonane były z drewna, w drzwiach tych znajdowały się dwa zamki, oba - w chwili oględzin – w położeniu otwarte, przy czym w górnym zamku brak było wkładki, a wewnątrz mieszkania pootwierane szafki w kuchni, segmentu w pokoju, szafy, porozrzucone przedmioty.

(dowód : protokół oględzin k. 1527-1529)

W śladzie zabezpieczonym w mieszkaniu A. S. ujawniono min. obecność mieszaniny materiału genetycznego pochodzącego od co najmniej 3 osób. Wystąpiły (...) charakterystyczne dla profilu genetycznego A. S. oraz domieszki materiału genetycznego pochodzącego od co najmniej 2 osób.

(dowód : opinia Instytutu (...) k.1551-1556)

W tym samym dniu oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych usiłowali dostać się do mieszkania przy ulicy (...) zajmowanego przez M. S. (1). Zostali jednak spłoszeni przez nieznaną im osobę. Z mieszkania należącego do M. S. (1) nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka M. S. (1) k. 1083-1085, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Przez wizjer swojego mieszkania o numerze (...) B. M. (3) zauważyła w tym dniu 3 mężczyzn.

(dowód : zeznania świadka B. M. (3) k. 1087v- 1088)

Oględziny mieszkania użytkowanego przez M. S. (1) ujawniły pusty otwór na wkładkę zamka. Obecna przy oględzinach pokrzywdzona przekazała pękniętą wkładkę zamka.

(dowód : protokół oględzin k. 1089-1090, dokumentacja fotograficzna k. 1091)

W tym samym dniu oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) wyłamali i zamki w drzwiach wejściowych mieszkania należącego do M. K. (1), położonego w K. przy ulicy (...). Pokrzywdzonej jednak nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka M. K. (1) k. 1107-1109, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546,)

Oględziny w/w mieszkania ujawniły brak wkładek zamków. Pokrzywdzona przekazała dwie złamane wkładki, które zabezpieczono do dalszych badań.

(dowód : protokół oględzin 1110 – (...), materiał pogładowy k. 1112)

W dniu 20 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania położonego w M., woj.(...) na Osiedlu (...), a należącego do E. B. (1). Na szkodę pokrzywdzonej oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci 2 par kolczyków o wartości 550 złotych, łańcuszka o wartości 1000 złotych, bransoletki o wartości 1600 złotych, łańcuszka o wartości 2600 złotych i pierścionka o wartości 1000 złotych oraz bransoletki o wartości 250 złotych. Łączną wartość zabranych przedmiotów E. B. (1) wyceniła na kwotę 7000 złotych.

(dowód : zeznania świadka E. B. (1) k.1127-1129, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Mieszkanie E. B. (1) położone było w budynku wielorodzinnym na wspomnianym Osiedlu (...). Oględziny mieszkania pokrzywdzonej ujawniły min. wyłamanie zamka podklawkowego, a wewnątrz mieszkania otwarte drzwi komody w salonie, pootwierane drzwi w szafie w sypialni, w komodzie, z widocznymi śladami penetracji.

(dowód : protokół oględzin k. 1132-1133, dokumentacja fotograficzna k. 1136-1137)

Tego samego dnia oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) dokonali jeszcze dwóch włamań w tej samej miejscowości, również po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych. W ten sposób dostali się do mieszkania położonego przy ulicy (...) należącego do I. i R. K. (3) oraz do mieszkania położonego po sąsiedzku, to jest przy (...), a należącego do E. i W. H.. Na szkodę małżonków K. oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci 2 obrączek, 3 par kolczyków i łańcuszka o łącznej wartości strat 6000 złotych. Z kolei z mieszkania małżonków H. oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 1400 złotych oraz złotą biżuterię w postaci 2 obrączek o wartości 200 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 1600 złotych.

(dowód : zeznania świadka I. K. (7) k. 1139-1141, k.1163, zeznania świadka E. H. (2) k.1146-1148, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania I. i R. K. (3), usytuowanego na III piętrze ujawniły min. wyłamanie i częściowe wysunięcie na zewnątrz zamka patentowego G., uchylone drzwiczki szafki biurka, szafki z telewizorem, otwarte drzwi szafy w sypialni i zwisające z niej elementy ubrań. Z kolei oględziny mieszkania małżonków H. ujawniły min. wyłamanie wkładki zamka

podklamkowego, w zewnętrznej jego części ślady użytego narzędzia, a także otwartą szafę w salonie, porozrzucone ubrania na podłodze, otwarte szafki nocne, szuflady komód.

(dowód : protokół oględzin (...) - (...), dokumentacja fotograficzna k. 1145, protokół oględzin k.1150-1151, dokumentacja fotograficzna k. 1152)

Część śladów zabezpieczonych linii papilarnych podczas oględzin 3 kradzieży z włamaniem w M. nadawała się do identyfikacji, a część z nich nie – z uwagi brak odpowiednich cech szczególnych.

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań z zakresu wizualizacji i identyfikacji śladów daktyloskopijnych k.1166-1170)

Zabezpieczone wkładki profilowe dwustronne z mieszkań położonych na ulicy (...) złamano – rozdzielono w wyniku oddziaływania siłowego na korpus wkładki w miejscu otworu mocującego korpus wkładki w zamku. Występujące na profilach zewnętrznych ich częściach dolnych ślady wgłębień i zarysowań powstały w trakcie łamania wkładek narzędziem dwuszcękowym o szerokości krawędzi końcowej wynoszącej około 13 mm.

(dowód: opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k.1183-1186)

W dniu 20 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim włamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się jeszcze do dwóch mieszkań znajdujących się w G., przy ulicy (...), a należących do K. S. oraz M. M. (7). Oskarżeni na szkodę K. S. dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 180 złotych, 4 czekolad, butelki whisky oraz biżuterii złotej w postaci 3 łańcuszków, 2 krzyżyków, 6 wisiorów, 2 pierścionków, 4 par kolczyków, bransoletki, 2 obrączek o wartości 200 złotych. Łączna wartość strat wyniosła około 5000 złotych. Natomiast na szkodę M. M. (7) oskarżeni dokonali zaboru 120 fotografii w ramach, bliżej nieokreślonej ilości tytoniu zapachowego, maszynki do nabijania papierosów oraz biżuterię złotą w postaci 2 obrączek, pierścionka z onyksem, 3 innych pierścionków, 2 bransoletek. Łączna wartość strat wyniosła 1900 złotych.

(dowód : zeznania świadka K. S. k. 1375 – 1377, k.1391v, szkic k.1379, zeznania świadka I. S. k.1393, zeznania świadka M. M. (7) k. 1383 -1385, k.1390, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania należącego do K. S. ujawniły, że w drzwiach wejściowych znajdują się dwa zamki patentowe, przy czym jedno z nich zostało uszkodzone. Wewnątrz mieszkania z kolei stwierdzono min. w jednym z pokoi segment z pootwieranymi wszystkimi szafkami, a we wszystkich pomieszczeniach nieład i nieporządek.

(dowód : protokół oględzin k. 1380-1382)

Zabezpieczone ślady linii papilarnych nie były zgodne z żadną z odbitek linii papilarnych dłoni na arkuszach papieru i palców na kartach stanowiących materiał porównawczy (to jest śladów linii papilarnych K. S. i I. S.), pozostałe zaś odwzorowania linii papilarnych nie nadawały się do identyfikacji.

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań z zakresu identyfikacji daktyloskopijne k. 1407-1408)

Wkładka z mieszkania K. S. została ułamana za pomocą narzędzia typu płaski klucz. Ślady użytego narzędzia nadają się do przeprowadzenia badań z zakresu indywidualnej identyfikacji.

(dowód : opinia wydana na podstawie przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 1415 – 1417)

Oględziny mieszkania M. M. (7) ujawniły w drzwiach wejściowych brak jednej z wkładek zamka. Wewnątrz mieszkania, w jednym z pokoi, na narożniku leżały porzucane przedmioty, podobnie jak w drugim pokoju, gdzie również panował nieład, nieporządek, a na całej jego powierzchni znajdowały się porzucane przedmioty.

(dowód : protokół oględzin k. 1387-1388)

Część odwzorowań linii papilarnych są zgodne z odciskami na karcie daktyloskopijnej M. M. (7), natomiast pozostałe odwzorowania linii papilarnych nie nadają się do identyfikacji.

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań z zakresu identyfikacji daktyloskopijnej k. 1410-1411)

Tego samego dnia oskarżeni dokonali szóstego włamania. A. S. (1), M. C. (1) i M. M. (1), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych, dostali się do mieszkania w N., województwo (...), na osiedlu (...). Oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 60 złotych i 1 dolara USD na szkodę J. i A. Z.. Mieszkanie było ubezpieczone.

(dowód : zeznania świadka J. Z. k. 1425-1427, zeznania świadka A. Z. k. 1429, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k. 234-235, k. 415-417, k. 459-462, k. 463-466, k. 470-472, k. 477-479, k. 532-534, k. 539-541, k. 547-549, k. 1576-1577, k. 1588-1589, k. 2162-2163, k. 2228-2230, k. 2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k. 228-229, k. 402-405, k. 410-413, k. 1599-1601, k. 2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k. 418-425, k. 482-486, k. 1613-1615, k. 2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k. 535-538, k. 542-546)

Oględziny mieszkania zajmowanego przez małżonków Z. ujawniły min. potwierdzone meble, porzucane przedmioty.

(dowód : protokół oględzin k. 1433-1434, dokumentacja fotograficzna k. 1435)

W dniu 21 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), M. C. (1) i A. S. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych, dostali się do kolejnych 3 mieszkań, tym razem położonych w S.: odpowiednio przy ulicy (...), należącego do syna M. K. (2), P. M., przy ulicy (...), należącego do M. i P. R. oraz przy ulicy (...), należącego do W. L.. Kiedy M. K. (2) wróciła do mieszkania stwierdziła, że obie wkładki w zamkach w drzwiach wejściowych zostały wyłamane, zaś w środku w obu pokojach wszystko było powywracane. Na szkodę tej pokrzywdzonej oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 800 złotych oraz biżuterię złotą w postaci łańcuszków, kolczyków, bransoletki, obrączki ślubnej oraz pierścionków o łącznej wartości 15100 złotych. P. M. nic nie zginęło. Na szkodę M. i P. R. oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie 400 złotych oraz biżuterię złotą w postaci 4 łańcuszków, bransoletki z greckim wzorem, 7 par kolczyków, obrączki z grawerowaną datą i inicjałami, 6 pierścionków i 6 zawieszek. Łączna wartość strat wyniosła około 20.400 złotych. Z kolei z mieszkania W. L. oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 3000 złotych oraz biżuterię złotą w postaci 2 grubych łańcuszków z wisiorami, 2 bransoletek i 4 pierścionków o wartości 7000 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 10000 złotych.

(dowód : zeznania świadka M. K. (2) k. 1446-1449, k. 1471, dokumentacja fotograficzna złożona przez M. K. (2) k. 1454-1456, zeznania świadka P. M. k. 1457, zeznania świadka P. R. k. 1484-1486, zeznania świadka M. R. k. 1490-1491, szkic biżuterii k. 1492, zeznania świadka W. L. k. 2181-2184, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k. 234-235, k. 415-417, k. 459-462, k. 463-466, k. 470-472, k. 477-479, k. 532-534, k. 539-541, k. 547-549, k. 1576-1577, k. 1588-1589, k. 2162-2163, k. 2228-2230, k. 2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k. 228-229, k. 402-405, k. 410-413, k. 1599-1601, k. 2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k. 418-425, k. 482-486, k. 1613-1615, k. 2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k. 535-538, k. 542-546)

Oględziny mieszkania małżonków R. ujawniły min. na łóżku szkatułki po biżuterii, drobną biżuterię oraz dokumenty, zabezpieczono też do badań dwie wkładki z drzwi wejściowych. Oględziny mieszkania W. L. ujawniły min. wyłamanie

zamków w drzwiach wejściowych, w jednym pokoi zaś otwartą klapę kanapy, ubrania z szafy porozrzucane na dywanie, otwarte drzwiczki segmentu, porozrzucane drobne przedmioty na podłodze, w tym pudełka, czy biżuteria z bursztynu. Dowodowe urządzenia zamykające w postaci dwóch fragmentów wkładek bębnekowych marki G. są niesprawne funkcjonalnie –posiadają uszkodzenia mechaniczne w postaci przełamania. Na zabezpieczonych fragmentach wkładek –ich korpusach znajdują się ślady działania narzędzia dwuszcękowego typu klucz nastawny. Ślady te posiadają indywidualne cechy charakterystyczne pozwalające na przeprowadzenie badań identyfikujących i indywidualizujących.

(dowód: protokoły oględzin k. 1493-1494, k.2187-2189, dokumentacja fotograficzna k.2193-2197, opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k.2166-2168)

W dniu 9 maja 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 2 mieszkań położonych w C., Jedno z nich położone było przy ulicy (...) i należało do J. R. (1), drugie zaś przy ulicy (...) zajmowanego przez B. J.. Na szkodę J. R. (1) oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 1000 złotych oraz 2001 USD. Łączna wartość strat wyniosła 6440,79 złotych. Natomiast na szkodę B. J. dokonali zaboru 40 sztuk koszulek polo, 4 sztuk zegarków marki C., 30 czapek baseballowych, 15 sztuk bielizny oraz 200 sztuk prezerwatyw. Łączna wartość strat wyniosła 7000 złotych.

(dowód : zeznania świadka J. R. (1) k. 1876-1877, zeznania świadka B. J. k.1883-1884, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania położonego w C., przy ulicy (...) ujawniło w drzwiach wejściowych brak górnej wkładki oraz złamanie dolnej. W jednym z pokoi zabezpieczono odbitą podeszwę obuwia, a także otwartą szafę, meblościankę i porozrzucane przedmioty. Na stole ujawniono wkładkę z zamka drzwi wejściowych – według oświadczenia właściciela – uszkodzoną.

(dowód : protokół oględzin k. 1879-1881)

Z kolei oględziny mieszkania użytkowanego przez B. J. ujawniło w drzwiach wejściowych brak zewnętrznej wkładki, zaś wewnątrz mieszkania porozrzucane przedmioty, ślady penetracji. Na podłodze – pudełka od prezerwatyw, meblościankę z otwartymi szafkami i szufladami.

(dowód : protokół oględzin k. 1886a- 1888)

Dowodowe wkładki marki G. oraz marki M. zabezpieczone odpowiednio w mieszkaniu przy ulicy (...) zostały złamane przy pomocy jednego i tego samego narzędzia.

(dowód : opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej k. 1904-1907)

W dniu 10 maja 2011 roku oskarżeni M. M. (1), M. C. (1) i A. S. (1) udali się do W.. Tam wyłamali zamki w drzwiach wejściowych do mieszkań położonych przy ulicy (...) użytkowanego przez E. i D. C., (...) należącego do T. H., a wynajmowanego przez E. N., (...) należącego do H. B. oraz przy ulicy (...) należącego do B. M. (1).

Na szkodę E. i D. C. oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 300 Euro i 100 USD oraz biżuterii złotej w postaci męskiego sygnetu z rubinem, pary kolczyków z kamieniami S. i pierścionka z niebieskim oczkiem. Łączna wartość strat wyniosła 2650 złotych. Z mieszkania T. H., H. B., B. M. (1) nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka E. C. (1) k.845-847, zeznania świadka H. B. k. 849, zeznania świadka E. N. k. 852-853, zeznania świadka B. M. (1) k.1735-1737, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkań położonych przy ulicy (...) ujawniły :

- w mieszkaniu nr (...) pod drzwiami wejściowymi fragment przełamanej wkładki ze śladami narzędzi, - w mieszkaniu nr (...) fragment przełamanej wkładki zamka, a w sypialni na kartonowym pudełku ślad odwzorowania struktury materiału,

- w mieszkaniu nr (...) fragment wkładki zamka, który zabezpieczono do dalszych badań, na podłodze w salonie ślady odwzorowania podeszwy obuwia, które zabezpieczono do dalszych badań.

(dowód : protokół oględzin k. 855-856)

Oględziny mieszkania B. M. (1) ujawniły z kolei w drzwiach wejściowych wyłamaną i przełamaną wkładkę górnego zamka, przełamaną wkładkę zamka podklamkowego, w pokoju, przed komodą dwie szuflady, w drugim pokoju otwartą szufladę biurka, w pokoju na podłodze porozrzucane części garderoby, pootwierane szuflady.

(dowód : protokół oględzin k.1739-1741)

Badanie wkładek zabezpieczonych w w/w mieszkaniach (...) min. w zakresie badań porównawczych śladów działania narzędzi znajdujących się na korpusach fragmentów wkładek zamków z ulicy (...) i z ulicy (...) wykazały podobieństwa cech grupowych i indywidualnych, co oznacza, że do ich wykonania użyto najprawdopodobniej tego samego narzędzia.

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 1177- 1181)

Tego samego dnia oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do kolejnych 2 mieszkań w B., przy czym jednego położonego przy ulicy (...) należącego do J. i J. P. (1) oraz drugiego też przy ulicy (...) należącego do E. i W. S..

Na szkodę J. i J. P. (1) oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie około 10500 złotych oraz dwóch złotych obrączek z tombaku o wartości 1050 złotych. Łączna wartość strat wyniosła 11550 złotych. Na szkodę E. i W. S. z kolei dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci zawieszki w kształcie lwa, dwóch obrączek, dwóch pierścionków, medalika z wizerunkiem Matki Boskiej z Dzieciątkiem, pary kolczyków w kształcie serca oraz wisiorka z wizerunkiem znaku bliźniąt oraz łańcuszka. Łączna wartość strat wyniosła 5000 złotych.

(dowód: zeznania świadka J. P. (3) k. 762-763, zeznania świadka W. S. k.790-791, opis biżuterii k. 793, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania małżonków P. ujawniły min. brak wkładki górnego zamka, po prawej stronie okucia zamka brak wkręta mocującego, zaś wewnątrz pootwierane drzwi, szuflady w meblach, otwarte i leżące na meblach szkatułki, na stoliku porozrzucane otwarte 4 portfele, na łóżku rzucone ręczniki, widoczne ślady penetracji. Odwzorowania linii papilarnych zabezpieczonych na miejscu zdarzenia były zgodne z odwzorowaniem strefy centralnej prawej dłoni J. P.

(3). Pozostałe szczątkowe odwzorowania linii papilarnych, ze względu na brak dostatecznej liczby cech szczególnych budowy linii papilarnych nie nadają się do identyfikacji. Oględziny mieszkania małżonków S. ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak wkładki zamka, pootwierane drzwiczki szafek kuchennych, widoczne ślady penetracji w pokoju, pootwierane drzwiczki szafy, powysuwane szuflady, powyrzucane na podłogę ubrania. Wkładki profilowe zabezpieczone podczas oględzin kradzieży z włamaniem do mieszkań przy ulicy (...)i (...)w B. zostały uszkodzone poprzez przełamanie ich korpusa za pomocą narzędzia o charakterze klucza nastawnego do rur lub podobnym albo za pomocą narzędzia specjalnie skonstruowanego lub przerobionego z narzędzia o przeznaczeniu ogólnym. Ślady działania narzędzia na korpusach dwóch wkładek odzwierciedlają jego cechy charakterystyczne, które mogą pozwolić na indywidualną identyfikację tego narzędzia.

(dowód: protokół oględzin k. 765-769, materiał poglądowy k. 771-780, opinia z przeprowadzonych badań daktyloskopijnych k. 802-804, opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k.810-812, protokół oględzin k. 781-783, materiał poglądowy k. 784- 789)

W dniu 16 maja 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) wylamali zamki w drzwiach wejściowych w kolejnych 3 mieszkaniach, to jest w O., przy ulicy (...), a należącego do E. G., w I., województwo (...), przy ulicy (...), należącego do W. P. oraz w Ł., powiat (...), województwo (...), przy ulicy (...), a należącego do J. D.. Na szkodę E. G. oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 4300 złotych oraz biżuterii złotej w postaci obrączki i łańcuszka o wartości 600 złotych. Z kolei z mieszkania W. P. i J. D. nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka E. G. k. 1752-1754, zeznania świadka K. G. k. 1762-1763, zeznania świadka J. D. k. 1808 -1810, zeznanie świadka W. P. k. 1828-1830, zeznania świadka S. P. k. 1837, zeznania świadka D. P. k.1857, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania E. G., znajdującego się na IV piętrze, ujawniły w drzwiach wejściowych uszkodzoną wkładkę zamka w drzwiach wejściowych, poprzez jej przełamanie, zaś w środku mieszkania pootwierane drzwi szafy, porozrzucane na podłodze ubrania, ręczniki. Ślad obuwia zabezpieczony w mieszkaniu tej pokrzywdzonej nadaje się do badań identyfikacyjnych, jego przydatność w badaniach traseologicznych określi się po nadesłaniu odpowiedniego materiału porównawczego. Zabezpieczony ślad linii papilarnych jest zgodny z odciskiem wskazującego palca lewej ręki E. G., drugi zaś, z uwagi na małą czytelność i niewystarczającą ilość cech charakterystycznych nie nadaje się do identyfikacji. Oględziny mieszkania J. D. ujawniły min. na szafce połowę wkładki zamka z drzwi wejściowych, na łóżku w pokoju porozrzucane rachunki, wyciągi, dokumenty, portfel, korale, na podłodze porozrzucane przedmioty, pootwierane drzwiczki i szuflady segmentu. Oględziny mieszkania W. P. ujawniły z kolei w drzwiach wejściowych dwa zamki patentowe, z szyldami od strony zewnętrznej i wewnętrznej, w tym po stronie zewnętrznej brak po jednym wkręcie mocującym oraz przełamanie jednej ze wkładek. Wewnątrz mieszkania, w pokoju powyciągane zostały szuflady, otwarte drzwiczki szafy, barku, porozrzucaną odzież przed szafą. Wkładki zabezpieczone z mieszkania W. P. zostały złamane przy użyciu narzędzia dwuszcękowego. Ślady wgnieceń występujące na bocznych powierzchniach złamanych wkładek ze względu na słabe odwzorowania i ograniczoną ilość cech charakterystycznych, nadają się do identyfikacji w ograniczonym zakresie. Obie wkładki zostały złamane najprawdopodobniej tym samym narzędziem.

(dowód : protokoły oględzin k.1759-1761,1813-1814, opinie wydane na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej k.1778-1779, k.1783, dokumentacja fotograficzna k. 1815-1819, protokół oględzin k. 1839-1841, dokumentacja fotograficzna k.1842-1854, opinia wydana na podstawie ekspertyzy kryminalistycznej k. 1872-1873)

Dzień później oskarżeni M. M. (1), A. S. (1), M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania położonego w K., województwo (...), przy ulicy (...), a należącego do H. P.. Z w/w mieszkania oskarżeni dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 1200 złotych oraz biżuterię złotą w postaci pary kolczyków o wartości 119 złotych, bransoletki o wartości 150 złotych na szkodę córki, M. Ż. oraz dowód osobisty i prawo jazdy na nazwisko H. P.. Łączna wartość strat wyniosła 1469 złotych.

(dowód : zeznania świadka H. P. k.1061-1063, zeznania świadka M. Ż. k. 1071-1072, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania H. P. ujawniły min. połowę wkładek górnego i dolnego zamka w drzwiach wejściowych, a wewnątrz otwarte drzwi w szafie ubraniowej, szafce pod telewizor, czy regale szklanym w pokoju stołowym, porożrzucane przedmioty, w tym ubrania na podłodze.

(dowód: protokół oględzin k.1065-1067)

W dniu 1 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M.(1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania położonego w B., przy ulicy (...) a należącego do P. S.. Pokrzywdzona stwierdziła zabór z jej mieszkania pary złotych kolczyków o wartości 150 złotych, latarki koloru czarnego z napisem (...) z opakowaniem 20 sztuk baterii D. oraz trzech opakowań kawy. Łączna wartość strat wyniosła 275 złotych.

(dowód : zeznania świadka P. S. k.328-329, k.340, k. 353-354, k.358, zeznania świadka P. O. k. 332-333, k.359, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania P. S., położonego na osiedlu (...) w B., w bloku na X piętrze ujawniły brak wkładki górnej i dolnej zamków z drzwi wejściowej. Wkładki te znajdowały się w przedpokoju, na stoliku. W mieszkaniu ujawniono również min. wysunięte szuflady regału, szafki, szafy.

(dowód : protokół oględzin k.334-336)

Pokrzywdzona rozpoznała jako swoją własność kolczyki, latarkę z bateriami oraz kawę. W dniu 26 kwietnia 2012 roku odebrała w/w przedmioty.

(dowód : zeznania świadka P. S. k.328-329, k.340, k.353-355, k.358, k.2174, pokwitowanie k.2175)

W dniu 1 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do kolejnego mieszkania, tym razem w P. położonego przy ulicy (...), a należącego do A. P. (1). Pokrzywdzony stwierdził zabór na jego szkodę biżuterii złotej w postaci 3 pierścionków, 3 par kolczyków, sygnetu oraz ponad 100 sztuk monet okolicznościowych kolekcjonerskich. Łączna wartość strat wyniosła 5927 złotych. Pokrzywdzony rozpoznał min. kolczyki, monety, klasery.

(dowód: zeznania świadka A. P. (1) k. 298-299, k.2358-2362, protokoły okazań 309-310, k.311-312, k.313-317, k.318-319, pokwitowanie k.2363-2366, pismo k. 2545, wyjaśnienia

oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania należącego do A. P. (1) ujawniły ślady użycia narzędzia na wkładkach zamków drzwi wejściowych, a wewnątrz mieszkania pootwierane meble, ślady penetracji mieszkania. Na łóżku ujawniono min. dokumenty, szufladę z biurka, kasetki z monetami, albumy.

(dowód: protokół oględzin k. 291-294)

W dniu 2 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych dostali się do mieszkania w P. położonego przy ulicy (...), należącego do H. G.. Z mieszkania tego nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka H. G. k. 283-284, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

W tym samym dniu oskarżeni M. M.(1), A. S. (1), M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dokonali włamania do mieszkania położonego w N., przy ulicy (...) (...) stanowiącego własność A. K. (1).

Na szkodę A. K. (1) zabrane zostały : pieniądze w kwocie 8300 złotych, waluta 550 Euro, 20 funtów angielskich oraz biżuteria w postaci 2 pierścionków i 4 obrączek o wartości 2000 złotych. Łączną wartość strat A. K. (1) oceniła na kwotę 12.600 złotych.

W dniu 4 sierpnia 2011 roku pokrzywdzona A. K. (1) rozpoznała pierścionek o wartości 500 złotych, pierścionek o wartości 300 złotych, złotą obrączkę o wartości około 200 złotych, obrączki o wartości 350 złotych.

(dowód : zeznania świadka A. K. (1) k. 242- 243, k.270-272,k.273, k.2353, k.2356, dokumentacja fotograficzna k. 2357)

A. K. (1) odebrała 3 obrączki i pierścionek.

(dowód: pokwitowanie k. 2354)

W dniu 2 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych dostali się do kolejnego mieszkania w N., na osiedlu (...) należącego do I. K. (3). Pokrzywdzona stwierdziła zabór na jej szkodę biżuterii złotej w postaci 2 pierścionków, obrączki, kolczyków, broszki, naszyjnika, bransoletki o łącznej wartości na kwotę nie mniejszą niż 6950 złotych.

(dowód : zeznania świadka I. K. (3) k. 248, k.269v, k.274, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

I. K. (3) odzyskała bransoletkę, broszkę i kolczyki.

(dowód : pokwitowanie k. 2350)

Tego samego dnia oskarżeni M. M. (1), M. C. (1), A. S. (1) po uprzednim wyłamaniu zamka w drzwiach wejściowych dostali się do następnego mieszkania położonego również w N. na osiedlu (...) należącego do A. O. (1). Oskarżeni dokonali penetracji mieszkania. A. O. (1) nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka A. O. (1) k. 245, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny posesji położonych w N., przy ulicy (...), (...), oraz (...) ujawniły : w mieszkaniu nr (...) uszkodzenie wkładki zamka w drzwiach wejściowych i wysunięcie na zewnątrz mieszkania, ślady penetracji w mieszkaniu, pootwierane meble, w mieszkaniu (...) uszkodzenie wkładki w drzwiach wejściowych oraz ślady użycia narzędzia, również pootwierane meble, w mieszkaniu (...) uszkodzenie wkładki zamka w drzwiach wejściowych, ślady użycia narzędzia, także pootwierane meble, porozrzucane przedmioty.

(dowód : protokół oględzin k. 252-258, dokumentacja fotograficzna k. 259)

Wkładki profilowe, które zabezpieczone do badań (to jest zabezpieczone podczas oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do mieszkania A. P. (1), do mieszkania w N., ul. (...) ul. (...), przekazane do badań przez I. K. (5), przez pokrzywdzoną I. K. (8), do mieszkania Osiedle (...), do mieszkania w W. przy ulicy (...), przy ulicy (...), dołączone do przesłuchania H. G., do mieszkania w Ś. przy ulicy (...), zostały złamane za pomocą dwóch różnych narzędzi szcękowych. Trzy wkładki profilowe : zabezpieczone podczas oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do mieszkania A. P. (1) oraz część złamanej wkładki zabezpieczonej podczas oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do mieszkania w N., ulica (...) na szkodę A. O. (1) zostały złamane jednym narzędziem, pozostałe zostały złamane drugim narzędziem.

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 2767-2774)

W tym samym dniu, to jest 2 sierpnia 2011 roku, oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) wyłamali wkładki w zamkach drzwi wejściowych 3 mieszkań w K., położonych: przy ulicy (...) – mieszkania należącego do A. M. (1), (...) – mieszkania należącego do I. K. (4) oraz (...), a należącego do I. K. (5). Z żadnego z mieszkań nic nie zginęło. Mieszkanie A. M. (1) było nieumeblowane, albowiem pokrzywdzony zakupił je około 3 miesiące wcześniej. Znajdowały się w nim szafa pod zabudowę, wanna, umywalka i zestaw WC. W dniu zdarzenia A. M. (1) stwierdził zniszczenie dwóch wkładek zamków w drzwiach wejściowych, I. K. (4) wyłamanie wkładki zamka, zaś I. K. (5) uszkodzenie wkładki zamka.

(dowód : zeznania świadka A. M. (1) k. 902-903, zeznania świadka I. K. (4) k.909v-910, zeznania świadka I. K. (5) k. 918, dokumentacja fotograficzna k. 906-907, k.912-914, kserokopie rachunków i wymiany zamka k. 915, k. 921, faktura k.920, paragon k. 905, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k.228-229, k. 402-405, k.410-413, k.1599-1601, k.2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

W dniu 3 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), A. S. (1) i M. C. (1) wyłamali zamki w drzwiach wejściowych w dwóch mieszkaniach w Ś., a położonych przy ulicy (...) (należącego do H. K.) oraz (...), a należącego do B. M. (2) oraz do dwóch

mieszkań położonych w W. położonych odpowiednio przy ulicy (...), a należącego do D. F. i (...) a należącego do M. T.. Na szkodę H. K. dokonali zaboru kosmetyczki z biżuterią złotą w postaci 3 bransoletek, 2 łańcuszków, przywieszki w kształcie serca oraz broszki i srebrnego pierścionka. Łączna wartość strat wyniosła 2150 złotych. Z kolei na szkodę D. F. dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 300 Euro, 700 złotych oraz biżuterii złotej w postaci pierścionka, pary kolczyków oraz obrączki. Łączna wartość strat wyniosła 2450 złotych. Pokrzywdzona rozpoznała jako swoją własność obrączkę i pierścionek, które odebrała w dniu 2.05.2012 roku. Z kolei do mieszkania M. T., pomimo wyłamania dwóch wkładek zamków oskarżonym nie udało się dostać. M. T. zmuszony natomiast został wymienić zamki na nowe nie mógł bowiem otworzyć drzwi. Tego dnia pokrzywdzona B. M. (2) przebywała w swoim domu. Około godziny 13 spała, była bowiem po nocnej zmianie. W pewnym momencie usłyszała dzwoniący do jej mieszkania domofon. B. M. (2) nie chciało się otwierać, przypuszczała bowiem, że nie jest to żaden z jej znajomych. Po chwili jednak usłyszała dzwonięcie do drzwi mieszkania. W jej ocenie miało ono charakter „agresywny”. B. M. (2) po cichu podeszła pod drzwi i przez wizjer zobaczyła mężczyznę w kapturze, drugi zaś był odwrócony do niej tyłem i szedł w kierunku windy. Kiedy B. M. (2) usłyszała chrobotanie w dolnym zamku, ze strachu uderzyła w drzwi i krzyknęła, że zadzwoni na Policję. Po tym usłyszała odgłos uciekających osób. Kiedy na miejsce zdarzenia faktycznie przyjechała Policja, kobieta nie mogła otworzyć drzwi, ponieważ okazało się, że zamki w tych ostatnich zostały uszkodzone. W tym samym dniu B. M. (2) dowiedziała się o włamaniu u H. K..

(dowód : zeznania świadka D. F. k. 561-563, k. 2762, pokwitowanie k. 2763, zeznania świadka M. T. k. 583, zeznania świadka H. K. k. 935-936, k. 946-947, szkic k. 948, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k. 234-235, k. 415-417, k. 459-462, k. 463-466, k. 470-472, k. 477-479, k. 532-534, k. 539-541, k. 547-549, k. 1576-1577, k. 1588-1589, k. 2162-2163, k. 2228-2230, k. 2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego M. C. (1) k. 183, k. 228-229, k. 402-405, k. 410-413, k. 1599-1601, k. 2286-2287, k. 2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k. 418-425, k. 482-486, k. 1613-1615, k. 2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k. 535-538, k. 542-546)

Oględziny mieszkania D. F. ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak wkładki dolnego zamka podklamkowego, w chwili oględzin znajdował się tylko otwór o kształcie wkładki, wysuniętą górną wkładkę zamka, na podłodze zaś śrubki i bolce od zamka. Z kolei wewnątrz mieszkania ujawniono na szafce wkładkę zamka, w pokoju pootwierane drzwi od szafy, szafek segmentu, na podłodze porozrzucone przedmioty. Oględziny mieszkania H. K. ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak zewnętrznej wkładki zamka, zaś w drugim zamku – fragment przełamanej drugiej wkładki, wewnątrz mieszkania zaś w jednym z pokoi ślady penetracji, otwarte drzwi szafy, porozrzucone na łóżku ubrania. Nadesłane do badań część mechanizmu stanowiły przed rozdzielaniem wkładkę G., którą sforsowano metodą przełamania przy użyciu narzędzia szczękowego – klucza płaskiego lub nastawnego.

(dowód : protokół oględzin k. 565-567, dokumentacja fotograficzna k. 568-570, protokół oględzin k. 938-939, dokumentacja fotograficzna k. 940-945, opinia z przeprowadzonych badań z zakresu mechanoskopii k. 964-965)

Część włamań oskarżeni M. M. (1) oskarżony A. S. (1) dokonali we dwóch, bez udziału M. C. (1). I tak :

W dniu 28 marca 2011 roku po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych oskarżeni dostali się do pięciu mieszkań, w tym 3 położonych w B. – należących do M. W., H. H. (1), A. S. (2), a dwóch położonych w B. i należących do R. K. (2) i J. P. (2). Mieszkania w B. położone były odpowiednio : przy ulicy (...). Z kolei mieszkania w B. położone były przy ulicy (...) i ulicy (...).

Na szkodę M. W. oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci obrączki, pary kolczyków i 4 pierścionków. Łączna wartość strat wyniosła 500 złotych. Na szkodę H. H. (1) dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci pierścionka z cyrkoniami i sztabki złota o nieustalonej wadze. Kiedy pokrzywdzona wróciła do domu, stwierdziła wyłamanie dwóch zamków w drzwiach wejściowych. Wartość zabranych przedmiotów H. H. (1) określiła na kwotę 400 złotych. Z kolei

z mieszkania A. S. (2) oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie 300 złotych oraz biżuterię złotą w postaci kolczyków, bransoletek, pierścionków o łącznej wadze około 500 gram. Wartość strat wyniosła około 25000 złotych.

(dowód : zeznania świadka M. W. k. 1972-1974, k.2074, zeznania świadka H. H. (1) k.1990-1992, k. 2078, zeznania świadka A. S. (2) k. 2009 -2011, wykaz zabranych przedmiotów k. 2012, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Ogłędziny mieszkania M. W. znajdujące się na II piętrze ujawniły min. wyłamany zamek podklamkowy w drzwiach wejściowych, przełamanie wkładki. Wewnątrz mieszkania widoczne były ślady penetracji, z szafki w korytarzu wyrzucone zostały ulotki, gazetki, w sypialni otwarte drzwi szafy, porozrzucane ubrania na podłodze. Odwzorowania linii papilarnych nie wykazując cech wspólnych z załączonym do badań materiałem porównawczym, (to jest odbitkami linii papilarnych V. V., P. A., pozostałe odwzorowania linii papilarnych, z uwagi na ich fragmentaryczność, małą czytelność, a przede wszystkim niewystarczającą ilość cech szczególnych, nie nadają się do identyfikacji. Z kolei ogłędziny mieszkania H. H. (1) ujawniły min. wysunięte szuflady szafy, pootwierane drzwiczki witryny w jednym z pokoi, na podłodze porozrzucane rzeczy, pootwierane pudełka. Odwzorowania zabezpieczonych śladów linii papilarnych nie były identyfikowane ze względu na brak materiału porównawczego w postaci górnych części opuszek palców.

Ogłędziny mieszkania A. S. (2) ujawniły min. wyłamanie dwóch wkładek w zamkach, z kolei na stole w pokoju metalowe szkatułki z porozrzucanymi obok drobnymi przedmiotami, typu monety, papierowe zapiski, w regale pootwierane drzwi szafy, drzwiczki do półek, wewnątrz regału ogólny nieład, część ubrań znajdowała się na podłodze przed regalem. W sypialni porozrzucana pościel i odzież. Odwzorowania linii papilarnych nie wykazały cech wspólnych z załączonych do badań materiałem porównawczym – odbitek linii papilarnych A. S. (2), P. A., V. V..

(dowód : protokół oględzin k. 1977-1979, dokumentacja fotograficzna k. 1981-1985, zdjęcie pierścionka k.2095, protokół okazania k. 2104, dokumentacja fotograficzna k. 2106-2107, opinia z zakresu badań identyfikacji daktyloskopijnej 2124, protokół oględzin k. 1995-1997, dokumentacja fotograficzna k. 1998-2006, opinia z zakresu badań identyfikacji daktyloskopijnej k. 2118, protokół oględzin k. 2013 – 2015, dokumentacja fotograficzna k. 2016- 2024, protokół oględzin k. 2133-2134, kserokopia dokumentacji fotograficznej k.2097, opinia z zakresu badań identyfikacji daktyloskopijnej k. 2124)

W dniu 28 marca 2011 roku małżonkowie K. udali się w godzinach rannych do pracy. W mieszkaniu pozostały jedynie dzieci, które w czasie późniejszym wybierały się do szkoły. Jako ostatni z domu wychodził małoletni P. K.. Ponieważ było już bardzo późno i spieszyło mu się do szkoły, zapomniał zamknąć drzwi wejściowe na zamek. Po powrocie ze szkoły A. K. (2) stwierdziła, że drzwi są zamknięte, ale nie na zamek, zaś wewnątrz mieszkania pootwierane drzwiczki szafek, wyrzucone ubrania z szafy. Z mieszkania nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka R. K. (2) k. 2026-2027, k.2127- 2128, zeznania świadka A. K. k. 2030 -2031, zeznania świadka P. K. k. 2032v-2033)

Ogłędziny mieszkania, znajdującego się na I piętrze ujawniły, że po wyjęciu klucza z zamka podklamkowego wypada wkładka zamka wraz z kluczem oraz pęknięcie tejże wkładki, w środku mieszkania zaś min. pootwierane drzwiczki regału, wysunięcie szuflad, otwarte drzwiczki biurka.

(dowód : protokół oględzin k. 2034 -2036, k.2129-2130, dokumentacja fotograficzna k. 2038-2041)

Oskarżeni M. M. (1) i A. S. (1), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych J. P. (2) nie zabrali nic i z tego mieszkania. Pokrzywdzony J. P. (2) stwierdził ślady płądrowania jego lokalu.

(dowód : zeznania świadka J. P. (2) k. 2042-2044, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania J. P. (2) ujawniło min. wgniecenie wystającej części wkładki zamka, a po przekręceniu klucza „ brak reakcji zapadki zamka „ i nie przesuwanie się języka zamka. Z kolei wewnątrz mieszkania : pootwierane drzwiczki szafek w kuchni, porozrzucane ubrania w pokoju, powyrzucane przedmioty z komody.

(dowód : protokoły oględzin k. 2048-2050, k. 2131-2132, dokumentacja fotograficzna k. 2051- 2054)

Zabezpieczone wkładki z w/w mieszkań w B. i B., to jest –w B. : ulica (...) oraz B.: ulica (...) zostały złamane za pomocą tego samego narzędzia dwuszcękowego np. klucza nastawnego. Ślady tego narzędzia nadają się do badań identyfikacyjnych. Na powierzchniach zewnętrznych szyldów znajdują się ślady pochodzące od narzędzia tępokrawędzistego, prawdopodobnie tego, którym złamano zabezpieczono wkładki. Te ślady z kolei nie nadają się do badań identyfikacyjnych. Wkładki profilowe zostały złamane tym samym narzędziem, co wkładki zewidencjonowane w Krajowym Zbiorze Wkładek złamanych zabezpieczonych do spraw KP w N. i Kp w S..

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 2156-2161)

Trzy dni później oskarżeni M. M. (1) i A. S. (1), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 4 mieszkań położonych w N., województwo (...), położonych przy ulicy (...): odpowiednio (...)należącego do E. S., (...)należącego do A. D., (...)należącego do E. B. (2), (...)należącego do L. F.. Na szkodę E. S.oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci bransoletki, pary kolczyków i łańcuszka o łącznej wartości około 1500 złotych. A. D.oskarżeni dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, bransoletki, kilku par kolczyków, 2 zawieszek, kilku pierścionków, 2 koronek i łańcuszka o wadze 40 gram. Łączna wartość strat wyniosła około 10.000 złotych. Mieszkanie było ubezpieczone. Na szkodę E. B. (2)oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie 2000 Euro, biżuterię złotą w postaci 4 łańcuszków, 3 zawieszki, 4 bransoletki, 4 pary kolczyków, 8 pierścionków i 3 obrączki. Łączna wartość zabranych przedmiotów wyniosła 16050 złotych. Z mieszkania L. F.nic nie zginęło. W mieszkaniu praktycznie nie było mebli, po zalaniu go – znajdowało się w trakcie suszenia.

(dowód : zeznania świadka E. S. k. 628-630, zeznania świadka A. D. k. 631- 632, zeznania świadka L. P. k. 633-634, zeznania świadka L. F. k. 710-711, zeznania świadka E. B. (2) k. 635-636, k.680, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania E. S. znajdujące się w 4 piętrowym bloku ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak części wkładki zamka, wewnątrz mieszkania zaś na pufie zewnętrzną część wkładki z widocznymi śladami działania narzędzi dwuszcękowego, ślady przełamania tylnej części wkładki, pootwierane drzwi szafy, porozrzucane ubrania, dokumenty, na wersalce ubrania i szuflada z segmentu. Oględziny mieszkania A. D. ujawniło min. przy prawej krawędzi drzwi wejściowych przełamaną wkładkę zamka, pęknięty szyld z klamką, otwór po wkładce. W środku mieszkania stwierdzono min. pootwierane wszystkie szafki segmentu, na łóżku porozrzucane ubrania, otwarte drzwi szafy sypialni, wyrzucone ubrania. W mieszkaniu L. F. z kolei przełamanie wkładki zamka podklamkowego, brak śladów penetracji. Oględziny mieszkania E. B. (2) ujawniły z kolei przełamaną część wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a w środku pootwierane fronty szafek, rozsunięte drzwi szafy w sypialni, z półek szafy powyrzucane ubrania.

(dowód : protokół oględzin k. 639-644, dokumentacja fotograficzna k. 646-657, k.668-673)

W dniu 11 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1) i A. S. (1), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 4 kolejnych mieszkań: jednego położonego w K., przy ulicy (...), a należącego do S. U. oraz 3 mieszkań w S., położonych przy ulicy (...), a należącego do E. Z., K. (...) należącego do I. K. (6) oraz przy ulicy (...) należącego do T. P. (2). Na szkodę S. U. oskarżeni zabrali biżuterię złotą w postaci obrączki i dwóch sygnetów męskich o łącznej wadze około 13 gram. Kiedy pokrzywdzony powrócił do domu zauważył, że wkładka zamka jest wysunięta. Złapał ją więc i wyjął. Łączną wartość strat zabranych przedmiotów S. U. wycenił na 2500 złotych. Mieszkanie było ubezpieczone. E. Z. oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie 2000 złotych oraz biżuterię złotą w postaci 2 obrączek i 3 pierścionków. Łączna wartość strat wyniosła 8000 złotych. Z mieszkania T. P. (2) oskarżeni zabrali dowód osobisty. Z mieszkania I. K. (6) nic nie zginęło.

(dowód : zeznania świadka S. U. k. 1235-1236, k. 1245, zeznania świadka E. Z. k. 1267-1268, zeznania świadka T. P. (2) k. 1278-1279, zeznania świadka I. K. (6) k. 1289-1290, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania należącego do S. U. ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak górnej wkładki zamka, ruchomość i pęknięcie dolnej wkładki, zaś wewnątrz min. otwartą szafę, kanapę z porozrzucanymi na niej ręcznikami, w pokoju otwarcie wszystkich szuflad dwóch komód. Do przełamania wkładek użyto najprawdopodobniej klucza nastawnego lub podobnego narzędzia ze szczeliną dostosowaną do szerokości dolnych części wkładek. Oględziny mieszkania E. Z. ujawniły złamanie na pół wkładki zamka w drzwiach wejściowych, zaś wewnątrz pootwierane : barek, szuflady, otwarte szafki, szuflady meblościanki, widoczne ślady plądrowania. Z kolei oględziny mieszkania T. P. (2) ujawniły pęknięcie górnej i dolnej wkładki zamka w drzwiach wejściowych, a wewnątrz mieszkania widoczne ślady jego plądrowania, pootwierane szafki i szuflady. W mieszkaniu I. K. (6) stwierdzono min. pękniętą wkładkę w zamku drzwi wejściowych, zaś wewnątrz mieszkania widoczne ślady plądrowania, pootwierane szafki, szuflady mebli, na dywanie porozrzucane zawartości szuflad.

(dowód : protokół oględzin k. 1238-1239, opinia k. 1256-1258, protokół oględzin 1270- 1271, dokumentacja fotograficzna k. 1272 –k.1275, protokół oględzin k. 1283- 1284, dokumentacja fotograficzna k. 1285-1288, protokół oględzin k. 1294-1295, dokumentacja fotograficzna k. 1296-1299)

W dniu 12 kwietnia 2011 roku, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych, oskarżeni M. M. (1) i A. S. (1) dostali się do 2 mieszkań położonych w W., przy ulicy (...) należącego do U. J. oraz położonego przy ulicy (...) należącego do M. J.. Na szkodę U. J. dokonali zaboru pieniędzy w kwocie 500 złotych oraz biżuterii złotej w postaci naszyjnika, 4 par kolczyków, 3 pierścionków, 2 bransoletek. Łączna wartość strat wyniosła 3000 złotych. Natomiast na szkodę M. J. dokonali zaboru biżuterii złotej w postaci 2 łańcuszków, zawieszki, 2 pierścionków z onyksem oraz z cyrkoniami i 3 bransoletek. Łączna wartość strat wyniosła również 3000 złotych.

(dowód : zeznania świadka U. J. k. 1330 – 1332, zeznania świadka M. J. k. 1343-1344, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541, k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania U. J. wykazało min. złamanie zewnętrznej wkładki zamka w drzwiach wejściowych, na korytarzu, na drewnianej półce, po lewej stronie znajdowała się ułamana wkładka wraz z kluczami. Na stole w kuchni porozrzucane kartki z zapiskami, ulotki, a kuchnia nosiła ślady plądrowania : otwarte szafki, szuflady, rozrzucone

na podłodze ręczniki, czy rzeczy osobistego użytku. Z kolei oględziny mieszkania zajmowanego przez M. J. ujawniły brak wkładek w zamkach w drzwiach wejściowych, w pokoju wyrzucone rzeczy z szafy, z barku - książki, nieład i ślady plądrowania. Również w drugim pokoju widoczne ślady plądrowania.

(dowód: protokół oględzin k. 1335a- 1338, dokumentacja fotograficzna k. 1339-1341)

Tego samego dnia oskarżeni dostali się, po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych, do mieszkania położonego w G., przy ulicy (...), a należącego do E. Ż.. Na szkodę tej ostatniej dokonali zaboru pieniędzy w kwocie około 40 złotych.

(dowód : zeznania świadka E. Ż. k. 1707-1708, k. 1715, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania E. Ż. ujawniły min. w drzwiach wejściowych przełamaną wkładkę zamka, w środku mieszkania, na na kanapie przy tylnej ścianie fragment odwzorowania śladu obuwia, a także otwarty segment .

(dowód : protokół oględzin k. 1710-1711, dokumentacja fotograficzna k.1713)

Dzień później, to jest w dniu 13 kwietnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1) i A. S. (1), po uprzednim wyłamaniu zamków w drzwiach wejściowych dostali się do 3 mieszkań, położonych w R., województwo (...), a położonych przy ulicy (...)(należącego do G. K.) przy ulicy (...)(a należącego do A. J. (1)) oraz B. (...) (należącego do M. D.). Na szkodę G. K.oskarżeni dokonali zaboru drewnianej szkatułki z 2 srebrnymi łańcuszkami oraz pary złotych kolczyków i 6 kluczy od drzwi wejściowych. Łączna wartość strat wyniosła 300 złotych. Na szkodę A. J. (1)dokonali kradzieży pieniędzy w kwocie 500 złotych. Z kolei z mieszkania M. D.oskarżeni zabrali pieniądze w kwocie 20 Euro oraz biżuterię złotą w postaci obrączki męskiej i pary kolczyków. Łączna wartość strat wyniosła 1380 złotych. Mieszkanie pokrzywdzonej było ubezpieczone.

(dowód : zeznania świadka G. K. k. 1950-1951, zeznania świadka A. J. (1) k. 1923-1924, zeznania świadka E. J. k. 1925-1926, zeznania świadka M. D. k. 1935-1936, szkic kolczyków k. 1937, wyjaśnienia oskarżonego M. M. (1) k. 172, k.234-235, k.415-417, k.459-462, k.463-466, k.470-472, k. 477-479, k.532-534, k.539-541,k.547-549, k.1576-1577, k.1588-1589, k.2162-2163, k.2228-2230, k.2276-2278, k. 2836v-2838, wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425,k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839, dokumentacja fotograficzna k.535-538, k.542-546)

Oględziny mieszkania A. J. (1) ujawniły min. w drzwiach wejściowych brak wkładki zamka, a wewnątrz mieszkania porozrzucane rzeczy na podłodze, otwarte szafki meblościanki, na łóżku pościel, osłonka zamka drzwi, nie pochodząca od drzwi wejściowych, na łóżku w dużym pokoju szuflady z dokumentami. Oględziny mieszkania M. D. ujawniły min. w drzwiach wejściowych otwór do wkładki zamka, a w środku mieszkania : w sypialni widoczne ślady plądrowania, wysunięte szuflady mebli, porozrzucane ubrania. Z kolei oględziny mieszkania zajmowanego przez G. K. ujawniło min. w drzwiach wejściowych w miejscu zamka otwór na wkładkę, a wewnątrz przy drzwiach łazienki, na podłodze wkładkę zamka, otwarte szuflady szafki, porozrzucane przedmioty na podłodze.

(dowód : protokół oględzin k. 1929-1930, dokumentacja fotograficzna k. 1931-1934, protokół oględzin k. 1940-1942, dokumentacja fotograficzna k. 1943-1946, protokół oględzin k. 1953-1955, dokumentacja fotograficzna k. 1956-1958)

Wkładki profilowej marki L., G.,M. zabezpieczone – choćby w części podczas oględzin miejsca kradzieży z włamaniem w R., przy ulicy (...) zostały złamane za pomocą narzędzia dwuszcękowego np. klucza nastawnego. Wszystkie wkładki

złamane zostały za pomocą tego samego narzędzia. Ślady tego narzędzia nadają się do badań identyfikacyjnych. Wkładki te, wskazane do badań, jako materiał dowodowy, zostały złamane tym samym narzędziem, co wkładki zaewidencjonowane w Krajowym Zbiorze Wkładek i zabezpieczone przez KP w S. do sprawy kradzieży z włamaniem do mieszkań w S., przy ulicy (...), a także zabezpieczone przez KP w W. – do sprawy kradzieży z włamaniem do mieszkań nr (...) przy ulicy (...) oraz zabezpieczone przez KP w K. do sprawy kradzieży z włamaniem przy ulicy (...).

(dowód : opinia z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 1961-1964)

W dniu 3 sierpnia 2011 roku oskarżeni M. M. (1), M. C. (1), A. S. (1) zostali zatrzymani przez funkcjonariuszy Policji. Oskarżeni poruszali się samochodem P. (...). W samochodzie tym odnaleziono min rękawiczki, wygięty element metalowy, klucz metalowy, monety w ilości 64 sztuk, zapakowane w woreczek foliowy, klucze, skrzynkę plastikową, nożyk, pęsetę, reklamówkę w kolorze niebieskim z zawartością 2 paczek kawy (...), paczkę kawy (...), pudełko w kolorze czarnym z latarką, 2 sztuk baterii D., 2 sztuk baterii F., 10 sztuk baterii D., monetę o nominale 2 złotych z napisem W., opakowanie po chusteczkach higienicznych, w których znajdowały się łańcuszki, pierścionki, obrączki. Podczas przeszukania M. M. (1) odnaleziono min. banknoty o nominale 50 złotych – w ilości 2 sztuk, banknoty o nominale 100 złotych – 41 sztuk, banknoty o nominale 200 złotych – 27 sztuk.

(dowód : notatka urzędowa k. 1-2, protokoły zatrzymań k.29, k. 30, k.32, zeznania świadka G. O. k. 34-36, protokół zatrzymania rzeczy k. 37-39, protokół przeszukania k. 40-46, dokumentacja fotograficzna k. 47-48, protokół oględzin przedmiotów zabezpieczonych podczas przeszukania samochodu k. 50-57, protokół oględzin rzeczy k. 59-61, dokumentacja fotograficzna k. 62-68, protokół oględzin rzeczy k.69-71, dokumentacja fotograficzna k. 72-78, protokół oględzin rzeczy k.79-81, k. 89-90, k.94, k.96, k.100, k.102, k.105, k.108, k.119-121, k.141, k.162-163, dokumentacja fotograficzna k. 82-87, k. 88, k.91-93, k.95, k.97-99, k.101, k.103-104, k.106-107, k.109-113, k.142-143, protokół przeszukania k.126-128, k.129-131, k.132-133, k.137-139, k.148-150, k.159-161)

Wkładki bębnekowe zabezpieczone podczas oględzin w miejscowości P., przy ulicy (...), w miejscowości N., osiedle (...), w K., przy ulicy (...), w O., przy ulicy (...), w S., przy ulicy (...), w miejscowości Ż., ulica (...), w miejscowości Ł. ulica (...), w C., przy ulicy (...), w miejscowości K., przy ulicy (...) posiadają – z wyłączeniem wkładek zabezpieczonych w miejscowości K., ulica (...) oraz w miejscowości O.W., ulica (...) – na swoich korpusach ślady działania typu klucz nastawny, które posiadają indywidualne cechy charakterystyczne pozwalające na przeprowadzenie badań identyfikujących indywidualizujących w przypadku zabezpieczenia narzędzia porównawczego. Wkładki zabezpieczone podczas oględzin miejsca kradzieży z włamaniem do mieszkania w miejscowości K., ulica (...) oraz wkładka zabezpieczona podczas oględzin w miejscowości O.W., ulica (...) nie posiadają śladów działania narzędzia. Za pomocą narzędzi znajdujących się w skrzynce narzędziowej zabezpieczonych w samochodzie P. (...), a stanowiącej materiał porównawczy nie dokonano rozdzielenia – przełamania wkładek stanowiących materiał dowodowy. Tym samym narzędziem dokonano przełamania wkładek zabezpieczonych podczas oględzin w N., na Osiedlu (...) oraz wkładki zabezpieczonej w P., przy ulicy (...). Tym samym narzędziem, ale innym niż wskazanym w poprzednim zdaniu, dokonano przełamania wkładek zabezpieczonych podczas oględzin w O.W., przy ulicy (...) oraz w K., przy ulicy (...).

(dowód: opinie z przeprowadzonych badań mechanoskopijnych k. 376-383, k. 385-389)

Oskarżony A. S. (1) nie był dotychczas karany.

(dowód : dane o karalności k. 2312)

Przesłuchany początkowo oskarżony A. S. (1) nie przyznał się do zarzucanych mu czynów i odmówił składania wyjaśnień. Przesłuchany po raz kolejny wyjaśnił, że zna pozostałych oskarżonych, to jest M. M. (1) i M. C. (1), są to jego koledzy. Podczas jakiejś rozmowy weszli na temat włamywania się do mieszkań. Oskarżony zadeklarował, że zorientuje się jak można wyłamywać wkładkę do zamka, aby otworzyć drzwi. We trójkę ustalili, że będą dokonywać włamań do mieszkań, ale będą jedynie kraść biżuterię i pieniądze. Zaczęli wyjeżdżać w Polskę. Z reguły były to wyjazdy kilkudniowe, wyjeżdżali w poniedziałek, wracali we środę. Klucz francuski, którym wyłamywał oskarżony

wkładki, kupowany był na stacjach benzynowych. Były to stacje położone w różnych miejscach, wszystkie jednak marki (...). Na innych stacjach nie było bowiem takich kluczy. Wyrzucali je w różnych miejscach, w czasie powrotu do W.. Na włamania jeździli niebieską H.należącą do M. M. (1), później P. (...) należącym do żony tegoż oskarżonego. Miasta, w których mieli dokonywać włamań, były wybierane przypadkowe. Natomiast miejscem było zazwyczaj osiedle mieszkaniowe, bloki (...). Klucz francuski A. S. (1)dostawał dopiero na klatce. Wymieniany był co tydzień, natomiast rękawiczki materiałowe, które również były używane, nie zawsze. Zakładał je oskarżony i M. M. (1). A. S. (1)zawsze posiadał przy sobie płaski śrubokręt. Nim otwierał zamki w drzwiach. Pomędzy oskarżonymi był uzgodniony podział ról. M. C. (1)stał na tzw. czujce i jego zadaniem, w przypadku nadchodzącego niebezpieczeństwa, było informowanie swoich kolegów poprzez zadzwonienie do drzwi, gdzie akurat dokonywali włamania. Do wnętrza mieszkania wchodził A. S. (1)i M. M. (1), razem je przeszukiwali i zabierali z jego wnętrza przedmioty. Taki podział ról występował przy każdym włamaniu. Oskarżeni umówili się, że z wnętrza mieszkań zabierać będą jedynie polskie pieniądze polskie oraz w obcej walucie, a także złotą biżuterię. Oskarżonych nie interesowała srebrna biżuteria, gdyż za mało kosztowała. Mężczyźni uzgodnili również, że z mieszkań nie będą zabierać większych rzeczy, takich jak komputery, laptopy, sprzęt RTV, aparaty fotograficzne, telefony, ubrania, futra. Chcieli bowiem wychodząc z bloku nie rzucać się w oczy. Z klatek schodowych przeważnie wychodzili razem, ale nic nie mieli w rękach. Zabrane przedmioty chowali w kieszeniach spodni, kurtki, czy bluzy. Po powrocie z W.skradzionymi pieniędzmi dzielili się po równo, natomiast biżuterię sprzedawali w jednym miejscu. Oskarżony nie jest w stanie wymienić miast, w których dokonywali włamań. W ich trakcie mieli przerwę, podejrzewali bowiem, że są śledzeni przez Policję. Przerwa ta trwała miesiąc. Po tym okresie, z uwagi na brak pieniędzy, postanowili znowu wyjechać w Polskę i dokonywać włamań. W dniu 31 lipca postanowili, że następnego dnia znowu wznowią włamania. Z W.wyjechali około 6 rano, zakupili klucz francuski. Z tego, co sobie przypomina, wjechali do miejscowości P.i tam chyba dokonali dwóch włamań, przy czym z jednego nic nie ukradli, a z drugiego monety 2 złotowe. Po dokonanych włamaniach pojechali do motelu (...). W dniu 2 sierpnia 2011 roku udali się do N.i tam dokonali chyba 3 włamań. Z dwóch mieszkań zabrali monety w klaserze, jakieś pieniądze, biżuterię złotą, natomiast z jednego mieszkania nic nie skradli, gdyż nie było interesujących przedmiotów. Mieszkania w P.i N.znajdowały się w tym samym bloku. Podczas wcześniejszych włamań zdarzało się, że mieszkania znajdowały się w tym samym bloku, w tej samej klatce, a nawet na tym samym piętrze.

Oskarżony nie potrafi wskazać bloków, gdzie znajdowały się mieszkania, do których włamali się w P. i N.. W drodze powrotnej zatrzymani zostali przez Policję.

Oskarżony nie pamięta, czy dokonywali włamań w B. i W.. Przypomina sobie natomiast, że z kolegami włamywali się w P., T., C., Ż., K., K., M., N. i G.. Innych miejscowości nie pamięta. Nie jest też w stanie powiedzieć, co było zabierane w tych miastach i ile było włamań w poszczególnych miejscowościach. Przeważnie dokonywali jednego, dwóch włamań w tym samym bloku lub sąsiednim. Wszystkich włamań dokonywali we trzech. Mogło zdarzyć się natomiast tak, że pojechał na włamanie z samym M., czy M.. Nie pamięta jednak, gdzie to było. Skradziona biżuteria sprzedawana była w W. w jednym miejscu. Wybór mieszkań był przypadkowy, podstawowym jednak warunkiem było to, aby wkładki zamków drzwiowych wystawały na odpowiednią odległość, tak, by można było złapać je kluczem francuskim, a następnie złamać w pół. Kiedy zdarzało się, że pomimo złamania wkładki nie udało się otworzyć drzwi. Wówczas rezygnowali z dalszego ich otwierania.

Przesłuchany po raz kolejny wyjaśnił, że w trakcie ich ostatniego wyjazdu w dniach od 1 do 3 sierpnia 2011 roku to A. S. (1)pamięta, że byli w miejscowościach Ś.i W.. W Ś.na pewno włamali się do mieszkania, z którego skradli pieniądze i złotą biżuterię. Sposób działania zawsze był ten sam : A. S. (1)wyłamywał wkładkę w drzwiach wejściowych, a następnie przy użyciu śrubokręta, wygiętego pręta albo pęsety otwierał skobel zamka drzwi. Do mieszkania wchodził oskarżony z M. M. (1), zaś M. C. (1)stał na czatach. Zabezpieczone podczas przeszukania samochodu marki P.w dniu 3 sierpnia 2011 roku narzędzia ze skrzynki narzędziowej nie były używane do włamań. Natomiast zabezpieczona pęseta, czy metalowy przedmiot, były używane do dokonywanych przestępstw. Oprócz jednego włamania, próbowali się jeszcze włamać do jednego mieszkania, lecz nie udało się wejść do mieszkania. Pamięta, że te dwa mieszkania były w jednym bloku i w tej samej klatce na różnych piętrach. Nie przypomina sobie, żeby dokonywali włamań do jakiegoś w mieszkania w Ś.. W W.miało miejsce jedno włamanie do mieszkania, z którego skradli jakąś niewielką ilość pieniędzy oraz niedużą

ilość biżuterii. Próbowali włamać się jeszcze do jednego mieszkania, ale nie udało im się wejść do środka. Oba te mieszkania były w jednym bloku, w tej samej klatce i na jednym piętrze. Włamań lub usiłowań włamań w miejscowości K. oskarżony sobie nie przypomina. A. S. (1) nie wyklucza jednak, że tam byli, ale A. S. (1) nie pamięta wszystkich miejscowości, w których dokonywali przestępstw. Nie przypomina sobie, by na włamania wyjeżdżał tylko z M.. Zawsze byli we trójkę, razem z C.. Zbytek skradzionej biżuterii zajmował się M. M. (1). Oskarżony nie wie jednak, gdzie i komu była ona sprzedawana.

Przesłuchany po raz kolejny podniósł, że swoje wyjaśnienia złożył w sposób dobrowolny, nikt go do ich złożenia zmuszał, nie zajmował się sprzedażą biżuterii, zajmował się tym M. M. (1). Sprzedawał je na K. oraz na O. w W., na włamaniach zawsze był z M. i C., z kolei włamań do W., N., S., R., K. i G. dokonał wyłącznie z M. M. (6).

Przesłuchany po raz kolejny ponownie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, potwierdzając jeszcze raz, że złożył je dobrowolnie. Wszystkich włamań dokonał razem z M. C. (2) i M. M. (6) za wyjątkiem W., N., R., S., K., G., B. i B., gdzie był tylko z M. M. (6). Odnośnie kradzieży złota w jednym z mieszkań w B. oskarżony wyklucza, aby skradli z niego około 500 gram złota. Raz trafiła im się większa ilość, ale było to 2000 euro. Oskarżony nie potrafi jednak powiedzieć, z jakiego mieszkania i w jakim mieści taką sumę ukradli.

Na etapie postępowania sądowego A. S. (1) ponownie przyznał się do zarzucanych czynów. Odmówił składania wyjaśnień. Jednocześnie złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze.

(dowód: wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) k. 178, k. 219-220, k.418-425, k.482-486, k.1613-1615, k.2297-2299, k. 2839)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala przyjąć, że oskarżony jest sprawcą przypisanych mu przestępstw. Choć początkowo A. S. (1) nie przyznawał się do popełnienia zarzucanych mu czynów, to jednak później przyznał się do ich popełnienia i nie kwestionował swojego sprawstwa. Dlatego też Sąd wyjaśnienia oskarżonego w zasadniczej mierze uznał za wiarygodne. Nie budzi większych zastrzeżeń relacja A. S. (1), w jaki sposób dokonywano włamań, co z nich zabierano. Wyjaśnienia te w pokrywają się z pozostałym materiałem dowodowym, w tym wyjaśnieniami M. M. (1), czy M. C. (1), z zeznaniami właścicieli mieszkań, czy wreszcie protokołami oględzin. Sąd zgadza się wyjaśnieniami oskarżonego, co do tego, co zabierali z okradanych mieszkań, czy też w jaki sposób się do nich dostawali. Lektura akt nieodparcie sprawiała wrażenie, że Sąd ma do czynienia z tym samym zachowaniem wielokrotnie powielanym. Niemalże wszyscy pokrzywdzeni potwierdzali zgodnie wyjaśnienia min. A. S. (1), że z ich mieszkań ginęły głównie pieniądze i złota biżuteria. Tylko w nielicznych przypadkach A. S. (1) i jego koledzy zabrali jeszcze inne przedmioty. Niemalże również przy wszystkich zeznaniach osób pokrzywdzonych, czy członków ich rodzin, osób opiekujących się ich lokalami, a także przy niemalże wszystkich protokołach oględzin mieszkań powtarzał się ten sam schemat pokonywania drzwi wejściowych, poprzez wyłamanie wkładek w tychże drzwiach, zaś w środku zazwyczaj widoczne były ślady penetracji poprzez otwieranie wszystkich mebli, wyrzucanie przedmiotów na podłogę, itp. Sąd podzielił również wyjaśnienia oskarżonego A. S. (1) co do tego, jaki był podział ról przy dokonywanych przestępstwach, albowiem tożsame relacje w tym zakresie złożyli współoskarżeni. Sąd zauważył, że oskarżony czasami nie pamiętał dokładnie, gdzie, w jakich miejscowościach dokonywane były włamania, czy też co zabierano z poszczególnych mieszkań, ale jeżeli się zważy na ilość zachowań przestępczych i to zrealizowanych w tak krótkim czasie trudno wymagać, aby A. S. (1) relacjonował to szczegółowo i dokładnie. W tym jednak zakresie Sąd mógł oprzeć się na wyjaśnieniach M. C. (1), czy M. M. (1), zwłaszcza z przeprowadzonych wizji lokalnych i w takim zakresie jak były zgodne z pozostałym materiałem dowodowym, np. zeznaniami pokrzywdzonych – zostały one podzielone.

Za niewiarygodne natomiast Sąd uznał zaprzeczenia A. S. (1), który wykluczył, aby w B. dokonane było włamanie i zabór złota w łącznej wadze około 500 gram. W tej mierze Sąd podzielił zeznania A. S. (2) i uznał, że faktycznie taka ilość złota została mu zabrana. Ten pokrzywdzony po pierwsze nie miał, w ocenie Sądu, żadnych powodów, aby

bezpodstawnie obciążać sprawców, a ponadto, nie mógł być nieorientowany, jaką ilość złota przetrzymuje w swoim domu.

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadków A. K. (1), A. O. (1), I. K. (3), H. G., H. S., A. P. (1), A. P. (2), B. P., P. S., P. O., J. S., I. K. (2), J. K. (1), T. B. (1), H. P., M. Ż., M. S. (1), B. M. (3), M. K. (1), D. F., M. T., H. H. (2), M. H., E. H. (1), K. H., E. S., A. D., L. P., L. F., E. B. (2), J. P. (3), W. S., D. S., E. C. (1), H. B., E. N., E. R., J. R. (2), A. M. (1), I. K. (4), I. K. (5), H. K., B. M. (2), E. B. (1), I. K. (7), E. H. (2), I. K. (1), Ł. D., S. U., E. Z., T. P. (2), I. K. (6), U. J., M. J., K. S., I. S., M. M. (7), J. Z., A. Z., M. K. (2), P. M., P. R., M. R., A. S. (3), M. S. (3), E. Ż., B. M. (1), E. G., K. G., J. D., W. P., D. P., J. R. (1), B. J., A. J. (1), E. J., M. D., G. K., M. W., H. H. (1), A. S. (2), R. K. (2), A. K., P. K., J. P. (2), W. L., K. N., M. L., S. P., B. M. (3). Świadczyli ci to w większości właściciele mieszkań, czy też osoby je użytkujące, a także członkowie ich rodzin, osoby opiekujące się domami, na czas nieobecności właścicieli. Świadczyli ci opisali w jaki sposób stwierdzili dokonano włamania do ich mieszkań, bądź jak usiłowano się do nich dostać, a także co zostało zabrane, na jaką kwotę, czy też przeciwnie, wskazali, że nic z ich mieszkania nie zginęło. Trudno zeznaniom tym nie dać wiary, skoro potwierdzały je choćby oględziny ich mieszkań z ujawnionymi śladami plądrowania, czy wreszcie uszkodzenia w drzwiach wejściowych dotyczących wkładek zamków, cyklicznie- jak to już wskazano powyżej - powtarzających się w zasadzie we wszystkich protokołach oględzin. Nadto zeznania te korespondują z wyjaśnieniami A. S. (1) i M. M. (1), M. C. (1), w zakresie tego, w jaki sposób dokonywali wejścia do zamkniętych mieszkań i co z nich zabierali. Zasadą było bowiem zabieranie pieniędzy i złotej biżuterii, toteż jedynie w nielicznych przypadkach można było odnaleźć inne zabrane rzeczy. Sąd podzielił również zeznania G. O., funkcjonariusza Policji co do okoliczności zatrzymania oskarżonych w sierpniu 2011 roku.

Za drugorzędne natomiast Sąd uznał zeznania F. P., D. H., R. Ś., D. Ś., A. R., J. N., B. K., C. A., R. P., K. Z., S. K., J. K. (2), A. H., E. W., A. W., I. M., T. B. (2), G. B., albowiem świadkowie ci nie mieli wiedzy na temat dokonywanych przestępstw. Podobnie Sąd ocenia zeznania E. C. (2), matki M. C. (1), czy też A. M. (2), albowiem ich zeznania nie wnoszą do sprawy.

Sąd podzielił również wszystkie opinie znajdujące się w aktach sprawy, czy to dotyczące badania śladów linii papilarnych, czy też badań biologicznych, czy wreszcie mechanoskopijnych dotyczących badania śladów zabezpieczonych podczas oględzin mieszkań, a głównie wkładek w zamkach drzwi wejściowych. Opinie te są pełne, jasne i nie budzą dla Sądu żadnych zastrzeżeń. Na marginesie podnieść tylko można, że część opinii mechanoskopijnych wskazuje, że do niektórych mieszkań dostano się pokonując zabezpieczenia używając tego samego narzędzia, co też potwierdza sprawstwo – w tym wypadku – oskarżonego A. S. (1).

Zachowanie oskarżonego A. S. (1) polegające na tym, że od daty bliżej nieustalonej w 2010 roku do dnia 3 sierpnia 2011 roku w T., woj.(...) oraz w innych miejscowościach na terenie całego kraju wspólnie z M. M.(1) M. C.(1) udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu dokonywanie przestępstw kradzieży z włamaniem do mieszkań – wyczerpało dyspozycję art. 258§1 kk. Przepis ten penalizuje branie udziału właśnie w zorganizowanej grupie przestępczej. W orzecznictwie przyjmuje się, że zorganizowana grupa przestępcza powinna składać się co najmniej z 3 osób, połączonych wspólnym celem, jakim jest okazjonalne lub stałe popełnianie przestępstw. Mimo, że ustawa mówi o zorganizowanej grupie nie oznacza to wcale, by wymagała ona specjalnej wewnętrznej struktury organizacyjnej. Cel, jakim jest popełnienie przestępstwa może mieć charakter stały lub zalezny od nadarżającej się okazji. Nie jest też wymagany stały skład grupy. Łączyć ich musi jednak wspólna chęć popełnienia przestępstwa, jak i gotowość do takich działań na rzecz grupy, które mogą ułatwić popełnienie przestępstwa. Należy w tym względzie mieć na uwadze wybór potencjalnych ofiar, miejsc popełnienia przestępstw, opracowanie planów działania, przygotowanie niezbędnych środków do popełniania przestępstw. Zorganizowana grupa mająca na celu dokonywanie przestępstw tym różni się od innej grupy (szajki) przestępców, że jest zorganizowana, a więc posiada trwałą strukturę, czy to pionową, z przywódcą kierującym działalnością, czy poziomą – ze stałym gronem uczestników koordynujących działalność według ustalonych reguł i tym, że jej grono z góry zakłada popełnienie możliwie wiele przestępstw. Wszystkie te elementy w przedmiotowej sprawie zostały spełnione. Grupę tworzył oskarżony M. M. (1), M. C. (1) i A. S. (1). Mężczyźni postanowili, że będą dokonywać włamań do mieszkań, a zatem ich celem było popełnianie przestępstw. Oskarżeni w sposób precyzyjny wybierali miejsca ich popełniania, przygotowywali niezbędne środki mające na celu

ich popełnianie w postaci określonych narzędzi, ustalali podział ról, przy ich wykonywaniu każdy z nich miał bowiem ustalone, co będzie robił. Trudno mówić, że grupa ta miała przywódcę, bardziej jej struktura miała charakter poziomy, gdzie działalność funkcjonowała według ściśle określonych reguł.

Z kolei zachowanie A. S. (1) polegające na tym, że w okresie od 1 kwietnia 2011 roku do dnia 3 sierpnia 2011 roku w T., S. oraz w innych miejscowościach na terenie całego kraju działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, czyniąc sobie z tego stałe źródło dochodu dokonał szeregu kradzieży z włamaniem, czy usiłował dokonać kradzieży z włamaniem – wyczerpało dyspozycję art. 279§1 kk, art.13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art.275§1 kk, art.11§2 kk, art. 12 kk, art.65§1 kk. Przepięstwo kradzieży polega na zaborze cudzego mienia ruchomego w celu przywłaszczenia. Mieniem ruchomym jest każda rzecz przedstawiająca wartość materialną, dająca się przeliczać na pieniądze i mogąca być przedmiotem obrotu. Zabór w celu przywłaszczenia, to wyjęcie rzeczy spod władztwa innej osoby i objęcie jej we własne posiadanie, dające faktyczną możliwość dysponowania rzeczą. Sprawca działa z zamiarem przywłaszczenia, kiedy chce włączyć rzeczy do swego majątku i władać nią jak właściciel. Do kradzieży z włamaniem dochodzi natomiast wtedy, kiedy kradzież jest połączona z usunięciem fizycznej przeszkody służącej zabezpieczeniu mienia. Wszystkie elementy w przedmiotowej sprawie zostały spełnione. A. S. (1), wraz ze swoimi kolegami, dostawał się do zamkniętych mieszkań poprzez wyłamywanie wkładek zamków w drzwiach wejściowych, a zatem po pokonaniu realnej przeszkody, celem dostania się do cudzych mieszkań. Sprawcy zabierali min. czy to pieniądze, biżuterię, ubrania, zegarki, a zatem z pewnością rzeczy mające wartość materialną i mogące być przedmiotem obrotu. A. S. (1) i jego koledzy w sposób dla Sądu oczywisty dokonywali zaboru w celu przywłaszczenia. Z reguły po splądrowaniu mieszkania wyjmowali spod władztwa ich właścicieli, czy użytkowników przedmioty stanowiące ich własność, po czym pieniędzmi dzielili się, dzielili się też pieniędzmi uzyskanymi ze sprzedaży biżuterii. Środki, które przedsięwzięli dla zapewnienia sobie skuteczności działania, miały zapewnić jak najdłuższą bezkarność, a jednocześnie stanowiły regularny dochód. W orzecznictwie, czy doktrynie przyjmuje się, że sprawca czyni sobie z przestępstwa stałe źródło dochodu, gdy dopuszcza się go wielokrotnie, z pewną regularnością, a takie zachowanie stanowi dla niego sposób na uzyskiwanie dochodu, przy czym nie musi to być jedyne, ani główne źródło dochodów. I ta przesłanka została w przedmiotowej sprawie spełniona, oskarżony A. S. (1) dokonywał przestępstw i regularnie, i wielokrotnie i stanowiło to dla niego źródło dochodu.

Nadto w przypadku kilku mieszkań A. S. (1) i jego kolegom nie udało się dokonać zaboru mienia. W pewnych przypadkach, pomimo splądrowania mieszkania, oskarżeni nie znajdowali przedmiotów, których zaborem byliby zainteresowani, bądź też zostali spłoszeni, czy to przez pokrzywdzonego, czy też przez inne osoby, czy też nie mogli sforsować istniejącego zabezpieczenia. Niewątpliwie sprawcy zmierzali bezpośrednio ku dokonaniu przestępstwa. Udało im się dostać do mieszkania i splądrować je, czy też przerywali czynności przestępcze dostania się do mieszkania, kiedy zostali usłyszani przez inne osoby. Tym samym do dokonania przestępstwa nie dochodziło, a jedynie do jego usiłowania. Ponieważ z jednego mieszkania dokonano zaboru dowodu osobistego, uzasadniona jest również kwalifikacja z art. 275§1 kk. Przepis ten penalizuje min. kradzież dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby, a niewątpliwie dowód osobisty takim dokumentem jest.

Oskarżony A. S. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z M. M.(1) i M. C.(1). Istotą współsprawstwa jest oparte na porozumieniu wspólne działanie co najmniej dwóch osób, z których każda obejmuje swym zamiarem urzeczywistnienie wszystkich określonych przedmiotowych znamion czynu przestępnego. Obiektywnym elementem współsprawstwa jest nie tylko wspólna /w sensie przedmiotowym/ realizacja znamion określonej w odpowiednim przepisie tzw. czynności czasownikowej, lecz także taka sytuacja, która charakteryzuje się tym, że czyn jednego ze współsprawców stanowi dopełnienia czynu drugiego współsprawcy albo popełnione przestępstwo jest wynikiem czynności przedsięwziętych przez współsprawców w ramach dokonanego przez nich podziału ról w przestępnej akcji. Natomiast subiektywnym elementem, a zarazem warunkiem koniecznym współsprawstwa jest porozumienie, oznaczające nie tylko uzgodnienie przez wszystkich współsprawców woli popełnienia przestępstwa, lecz także świadome współdziałanie co najmniej dwóch osób w akcji przestępnej. Porozumienie jest tym czynnikiem podmiotowym, który łączy w jedną całość wzajemnie dopełniające się przestępne działania kilku osób, co w

konsekwencji pozwala przypisać każdej z nich również i tę czynność sprawczą, którą przedsięwzięła inna osoba współdziałające świadomie w popełnieniu przestępstwa /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1976 r., Rwn 198/76, OSNKW z 1976 r., z. 9, poz. 117/. Akceptując powyższy pogląd Sądu Najwyższego Sąd przyjął, że sprawcy obejmowali swoją świadomością całość zdarzenia, akceptowali jego skutki i godzili się na zachowanie poszczególnych współdziałających w popełnieniu przestępstwa osób.

Oskarżeni, w tym A. S. (1) działali, w krótkich odstępach czasu, niejednokrotnie dokonywali kilku włamań w ciągu jednego dnia. Zresztą jak sami podnosili, podczas jednego z towarzyskich spotkań podjęli także decyzję, że będą dokonywać włamań do mieszkań. Przez to uznać należy, że A. S. (1) działał w krótkich odstępach czasu, ze z góry powziętym zamiarem, co wskazuje na konieczność przyjęcia art. 12 kk i uznania, że zachowanie te stanowią jeden czyn zabroniony. W tym też zakresie Sąd zmienił opis czynów wskazany przez oskarżyciela publicznego w akcie oskarżenia. Ponieważ zachowanie oskarżonych, w tym A. S. (1), wyczerpywało jednocześnie znamiona kilku przepisów ustawy karnej – uzasadniona była również kwalifikacja z art. 11§2 kk.

Z kolei zachowanie A. S. (1) polegające na tym, że w okresie od 28 marca 2011 roku do 13 kwietnia 2011 roku w R., B. oraz innych miastach Polski, działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), w krótkich odstępach czasu i ze z góry powziętym zamiarem, czyniąc sobie z popełnienia przestępstw stałe źródło dochodów, dokonywali szeregu kradzieży z włamaniem, usiłowali dokonać kradzieży z włamaniem, usiłowali dokonać kradzieży- wyczerpało dyspozycję art. 279§1 kk, art.13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk, art.275.§ 1kk w zw. z art. 11§ 2kk, art.13§1kk w zw. z art.278§1kk, art. 12 kk, art.65§1 kk. Wyodrębnienie tych zachowań związane było z faktem, że oskarżony A. S. (1) dopuścił się ich wyłącznie wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1), przez co chociażby niemożliwe było przypisanie im tego w ramach zorganizowanej grupy przestępczej. Tym niemniej całość rozważań dotyczących czynu poprzedniego, jest aktualna i do czynu opisanego w punkcie 3 wyroku, przez co zbędne jest ich powtarzanie. W tym wypadku również Sąd dokonał korekty i przyjął – inaczej niż oskarżyciel publiczny- że zachowania te kwalifikuje w trybie art.12 kk. Oskarżeni działali w krótkich odstępach czasu, podobnie jak w przypadku poprzedniego czynu, ze z góry powziętym zamiarem.

Skoro o korektach mowa, to Sąd – analizując akt oskarżenia i akta sprawy – dokonał jeszcze innych. Są one głównie wynikiem omyłkowych przyjęć kwot zabranych przedmiotów, czy też przedmiotów, jakie zostały zabrane itp. I tak dokonano następujących zmian :

- w przypadku wartości zabranych przedmiotów oraz zabranych przedmiotów przyjęto:
- na szkodę A. K. (1), zgodnie z treścią jej zeznań, iż dokonano zaboru 550 euro, nie zaś 530,
- na szkodę E. S., zgodnie z treścią jej zeznań, ustalono wartość zabranych przedmiotów na około 1500 złotych,
- na szkodę A. D., zgodnie z treścią jego zeznań, ustalono wartość zabranych przedmiotów na około 10.000 złotych,
- na szkodę D. S. przyjęto w opisie czynu kwotę 10790 złotych, eliminując 200 złotych wynikające z dodania kosztów naprawy drzwi,
- na szkodę H. K. przyjęto w opisie czynu kwotę 2150 złotych, eliminując 100 złotych jako wartość wkładek,
- na szkodę E. B. (1) przyjęto wartość zabranej biżuterii na kwotę 7000 złotych, bo taka kwota wynika z podsumowania wartości poszczególnych biżuterii, nie zaś kwota 6750 złotych,
- na szkodę I. i R. K. (3) przyjęto wartość strat na kwotę 6000 złotych, a nie 4000 złotych, albowiem w dodatkowych zeznaniach pokrzywdzona ta stwierdziła zabór jeszcze innych przedmiotów,
- na szkodę T. P. (2) przyjęto zabór dowodu osobistego, nie zaś kolczyków o wartości 700 złotych, bo tak wynika z treści zeznań pokrzywdzonego, Sąd zaś nie może w tym zakresie opierać się na notatce urzędowej,

- na szkodę M. J. przyjęto, zgodnie z treścią jej zeznań, zabór jedynie biżuterii, nie zaś biżuterii i pieniędzy,
- na szkodę K. S. przyjęto wartość zabranych przedmiotów, zgodnie z treścią jego zeznań, na kwotę około 5000 złotych,
- na szkodę M. K. (2) przyjęto wartość strat na kwotę 15100 złotych, albowiem w dodatkowych zeznaniach pokrzywdzona zweryfikowała wartość zabranej biżuterii,
- na szkodę B. J. przyjęto zabór 40 sztuk koszulek polo, 4 sztuk zegarków, 30 czapek, 15 sztuk bielizny, 200 sztuk prezerwatyw, bo takie przedmioty pokrzywdzony wymienił w swoich zeznaniach, zaś przedmioty opisane w akcie oskarżenia wynikają z notatki urzędowej, która nie może być podstawą takowych ustaleń,
- na szkodę M. D. przyjęto łączną wartość strat na kwotę 1380 złotych, doliczając wartość zabranych Euro,
- na szkodę G. K. przyjęto wartość zabranych przedmiotów na kwotę 300 złotych, a nie jak omyłkowo przyjęto na kwotę 3 złotych,
- na szkodę A. P. (1) przyjęto kwotę 5927 złotych, albowiem pokrzywdzony w swoich zeznaniach określał wartość strat na kwotę około 10000 złotych, zaś sprecyzował ją ściśle we wniosku o naprawienia szkody,
- w zakresie przestępstwa popełnionego na szkodę R. K. (2) – Sąd uznał, że skoro z zeznań syna pokrzywdzonej wynikało, że wychodząc do szkoły zapomniał zamknąć drzwi na zamek, to należy przyjąć, że nie istniało realne zabezpieczenie mieszkania, nie było też przeszkody do pokonania celem dostania się do środka, co w konsekwencji wiąże się z przyjęciem konstrukcji usiłowania kradzieży, nie zaś kradzieży z włamaniem.

W świetle powyższego Sąd uznał, że wina oskarżonego A. S. (1) nie budzi wątpliwości.

Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie dyrektywę wymiaru kary określone w art. 53 kk.

Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał uprzednią niekaralność oraz przyznanie się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Na niekorzyść zaś – skalę przypisanych przestępstw. Lektura akt prowadzi do nieodpartego wniosku, że prosty pomysł zabierania z okradanych mieszkań głównie pieniędzy i biżuterii, a generalnie przedmiotów „nie rzucających się w oczy”, wybieranie bloków zamieszkałych przez dużą liczbę osób, a tym samym zapewniającym oskarżonym większe prawdopodobieństwo ich anonimowości, podział ról, pilnowanie terenu i system ostrzegania w razie ewentualnego niebezpieczeństwa, mechanizm otwierania drzwi i wybór do tych czynności określonych narzędzi – okazał się być bardzo skuteczny, skoro przez kilka miesięcy oskarżonemu A. S. (1) i jego kolegom udało się zrealizować kilkadziesiąt zachowań przestępczych. Oskarżony A. S. (1) nie wahał się zabierać wartościowych przedmiotów, nie bacząc, że stanowią one oszczędności okradanych osób, pamiątki np. z ważnych uroczystości, czy stanowiących ich zainteresowanie, pasję. To, że A. S. (1) razem z kolegami zabierali głównie, pieniądze, czy biżuterię, pozostawiając na miejscu inne wartościowe przedmioty, nie może być poczytywane na korzyść oskarżonego. Tak jak bowiem wskazywali, stanowiło to ich przemyślaną strategię działania. Za przestępstwo opisane w punkcie I wyczerpujące dyspozycję art. 258§1 kk Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Za przestępstwo opisane w punkcie 2 karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 złotych, zaś za przestępstwo opisane w punkcie 3 – karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 100 złotych. Kary grzywny wymierzane były na podstawie art. 33§ 2 kk, albowiem przestępstw tych oskarżony dokonywał i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jak i też korzyść taką osiągnął. Na podstawie art. 85 kk, art. 86 §1, §2 kk orzeczono wobec A. S. (1) karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 100 złotych. Z uwagi na ścisły związek podmiotowo-przedmiotowy między w/w czynami, w tym bliską odległość czasową, tożsamy sposób działania Sąd uznał, że w przypadku kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny zostanie zastosowana zasada absorpcji. W tym wypadku Sąd uznał, że orzeczone kary są adekwatne do stopnia winy, uwzględniają wysoki stopień społecznej szkodliwości, jak i również spełnią swe cele w zakresie prewencji generalnej jak i indywidualnej.

Na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres tymczasowego aresztowania od 3 sierpnia 2011 roku do 23 grudnia 2011 roku.

Na podstawie art. 46§1 kk Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwem . I tak solidarnie razem z M. M. (1) i M. C. (1)orzeczony zostały obowiązki naprawienia następujących szkód :

- na rzecz J. S. kwoty 7000 złotych,
- na rzecz E. i W. S. kwoty 5000 złotych,
- na rzecz I. i R. K. (3) kwoty 6000 złotych,
- na rzecz M. K. (2) kwoty 4230 złotych,
- na rzecz M. i P. R. kwoty 400 złotych,
- na rzecz E. G. kwoty 4900 złotych,
- na rzecz J. R. (1) kwoty 6440,79 złotych,
- na rzecz J. i J. P. (1) kwoty 11550 złotych,
- na rzecz A. P. (1) kwoty 5927 złotych,

Z kolei solidarnie razem z M. M. (1)Sąd nałożył obowiązek naprawienia szkody

na rzecz E. B. (2) kwoty 16050 złotych.

Obowiązek częściowego naprawienia szkody wynikał przede wszystkim z przyjęcia, że naprawieniu podlegać będą jedynie rzeczywiście poniesione straty wynikające z zaboru przedmiotów określonej wartości. Nadto w przypadku małżonków M. i P. R. – na ich szkodę zabrano – pieniądze w kwocie 400 złotych oraz biżuterię w kwocie około 20.000 złotych. Ponieważ ze strony pokrzywdzonych został złożony wniosek o naprawienie szkody w całości, Sąd wezwał jeszcze przed rozpoczęciem przewodu sądowego do sprecyzowania dokładnej wartości biżuterii. Mimo dwukrotnie wysłanych pism, pokrzywdzeni wartości zabranej biżuterii nie uściślili. Stąd Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody jedynie w części, a ściślej kwoty 400 złotych, czyli kwoty zabranych pieniędzy. Określenie przez pokrzywdzonych kwoty około 20.000 złotych czyni niemożliwym przyjęcie o jaką kwotę chodzi. Równie dobrze może to być np. kwota 19.500 złotych, jak i np. 20.300 złotych. Trudno też wskazać, jaka kwota nie jest już kwotą : około 20.000 złotych. Skoro pokrzywdzeni nie zdecydowali się na wyjaśnienie tej kwestii, stąd też Sąd zasądził taką kwotę, która była pewna i nie budziła żadnych zastrzeżeń. Inna sytuacja wynikała natomiast z orzeczenia obowiązku naprawienia szkody na rzecz M. K. (2). Otóż ta pokrzywdzona początkowo określiła łączną wartość zabranych przedmiotów na kwotę 4230 złotych. Takiej treści złożyła również wniosek o naprawienie szkody. Ponieważ w późniejszych zeznaniach M. K. (2) dokonała weryfikacji wartości zabranej biżuterii, stąd Sąd, zgodnie z jej zeznaniami, przyjął, że wartość zabranych przedmiotów wyniosła kwotę 15100 złotych. A że wniosek o naprawienie szkody – jak wskazano – opiewał na kwotę 4230 złotych – stąd zasądzenie tylko takiej sumy. W przypadku A. P. (1) Sąd uwzględnił wniosek w zakresie wartości zabranych przedmiotów, wyłączając kwestie wartości uszkodzonych zamków, naprawy kasetki metalowej, czy też ewentualnych krzywd moralnych. Podobnie rzecz się stała z wnioskiem E. G., który również został ograniczony do wartości zabranych przedmiotów. W przypadku E. B. (2) łączna wartość strat wyniosła 16050 złotych, stąd też taka kwota została zasądzona. Nie bez znaczenia – w zakresie wartości kwot naprawienia szkody jest fakt, że wyrok zapadł w trybie art. 387 kpk, czyli tzw. dobrowolnego poddania się karze. W przypadku tego przepisu oskarżeni wnoszą o wymierzenie określonej kary lub środka karnego. Obowiązek naprawienia szkody w trybie art. 46 kk jest takim środkiem karnym, a zatem jego wysokość musi być ustalona. Ponieważ takie kwoty zostały ustalone w trybie art. 387 kpk, stąd też i dlatego należało je orzec w takiej, a nie innej wysokości. Jednocześnie zasądzenie takiego środka karnego

nie zamyka drogi do dochodzenia swoich roszczeń. Jeżeli pokrzywdzeni nie są usatysfakcjonowani takimi kwotami, mogą wystąpić na drogę postępowania cywilnego i udowodniać konieczność zasądzenia dodatkowych sum.

Stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U nr 163, poz.1348 z późn.zm.) Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokata A. J. (2) kwotę 1033 złotych i 20 groszy tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu - §14 ust.2.pkt.5, §16, uwzględniając podatek Vat.

O kosztach orzeczono na podstawie art.624§1kpk, art.627kpk, art.633 kpk. Sąd obciążył A. S. (1) kosztami sądowymi w kwocie 1000 złotych, w pozostałej mierze- z uwagi na fakt, że utrzymuje się on z prac dorywczych – zwolnił z ich ponoszenia i przejął na rachunek Skarbu Państwa.