

Sygn. akt III K 24/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Olszewski

Protokolant Ilona Skórka

przy udziale prokuratora Janusza Omyły

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2014r.

sprawy **R. K.**syna J.i S.z domu H.urodzonego (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 137/10 za czyny popełnione w dniach: 15 października 2008r., 20 czerwca 2006r., 14 marca 2009r. i 13 maja 2009r., 20 lutego 2009r. i w październiku 2004r. na kary – odpowiednio – 2 lat pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności, 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary zostały połączone i w ich miejsce orzeczona została kara łączna w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbywa od dnia 4 kwietnia 2013r.

II. Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 5 marca 2013r. w sprawie o sygn. akt III K 20/13 za czyny popełnione w dniach: 31 maja 2012r. oraz w okresie od 31 maja 2012r. do 15 czerwca 2012r. na kary – odpowiednio – po 2 lata i 6 miesięcy pozbawienia wolności i kary grzywny w wysokości 300 stawek dziennych i 350 stawek dziennych po 10 zł,

które to kary zostały połączone i w ich miejsce orzeczono zostały kary łączne 3 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 stawek dziennych po 10 zł

orzeka

1. rozwiązuje kary łączne pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w Szczecinie (punkt 6. tego wyroku) i Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim (punkt 3. tego wyroku), o których mowa w punktach I. i II. niniejszego wyroku łącznego;

2. na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 137/10 oraz Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 5 marca 2013r. w sprawie o sygn. akt III K 20/13 za wszystkie opisane w nich jednostkowo przestępstwa łączy i wymierza R. K.karę łączną 4 (czterech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

3. ustala, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punktach I. i II. niniejszego wyroku łącznego podlegają odrębnemu wykonaniu;

4. na podstawie art.577 kpk zalicza R. K.na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres odbywania kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 29 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt III K 137/10 od dnia 4 kwietnia 2013r.;

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat A. J. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;

6. koszty postępowania związanego z wydaniem wyroku łącznego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K24/14

UZASADNIENIE

Ustalenia faktyczne.

Wyrokiem z dnia 5 marca 2013r. Sąd Okręgowy Piotrkowie Trybunalskim skazał R. K.za dwa występki wyczerpujące – odpowiednio – znamiona:

- art.284 § 2 kk w związku z art.294 § 1 kk – na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł, oraz

- art.286 § 1 kk w związku z art.294 § 1 kk – na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 300 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 i 2 kk kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały połączone i Sąd wymierzył R. K.kary łączne 3 lat pozbawienia wolności i grzywny w wysokości 350 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł.

Na podstawie art.46 § 1 kk Sąd orzekł wobec R. K.obowiązek naprawienia szkody polegający na zapłacie solidarnie na rzecz dwóch pokrzywdzonych kwoty 307.500 zł.

Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 13 marca 2013r.

\odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, k. 6 – 7

Wyrokiem z dnia 29 czerwca 2012r. Sąd Okręgowy w Szczecinie skazałR. K.za pięć występków wyczerpujących odpowiednio – znamiona:

- art.13 § 1 kk w związku z art.286 § 1 kk, art.294 § 1 kk w zbiegu z art.270 § 2 kk w związku z art.11 § 2 kk i art.12 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- art.286 § 1 kk w zbiegu z art.270 § 1 kk w związku z art.11 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

- art.190 § 1 kk w związku z art.12 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- art.276 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności,

- art.286 § 1 kk w zbiegu z art.270 § 1 kk w związku z art.11 § 2 kk 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.85 kk i art.86 § 1 kk kary jednostkowe wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały połączone i Sąd ten wymierzył R. K.karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyrokiem z dnia 31 stycznia 2013r. Sąd Apelacyjny w Szczecinie utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie.

\odpis wyroku SO w Szczecinie, k. 18 – 20

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, k. 21

Wykonywanie kary łącznej orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie skazany R. K. rozpoczął w dniu 4 kwietnia 2013r. w Areszcie Śledczym w S..

R. K. jest kawalerem. Przed osadzeniem żył w konkubinacie z kobietą, z którą ma dwoje małoletnich dzieci. Zamieszkiwał z nimi przed rozpoczęciem odbywania kary.

W dniu 4 kwietnia 2013r. R. K. został doprowadzony do odbycia kary pozbawienia wolności.

\opinia o skazanym, k. 78

Według opinii z Aresztu Śledczego R. K. ma bezkrytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. W trakcie pobytu nie był nagradzany regulaminowo. Zostało mu udzielonych pięć ulg z uwagi na stan zdrowia. Ponadto skierowano osiem wniosków o wymierzenie kar dyscyplinarnych, w tym za gromadzenie leków, nielegalne kontaktowanie się, odmowę założenia odzieży, aroganckie zachowanie się względem lekarza, funkcjonariusza i pielęgniarki.

R. K. wymierzono w związku z tym m.in. karę umieszczenia w celi izolacyjnej na okres 14 dni.

R. K. zna i rozumie zasady i reguły panujące w jednostce penitencjarnej, a mimo to ma tendencje do ich nieprzestrzegania i naganiania. W sytuacjach dla siebie niekorzystnych przyjmuje postawę arogancką i roszczeniową, wchodząc w konflikty ze współosadzonymi i funkcjonariuszami, bywając przy tym wulgarnym.

R. K. nie uczestniczy w podkulturze przestępczej. Karę odbywa w programowym systemie oddziaływania.

Utrzymuje kontakt z matką, konkubiną, dziećmi i kuzynem.

Czas wolny spędza na czytaniu książek, prasy, słuchaniu radia i oglądaniu telewizji.

\opinia o skazanym, k. 78

Ponadto R. K. „dobrowolnie i systematycznie” uczęszcza na spotkania grupy modlitewnej (...), prowadzone w warunkach penitencjarnych przez księdza R. K. (1).

\opinia, k. 50

R. K. nie naprawił szkody wyrządzonej przestępstwami, za które został skazany.

\wyjaśnienia skazanego, k. 98

R. K. boryka się z kłopotami zdrowotnymi. Ma cztery polipy na jelicie zakwalifikowane do usunięcia operacyjnego.

\wyjaśnienia skazanego, k. 98

Ocena dowodów.

Żaden z dowodów przeprowadzonych na rozprawie głównej, w tym wyjaśnienia skazanego, dowody z dokumentów, a w szczególności odpisy wyroków, opinie o skazanym i informacje o karalności nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Sąd także nie miał żadnych wątpliwości co do ich rzetelności i wiarygodności.

Rozważania prawne.

Analiza konfiguracji dat przestępstw objętych wyrokami Sądów Okręgowych w Szczecinie i Piotrkowie Trybunalskim pozwoliła na stwierdzenie, że zachodzą warunki określone w art. 85 kk i art. 86 § 1 kk dające możliwość wydania wyroku łącznego wobec R. K.. Wszystkie występki, za które został on skazany obydwojoma wyrokami zostały popełnione zanim zapadł chronologicznie pierwszy z nich.

Wymiar kary łącznej.

Wymierzając R. K.karę łączną pozbawienia wolności Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastosował zasadę częściowej kumulacji.

Przypomnieć należy, że w myśl zasady wyrażonej w art.86 § 1 kk Sąd wymierzając karę łączną orzeka ją w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 15 lat pozbawienia wolności.

W niniejszej sprawie R. K.został skazany łącznie za siedem przestępstw na kary – odpowiednio:

- 2 lat, 1 roku, 3 miesięcy, 3 miesięcy i 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności – wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie, oraz

- 2 lat i 6 miesięcy i 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności – wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Zatem granice, w jakich Sąd Okręgowy mógł kształtować wymiar kary łącznej zawarte były pomiędzy dwiema wartościami: z jednej – 2 lat i 6 miesięcy, z drugiej zaś – 10 lat pozbawienia wolności.

Ważąc wszystkie okoliczności istotne dla wydania kary łącznej w ramach wyroku łącznego Sąd Okręgowy uznał, że karą optymalną będzie kara 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

W żadnym razie na aprobatę nie zasługuje wniosek zawarty w piśmie procesowym obrońcy skazanego (k. 2v.) o zastosowanie zasady pełnej absorpcji. Sąd dostrzega, że skazany posiada dwoje dzieci na utrzymaniu, a także to, że jego stan zdrowia nie jest bez zarzutu. Jednakże, jak wynika z nadesłanej opinii sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania w Areszcie Śledczym w S., R. K.przebywając w warunkach izolacji nie tylko nie wykazuje pożądanej postawy, która byłaby wyrazem krytycznego stosunku do popełnionych przestępstw, dowodząc skruchy i żalu – elementów niezbędnych dla zrozumienia karygodności swego postępowania, ale co gorsza demonstruje zachowania z gołą odmienne, będące przykładami arogancji i lekceważenia zarówno norm obowiązujących w jednostce penitencjarnej, jak osób, zarówno współosadzonych, jak i personelu tej jednostki. Oceny tej nie zmienia „laurkowa”, choć nieco ogólna opinia sporządzona przez duchownego prowadzącego zajęcia modlitewne, na które uczęszcza skazany. Sąd Okręgowy wysnuwa stąd jedynie wniosek, że R. K.powinien angażować więcej refleksji w wypowiedzane słowa modlitwy po to, by nie przejawiać w przyszłości wobec bliźnich takich zachowań, które nie licują z kanonem wyznawanej przez niego wiary.

Poza tym zastosowaniu zasady pełnej absorpcji sprzeciwiają się okoliczności związane z przestępstwami, za które R. K.został skazany. Odnotować trzeba, że były one popełnione w relatywnie znacznych odległościach czasowych, w okresie od października 2004r. do czerwca 2012r., nadto godziły w różne dobra prawne, poczynając od wolności od strachu (występek z art.190 § 1 kk), na kumulatywnie złożonych przestępstwach przeciwko mieniu, dokumentom, a pośrednio – dobremu imieniu w relacjach handlowych, kończąc. Pomimo tego, że pomiędzy wydaniem ostatniego wyroku skazującego a rozpoczęciem wykonywania kary pozbawienia wolności minął ponad rok R. K.nie naprawił żadnej z wyrządzonych szkód.

Mając na uwadze powyższe argumenty Sąd Okręgowy uznał za zasadne wymierzenie skazanemu kary łącznej w wymiarze 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, zaliczając na poczet orzeczonej kary łącznej okres jego pozbawienia wolności od dnia 4 kwietnia 2013r.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej R. K.Sąd ustalił na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.).