

Sygn. akt IIIK 22/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Katarzyna Sztandar

Protokolant stażysta Katarzyna Pietrowska

w obecności Prokuratora Beaty Wojciechowskiej

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2017 roku

sprawy N. P.

urodzonego (...) w R.

syna A. i W. z domu D.

skazanego prawomocnie:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w R.z 26 października 1999 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 18 maja 1999 roku na podstawie art. 280§1 kk, art. 33§2 kk na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, każda po 10 zł., wyrok został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z 27 czerwca 2000 roku, sygn. akt (...) w ten sposób, że uchylono orzeczenie o grzywnie, kara pozbawienia wolności została przez skazanego odbyta,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z 22 sierpnia 2001 roku, sygn. akt (...) za:

- a) czyn popełniony 25 lipca 2000 roku na podstawie art. 279§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,
- b) czyn popełniony w dniach 20 i 21 września 2000 roku na podstawie art. 13§1 kk w zw. z art. 282 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) czyn popełniony 7 września 2000 roku na podstawie art. 278§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy, która została odbyta,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z 8 kwietnia 2013 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 19 maja 2011 roku na podstawie art. 278§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 4 lat, postanowieniem z 29 sierpnia 2016 roku zarządzono wykonanie tej kary,

IV. wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z 6 grudnia 2013 roku, sygn. akt(...) za:

- a) czyn popełniony w okresie od daty bliżej nieustalonej w 2010 roku do września 2012 roku na podstawie art. 258§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- b) czyn popełniony w dacie bliżej nieustalonej we wrześniu 2012 roku na podstawie art. 55 ust.3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 57§2 kk w zw. z art. 60§1 kk w zw. z art. 60§6 pkt 2 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

c) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku, na poczet której zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 17 października 2012 roku, 18 października 2012 roku oraz od 22 października 2012 roku do 16 stycznia 2013 roku i od 12 kwietnia 2014 roku do 14 listopada 2014 roku,

V. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 21 października 2015 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 7 marca 2015 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art.85§1 i §2 kk, art.86§1 kk z wyroków opisanych w punktach: **III i IVc** orzeka wobec skazanego N. P. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy,

2. na podstawie art. 577 kpk zalicza na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 17 października 2012 roku, 18 października 2012 roku oraz od 22 października 2012 roku do 16 stycznia 2013 roku i od 12 kwietnia 2014 roku do 14 listopada 2014 roku, – wynikający z wyroku opisanego w punkcie IV,

3. uznaje, że wyroki opisane w punktach: **III i IV** w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II, V,

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. S. K. kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych i 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

6. zwalnia skazanego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 22/17

UZASADNIENIE

N. P. został prawomocnie skazany:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z 26 października 1999 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 18 maja 1999 roku na podstawie art. 280§1 kk, art. 33§2 kk na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, każda po 10 zł., wyrok został zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z 27 czerwca 2000 roku, sygn. akt (...) w ten sposób, że uchylono orzeczenie o grzywnie, kara pozbawienia wolności została przez skazanego odbyta.

(odpisy wyroków k. 46-47, 48).

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z 22 sierpnia 2001 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony 25 lipca 2000 roku na podstawie art. 279§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony w dniach 20 i 21 września 2000 roku na podstawie art. 13§1 kk w zw. z art. 282 kk na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony 7 września 2000 roku na podstawie art. 278§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy, która została odbyta.

(odpisy wyroków k. 42-44, 45).

III. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z 8 kwietnia 2013 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 19 maja 2011 roku na podstawie art. 278§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby 4 lat, postanowieniem z 29 sierpnia 2016 roku zarządzono wykonanie tej kary.

(odpis wyroku k. 31, karta karna k. 8, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 11).

IV. wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z 6 grudnia 2013 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony w okresie od daty bliżej nieustalonej w 2010 roku do września 2012 roku na podstawie art. 258§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony w dacie bliżej nieustalonej we wrześniu 2012 roku na podstawie art. 55 ust.3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 57§2 kk w zw. z art. 60§1 kk w zw. z art. 60§6 pkt 2 kk w zw. z art. 33§1 i 3 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

c) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku, na poczet której zaliczono okresy rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 17 października 2012 roku, 18 października 2012 roku oraz od 22 października 2012 roku do 16 stycznia 2013 roku i od 12 kwietnia 2014 roku do 14 listopada 2014 roku.

(odpis wyroku k.26-29, informacja k.25, 36, postanowienia k.52, 53-54).

V. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 21 października 2015 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 7 marca 2015 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności.

(odpisy wyroków k.15-17, 18).

N. P. przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej od 18 marca 2015 roku. Jego zachowanie oceniane jest pozytywnie. Był kilkanaście razy nagradzany za wykonywane prace i dobre zachowanie. Raz był karany dyscyplinarnie. Skazany wypowiada się krytycznie wobec nagannych zachowań z przeszłości i popełnionych przestępstw. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. W stosunku do współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Przestrzega postanowień kodeksu, regulaminu i przepisów porządku wewnętrznego. Jest zatrudniony w punkcie bibliotecznym, przy czym swoje obowiązki wykonuje sumiennie.

(opinia o skazanym k. 10).

Sąd Okręgowy zważył :

W myśl obecnie obowiązującej ustawy art. 85 § 1, § 2, § 3 kk stanowi, że karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za te przestępstwa.

Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Zgodnie z art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że warunki do orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności spełniają kary zawarte w wyrokach z pkt. III (kara jednostkowa 1 roku pozbawienia wolności) i IV c (kara łączna 1 roku pozbawienia wolności).

Orzekając karę łączną Sąd rozważył przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono powyższe kary istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wcześniejszego wyroku przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie i orzecznictwie kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawy w okresie czasu objętym skazaniami.

W myśl zasad wyrażonych w art. 86 § 1 kk kara łączna pozbawienia wolności może być orzeczona w granicach od 1 roku (najwyższa z kar jednostkowych) do ich sumy (2 lata).

Sąd ustalił wymiar kary łącznej pozbawienia wolności wobec N. P. na 1 rok i 8 miesięcy.

Sąd kierował się przy wymiarze tej kary zasadą zbliżoną do asperacji. Uwzględnił dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości wyrażone przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Uwzględnił ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, odległość czasową pomiędzy przestępstwami, rodzaj naruszonych dóbr, rodzaj i formę winy skazanego.

Sąd miał więc na uwadze, że przestępstwa te były skierowane przeciwko różnym dobrom, tj. mieniu, porządkowi publicznemu. Skazany dopuścił się także przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Wszystkie czyny wykazują dość bliską więź czasową, ponieważ zostały popełnione na przestrzeni 2 lat (2012r.- 2013r.) i cechuje je umyślność. Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze także pozytywną opinię o skazanym z Aresztu Śledczego. Jednocześnie jednak uznał, że orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji prowadziłoby do niczym nieuzasadnionego premiowania skazanego popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw i prowadziłoby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych.

Dlatego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy należy uznać za sprawiedliwą, spełniającą cele wychowawcze, zapobiegawcze wobec skazanego a także właściwie kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.

Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 17 października 2012 roku, 18 października 2012 roku oraz od 22 października 2012 roku do 16 stycznia 2013 roku i od 12 kwietnia 2014 roku do 14 listopada 2014 roku, – wynikający z wyroku opisanego w punkcie IV.

Sąd uznał, że wyroki opisane w punktach: III i IV w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

Sąd odmówił objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I, II i V.

Kary zawarte w wyrokach opisanych w punktach I i II zostały już odbyte, wobec czego nie mogą być połączone z pozostałymi karami.

Zgodnie z treścią powołanego wyżej art. 85§ 3 kk nie można objąć wyrokiem łącznym także kary zawartej w wyroku z punktu V, ponieważ czyn objęty tym wyrokiem został popełniony w okresie próby związanym z warunkowym przedterminowym zwolnieniem N. P. z odbycia reszty kary pozbawienia wolności zawartej w wyroku w punkcie IV.

Sąd Okręgowy w R. postanowieniem z 14 listopada 2014 roku warunkowo zwolnił skazanego z odbycia reszty kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt (...) i wyznaczył okres próby do dnia 14 listopada 2016 roku. (wyrok z pkt. IV).

Następnie Sąd Okręgowy w R. postanowieniem z 30 sierpnia 2016 roku odwołał powyższe warunkowe przedterminowe zwolnienie, ponieważ N. P. w okresie próby, tj. dnia 7 marca 2015 roku popełnił przestępstwo z art.

280§1 kk, za które wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 października 2015 roku, sygn. akt (...) został skazany na karę 6 lat pozbawienia wolności. (wyrok z pkt. V).

Z tych względów należało odmówić objęcia tego wyroku niniejszym wyrokiem łącznym.

Należy zauważyć, że treść ustawy obowiązującej przed dniem 1 lipca 2015 roku również nie pozwala na objęcie tym wyrokiem łącznym kar zawartych w wyrokach z punktów I, II i V. Zgodnie z art. 85 kk powołanej wyżej ustawy karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami. Czyny z wyroku opisanego w punkcie II zostały popełnione już po wydaniu wyroku opisanego w punkcie I, a czyn z punktu V skazany popełnił po wydaniu wyroków z punktów III i IV, co uniemożliwia połączenie kar z wyroków opisanych w punktach I, II i V z karami zawartymi w wyrokach z punktów III i IV.

W oparciu o § 17 ust. 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy skazanego kwotę 147 zł. i 60 gr. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Zgodnie z art.624§1 kk i art.17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami) Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na trudną sytuację materialną.