

Sygn. akt IIIK 55/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Katarzyna Sztandar

Protokolant stażysta Katarzyna Pietrowska

w obecności Prokuratora Beaty Wojciechowskiej

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2017 roku

sprawy K. S.

urodzonego (...) w T.

syna J. i H. z domu S.

skazanego prawomocnie:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z 30 sierpnia 2005 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 224§1 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 226§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) na łączną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71§1 kk orzeczono karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł., grzywna została wykonana z dniem 10 listopada 2005 roku,

II. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 11 kwietnia 2007 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 10 lipca 2005 roku na podstawie art.158§3 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbył karę w okresie od 23 stycznia 2007 roku do 2 września 2010 roku, kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony, zaliczono na poczet kary okres od 28 września 2005 roku do 19 grudnia 2006 roku,

III. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z 17 maja 2013 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 6 czerwca 2012 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbywa karę od 3 stycznia 2013 roku, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku,

IV. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 26 maja 2017 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony w lutym i marcu 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) w zw. z art. 11§3 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

b) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§2 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 164§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) czyn popełniony 8 lipca 2011 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

e) czyn popełniony 10 sierpnia 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 5 lat pozbawienia wolności,

f) czyn popełniony w czasie 2011 roku, przed 9 grudnia 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

g) czyn popełniony w nocy z 27 na 28 kwietnia 2012 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

h) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 8 miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 240 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

w przedmiocie wydania wyroku łącznego:

1. na podstawie art.85 kk, art.86§1 kk w zw. z art.19 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z dnia 20 lutego 2015 roku (Dz.U. z 2015r., poz. 396) w zw. z art. 4§1 kk z wyroków opisanych w punktach: **III i IV a, b, c, d, e, f, g** orzeka wobec skazanego K. S. łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 15 (piętnastu) lat,

2. na podstawie art. 577 kpk zalicza na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku – wynikający z wyroku opisanego w punkcie III,

3. uznaje, że wyroki opisane w punktach: **III i IV a, b, c, d, e, f, g** w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności opisaną w wyroku w punkcie IVh,

5. odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach I i II,

6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. P. kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych i 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

7. zwalnia skazanego od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 55/17

UZASADNIENIE

K. S. został prawomocnie skazany:

I. wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z 30 sierpnia 2005 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 224§1 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności,

b) czyn popełniony 30 maja 2005 roku na podstawie art. 226§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) na łączną karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, na podstawie art. 71§1 kk orzeczono karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł., grzywna została wykonana z dniem 10 listopada 2005 roku.

(odpis wyroku k. 45).

II. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 11 kwietnia 2007 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 10 lipca 2005 roku na podstawie art. 158§3 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbył karę w okresie od 23 stycznia 2007 roku do 2 września 2010 roku, kiedy został warunkowo przedterminowo zwolniony, zaliczono na poczet kary okres od 28 września 2005 roku do 19 grudnia 2006 roku.

(odpis wyroku k. 23-28, obliczenie kary k. 29, zawiadomienie o zwolnieniu k. 30).

III. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Ł. z 17 maja 2013 roku, sygn. akt(...) za czyn popełniony 6 czerwca 2012 roku na podstawie art. 280§1 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności, skazany odbywa karę od 3 stycznia 2013 roku, z zaliczeniem na jej poczet okresu rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku.

(odpis wyroku k. 43-44).

IV. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 26 maja 2017 roku, sygn. akt (...) za:

a) czyn popełniony w lutym i marcu 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) w zw. z art. 11§3 kk na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

b) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§2 kk na karę 6 lat pozbawienia wolności,

c) czyn popełniony 30 czerwca 2011 roku na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 164§1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

d) czyn popełniony 8 lipca 2011 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

e) czyn popełniony 10 sierpnia 2011 roku na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 280§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 5 lat pozbawienia wolności,

f) czyn popełniony w czasie 2011 roku, przed 9 grudnia 2011 roku na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (w brzmieniu obowiązującym do 9 grudnia 2011 roku (Dz.U z 2005 roku, Nr 179, poz. 1485 z późn. zm.)) na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 150 stawek dziennych, każda po 10 zł.,

g) czyn popełniony w nocy z 27 na 28 kwietnia 2012 roku na podstawie art. 279§1 kk (w brzmieniu obowiązującym do 1 lipca 2015 roku) na karę 2 lat pozbawienia wolności,

h) na łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 9 lat i 8 miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 240 stawek dziennych, każda po 10 zł.

(odpis wyroku k. 5-13).

K. S. przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej od 5 stycznia 2013 roku. Jego zachowanie oceniane jest pozytywnie. Był kilkadziesiąt razy nagradzany za przestrzeganie porządku wewnętrznego, wykonywane prace i dobre zachowanie. Nie był karany dyscyplinarnie. Skazany wypowiada się krytycznie wobec nagannych zachowań z przeszłości i popełnionych przestępstw. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. W stosunku do współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego. Przestrzega postanowień kodeksu, regulaminu i przepisów porządku wewnętrznego. Od 7 czerwca 2017 roku jest zatrudniony nieodpłatnie w radiowęźle jednostki, przy czym swoje obowiązki wykonuje sumiennie.

(opinia o skazanym k. 31-33).

Sąd Okręgowy zważył :

Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy kodeks karny oraz niektórych innych ustaw z 20 lutego 2015 roku (Dz. U. z 2015r., poz. 396) przepisów dotyczących łączenia kar i środków karnych obowiązujących od dnia 1 lipca 2015 roku nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. W przedmiotowej sprawie istnieją prawomocne skazania zapadłe zarówno przed datą 1 lipca 2015 roku jak i po tej dacie. W tej sytuacji Sąd zgodnie z art. 4§1 kk badał, która z ustaw - tj. obowiązująca do dnia 30 czerwca 2015 roku, czy obowiązująca obecnie, tj. od dnia 1 lipca 2015 roku jest względniejsza dla skazanego.

Analiza wszystkich skazań doprowadziła Sąd do uznania, że przy orzekaniu kary łącznej wobec K. S. należy zastosować ustawę obowiązującą przed dniem 1 lipca 2015 roku ze względu na niższe zagrożenie łącznej kary pozbawienia wolności.

Zgodnie bowiem z art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak w odniesieniu do kary pozbawienia wolności:

- 15 lat według ustawy obowiązującej przed dniem 1 lipca 2015 roku,

- 20 lat według ustawy obowiązującej obecnie.

Warunki do orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności spełniają kary zawarte w wyrokach z pkt. III i IV. Zarówno łączny wymiar kar jednostkowych pozbawienia wolności (co uwzględnia się według przepisów obowiązujących przed dniem 1 lipca 2015 roku) jak i łączny wymiar kary jednostkowej pozbawienia wolności z wyroku z pkt. III i łącznej kary pozbawienia wolności z wyroku z pkt. IV (co uwzględnia się według przepisów obecnie obowiązujących) przekracza 15 lat.

W tej sytuacji ustawa obowiązująca poprzednio jest dla skazanego względniejsza, ponieważ maksymalny wymiar łącznej kary pozbawienia wolności nie może przekroczyć 15 lat, a według ustawy obowiązującej obecnie mógłby tę granicę przekroczyć.

Zgodnie z treścią art. 85 kk w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami. W myśl art. 92 kk tej ustawy wydaniu wyroku łącznego nie stoi na przeszkodzie, że poszczególne kary zostały już w całości albo w części wykonane.

Z kolei w myśl obecnie obowiązującej ustawy art. 85 § 1, § 2, § 3 kk stanowi, że karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za te przestępstwa. Jeżeli po rozpoczęciu, a przed zakończeniem wykonywania kary lub kary łącznej sprawca popełnił przestępstwo, za które orzeczono karę tego samego rodzaju lub inną podlegającą łączeniu, orzeczona kara nie podlega łączeniu z karą odbywaną w czasie popełnienia czynu.

Warunków do wydania wyroku łącznego nie spełnia **wyrok opisany w punkcie I**, ponieważ wykonanie kary pozbawienia wolności zostało warunkowo zawieszona i okres próby minął już w 2008 roku, przy czym kara ta nie została zarządzona.

Warunków tych nie spełnia również **wyrok opisany w pkt. II**, ponieważ według poprzednio obowiązującej ustawy czyny zawarte w wyrokach z pkt. III i IV zostały popełnione już po wydaniu wyroku opisanego w punkcie II.

Według obecnie obowiązującej ustawy także nie jest możliwe połączenie wyżej wymienionych kar, ponieważ skazany został w dniu 2 września 2010 roku warunkowo zwolniony z wykonania kary zawartej w wyroku w punkcie II, przy czym ani w okresie próby ani w ciągu 6 miesięcy od jej zakończenia nie odwołano warunkowego zwolnienia. Nadto czyny z wyroków opisanych w pkt. III i IV skazany popełnił w okresie próby oznaczonej do dnia 31 sierpnia 2012 roku w związku z tym warunkowym zwolnieniem, co także uniemożliwia połączenie kary objętej wyrokiem z pkt. II z karami objętymi wyrokami z pkt. III i IV.

Tak więc Sąd uznał, że warunki do orzeczenia kary łącznej zostały spełnione jedynie odnośnie wyroków opisanych w punktach III i IV, przy czym należy tu stosować ustawę obowiązującą przed dniem 1 lipca 2015 roku – jako względniejszą dla skazanego. Wszystkie przestępstwa objęte tymi wyrokami zostały popełnione zanim zapadł pierwszy z nich, tj. przed datą 17 maja 2013 roku.

Orzekając karę łączną Sąd rozważył przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary jednostkowe istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wcześniejszego wyroku przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej.

Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie i orzecznictwie kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. Ma likwidować swoistą konkurencję kar w postępowaniu wykonawczym wynikłą z kilkakrotnych skazań, ale nie jest to sposób na premię dla sprawcy większej liczby przestępstw. (wyrok AP Łódź z 2008-11-27 II AKa 198/08 Prokuratura i Prawo 2009/9/36).

Mając na uwadze powyższe Sąd ustalił wymiar kary łącznej pozbawienia wolności z wyroków opisanych w punktach III i IV na 15 lat. Mając na uwadze zasady wyrażone w art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku kara łączna pozbawienia wolności może być orzeczona w granicach od 6 lat (najwyższa z kar jednostkowych) do ich sumy (26 lat i 10 miesięcy), z tym zastrzeżeniem, że górna granica nie może przekroczyć 15 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd kierował się zasadą zbliżoną do asperacji (mając na uwadze rzeczywistą sumę wszystkich jednostkowych kar) i oczywiście fakt, że kara maksymalnie może wynieść 15 lat.

Uwzględnił przy wymiarze kary łącznej dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości wyrażone przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Uwzględnił ilość popełnionych przez skazanego przestępstw, odległość czasową pomiędzy przestępstwami, rodzaj naruszonych dóbr, rodzaj i formę winy skazanego. Sąd miał więc na uwadze, że przestępstwa te były skierowane głównie przeciwko mieniu i zostały popełnione w warunkach recydywy z art. 64§1 kk. Skazany dopuścił się dwóch czynów z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a jeden czyn został skierowany przeciwko dobru jakim jest bezpieczeństwo powszechne. Przesłanki

te wykazują dość bliską więź czasową, ponieważ zostały popełnione na przestrzeni 2 lat (2011r.- 2012r.). Wszystkie przestępstwa cechuje umyślność.

Wymierzając karę łączną Sąd miał na uwadze także pozytywną opinię o skazanym z Aresztu Śledczego. Jednocześnie uznał, że orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji prowadziłyby do niczym nieuzasadnionego premiowania skazanego popełniającego nie jedno, a więcej przestępstw i prowadziłyby do praktycznej bezkarności innych zachowań zabronionych. Nie można tu pominąć faktu, że K. S. popełnił aż osiem przestępstw, co do których Sąd w tym postępowaniu orzekł karę łączną, a suma wymierzonych za nie kar wyniosła 26 lat i 10 miesięcy.

Z tych względów karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 15 lat należy uznać za sprawiedliwą, spełniającą cele wychowawcze, zapobiegawcze wobec skazanego a także właściwie kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.

Sąd na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 3 października 2012 roku do 11 października 2012 roku – wynikający z wyroku opisanego w punkcie III.

Z uwagi na orzeczoną karę łączną tym wyrokiem rozwiązał karę łączną pozbawienia wolności opisaną w wyroku w punkcie IV h i uznał, że wyroki opisane w punktach: III i IV a, b, c, d, e, f, g w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności, zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

W oparciu o § 17 ust. 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy skazanego kwotę 147 zł. i 60 gr. tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu.

Zgodnie z art.624§1 kk i art.17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami) Sąd zwolnił skazanego od kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając, że uiszczenie ich byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na trudną sytuację materialną oraz fakt odbywania długoterminowej kary pozbawienia wolności.