

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Krogulec

Ławnicy: Ewa Gosławska, Mariusz Zasepa

Protokolant: st.sekr.sąd. Magdalena Mazurkiewicz

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opocznie Beaty Zalewskiej

po rozpoznaniu w dniu 8 stycznia 2020r.

sprawy W. B.

syna S. i T. z domu O.

urodzonego (...) w O.

oskarżonego o to, że

I. w dniu 23 maja 2019 roku około godz. 21:40 w sklepie (...) w miejscowości K., pow. (...), woj. (...), dokonał rozboju posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci broni pneumatycznej (...) S. (...) w ten sposób, że trzymając w ręku w/w przedmiot i grożąc jego natychmiastowym użyciem zażądał od ekspedientki sklepu (...) wydania pieniędzy, a następnie po wydaniu pieniędzy w kwocie 2950 zł dokonał ich zaboru w celu przywłaszczenia czym działał na szkodę właścicielki sklepu (...),

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.

II. w dniu 25 lipca 2019 roku około godz. 00:13 usiłował dokonać rozboju posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci broni pneumatycznej (...) S. (...) na osobie pracownika stacji paliw S. B. na stacji paliw (...) (...) w miejscowości O., przy ul. (...), pow. (...), woj. (...), w ten sposób, że trzymając w ręku w/w przedmiot i grożąc jego natychmiastowym użyciem zażądał wydania pieniędzy wykrzykując słowa „kasa, kasa, dawaj kasę”, a następnie próbował wyrwać kasetkę wykonaną z metalu z zawartością 4000 złotych, która znajdowała się pod ladą, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na to, że w/w kasetka była przymocowana na stałe do lady sklepowej czym działał na szkodę właściciela stacji paliw (...) (...) K. R.

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk

III. w dniu 31 lipca 2019 roku około godz. 21:40 -21:50 usiłował dokonać rozboju posługując się niebezpiecznym przedmiotem w postaci broni pneumatycznej (...) S. (...) na osobie ekspedientki M. W. w sklepie (...) w miejscowości O., przy ul. (...), pow. (...), woj. (...), w ten sposób, że trzymając w ręku w/w przedmiot i grożąc jego natychmiastowym użyciem zażądał wydania pieniędzy z kasy sklepu pod groźbą zabójstwa, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na podjętą przez ekspedientkę sklepu próbę połączenia telefonicznego z organami ścigania, czym działał na szkodę właściciela sklepu (...)

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 k.k.

orzeka:

1. w miejsce czynów zarzucanych w akcie oskarżenia W. B. uznaje za winnego tego, że:

- w dniu 23 maja 2019 roku, około godziny 21:40 w sklepie (...) w K., powiat (...), dokonał rozboju na osobie ekspedientki sklepu (...) w ten sposób, że po wejściu do sklepu w momencie, gdy nie było w nim klientów, będąc zamaskowany założoną na głowę kominiarką oraz bluzą z zaciągniętym na głowę kapturem, wypowiadając słowa: „to jest napad, oddaj mi wszystkie pieniądze” i kierując w stronę ekspedientki trzymany w ręku pistolet pneumatyczny wyglądem przypominający broń palną, zagroził natychmiastowym jego użyciem, a następnie dokonał zaboru wydanych mu przez sprzedawczynię z kasy sklepu wszystkich pieniędzy w banknotach w kwocie 2950 złotych, czym działał na szkodę sprzedawczynie R. P. i właścicielki sklepu (...), a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 280 § 1 kk,

- w dniu 25 lipca 2019 roku, około godziny 00:13, na stacji paliw (...) (...) w O. przy ulicy (...) usiłował dokonać rozboju na osobie sprzedawcy S. B. w ten sposób, że po wejściu do sklepu w momencie, gdy nie było w nim klientów, będąc zamaskowany założoną na głowę kominiarką oraz bluzą z zaciągniętym na głowę kapturem, wypowiadając słowa: „kasa, kasa, dawaj kasę” i kierując w stronę sprzedawcy trzymany w ręku pistolet pneumatyczny wyglądem przypominający broń palną, zagroził natychmiastowym jego użyciem, po czym próbował otworzyć umieszczona pod ladą metalowa szufladę, w której znajdowały się pieniądze w kwocie nie mniejszej niż 600 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż nie zdołał otworzyć szuflady z pieniędzmi i uciekł z miejsca przestępstwa, czym działał na szkodę sprzedawcy S. B. i właściciela stacji paliw K. R., a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk,

- w dniu 31 lipca 2019 roku, około godziny 21:50 w sklepie (...) w O. przy ulicy (...) w O. usiłował dokonać rozboju na osobie sprzedawczynie M. W. w ten sposób, że po wejściu do sklepu w momencie, gdy nie było w nim klientów, będąc zamaskowany założoną na głowę kominiarką oraz bluzą z zaciągniętym na głowę kapturem, wypowiadając słowa: „dawaj pieniądze, bo cię zabiję” i kierując w stronę sprzedawczynie trzymany w ręku pistolet pneumatyczny wyglądem przypominający broń palną, zagroził natychmiastowym jego użyciem, lecz zamierzonego celu nie osiągnął uciekając z miejsca przestępstwa po tym, jak sprzedawczynie wyciągnęła telefon z zamiarem połączenia się z policją, czym działał na szkodę sprzedawczynie M. B. i właściciela sklepu (...), a czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk, i uznając, że wyżej opisane trzy czyny stanowią ciąg przestępstw, na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lata pozbawienia wolności i grzywnę 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych po 40 (czterdzieści) złotych każda,

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu W. B. okres tymczasowego aresztowania poczynszy od dnia 17 września 2019 roku, godzina 13:25,

3. na podstawie art. 46 § 1 kk, w związku ze skazaniem za czyn popełniony w dniu 23 maja 2019 roku, orzeka od oskarżonego W. B. obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem polegający na zapłacie na rzecz pokrzywdzonej A. W. kwoty 2950,00 (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt) złotych,

4. zasądza od oskarżonego W. B. na rzecz Skarbu Państwa kwotę (...),86 tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu karnym oraz kwotę 800,00 złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIIK108/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

<p>czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. B.	punkt 1 wyroku; czyn popełniony w dniu 23 maja 2019 roku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. P. pracuje jako ekspedientka sklepu (...) w K.. W dniu 23 maja 2019 roku pracę rozpoczęła o godzinie 10:00. Przed zamknięciem sklepu, przed godziną 22:00, gdy w środku nie było żadnego klienta, do sklepu wszedł zamaskowany mężczyzna.	zeznania R. P.	8-9, 408-409	

<p>Ubrany był na czarno, na głowę zaciągniętą miał kominiarkę, a na niej kaptur od bluzy. Sprzedawczyni była sama w sklepie. Mężczyzna trzymał w ręku pistolet. Rękę miał wyciągniętą, a pistolet skierowany w kierunku sprzedawczyni. Powiedział do niej "to jest napad, oddaj mi wszystkie pieniądze, nic ci się nie stanie, jak dasz mi szybko pieniądze". Podszedł do lady i położył na niej worek koloru czarnego. Sprzedawczyni wyjęła z kasy wszystkie pieniądze w banknotach i włożyła je do worka. Mężczyzna zabrał worek z pieniędzmi i wyszedł ze sklepu.</p>			
<p>Po przeprowadzeniu raportu kasowego w obecności właścicielki sklepu (...) okazało się, że skradziona została kwota 2950 złotych</p>	<p>zeznania R. P.</p>	<p>408</p>	
<p>zeznania A. W.</p>	<p>409</p>		
<p>Zaboru pieniędzy ze sklepu (...) w K. dokonał oskarżony W. B.. W maju 2019 roku popadł w kłopoty finansowe. Postanowił zdobyć pieniądze napadając na sklep (...) w K.. Zaplanował ten napad. Znał rozkład sklepu, wiedział do której jest otwarty i że wieczorem jest tylko jedna sprzedawczyni. W domu posiadał (...) koloru</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>226-228, 235</p>	

<p>czarnego o wyglądzie krótkiej broni palnej, którą zakupił w lutym 2019 roku, w sklepie (...) w Ł.. Przed planowanym napadem zaopatrzył się w czarną kominiarke, w której wyciął otwory na oczy. Na dwa tygodnie przed napadem jeździł pod sklep, ale bał się zrealizować swój plan. W dniu 29 maja 2019 roku, będąc zdesperowany brakiem pieniędzy postanowił wprowadzić w życie swój plan. Samochodem rodziców O. (...) pojechał do K.. Kilka razy przejechał obok sklepu. Zaparkował auto w pobliskiej dróżce. Wziął ze sobą (...), na głowę założył kominiarke, a na nią zaciągnął kaptur, wziął ze sobą czarny młodzieżowy worek z przeznaczeniem na zapakowanie skradzionych pieniędzy. Tak zamaskowany wszedł do sklepu i z wyciągniętym w kierunku sprzedawczyni pistoletem zażądał od niej wydania pieniędzy. Gdy kobieta zapakowała do worka pieniądze, oskarżony wybiegł ze sklepu i ze zrabowanym łupem odjechał.</p>			
1.1.2.	W. B.	czyn 1 - punkt 1 wyroku; czyn popełniony w dniu 25 lipca 2019 roku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W lipcu 2019 roku koledzy oskarżonego wybierali się na hop festiwal. Oskarżony nie miał pieniędzy, pomyślał, że raz udało mu się je zdobyć w napadzie na sklep w K. i postanowił dokonać drugiego napadu. Wybrał stację benzynową (...) przy ulicy (...) w O.. Pojechał tam w nocy z 24/25 lipca 2019 samochodem marki K. S.. Ubrany był tak jak poprzednio - na czarno, z kominiarką i kapturem na głowie i zaopatrzony w tą samą (...). Obserwował stację. Po północy dnia 25 lipca 2019 roku wszedł do pomieszczenia sklepowego stacji. Pracownik stacji akurat wychodził z biura. Oskarżony skierował w jego stronę pistolet.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>229, 235</p>	
<p>W nocy z 24 na 25 lipca 2019 roku na stacji paliw (...) przy ulicy (...) pracował jako sprzedawca S. B.. O północy robił raport kasowy. Był w pomieszczeniu sąsiadującym z pomieszczeniem, w którym znajdował się sklep i kasa. Po północy, na monitorze zauważył, że ktoś wchodzi do sklepu. Wychylił się zza drzwi zaplecza. Zamaskowany mężczyzna z bronią w ręku mierzył w jego kierunku mówiąc: "kasa, kasa, dawaj kasę". Jednocześnie zamaskowany napastnik, przez cały czas trzymając</p>	<p>zeznania S. B.</p>	<p>170-172, 410</p>	

<p>w rękę broń, podbiegł do kasy i próbował otworzyć jej szufladę. Gdy mu się nie udało, odwrócił się i wyszedł z budynku stacji. W kasie sklepu znajdowała się gotówka w kwocie nie mniejszej niż 600 złotych. Szuflada z pieniędzmi otwiera się po wprowadzeniu na klawiaturze odpowiedniego hasła.</p>			
<p>1.1.3.</p>	<p>W. B.</p>	<p>punkt 1 wyroku, czyn popełniony w dniu 31 lipca 2019 roku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>M. W. pracuje w sklepie (...) w O. przy ulicy (...). W dniu 31 lipca 2019 r. pracowała sama. Sklep jest czynny do godziny 23. Przed godzina 22 , gdy w sklepie nie było klientów, wszedł zamaskowany mężczyzna. Na głowie miał kominiarkę, na niej kaptur, w wyciągniętej ręce pistolet, który skierował w stronę sprzedawczyni mówiąc do niej "dawaj pieniądze, bo cię zabiję". M. W. zaczęła się cofać, jednocześnie wzięła w dłoń telefon wybierając numer, mówiąc do napastnika, że dzwoni na policję. Wtedy napastnik wyszedł ze sklepu. W kasie sklepu były pieniądze, mogło ich być około 2000 złotych.</p>	<p>zeznania M. W.</p>	<p>409-410</p>	

<p>Napadu na sklep (...) w O. dokonał oskarżony W. B.. Gdy nie udało mu się zdobyć gotówki w napadzie na stację paliw(...)w O. postanowił "jeszcze raz spróbować, gdyż potrzebował pieniędzy na wyjazd". Tym razem wybrał sklep (...) przy ulicy (...) w O.. Przyjechał do O. samochodem K. S.. Przeszedł pod sklep. Obserwował. Przed godziną 20, gdy w środku nie było klientów, wszedł do środka. Był zamaskowany kominiarką zaciągniętą na głowę i zaciągniętym kapturem. W rękę trzymał (...). Skierował go w stronę sprzedawczyni. Wystraszona kobieta wzięła w rękę telefon i powiedziała, że dzwoni na policję. Ten po tych słowach wybiegł ze sklepu.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>229-230, 235</p>	
<p>W dniu 17 września 2019 roku przeprowadzono przeszukanie samochodu K. S., który użytkował W. B.. Ujawniono w nim worek materiałowy koloru czarnego napisem (...) w kolorze białym.</p>	<p>protokół przeszukania samochodu K. S.</p>	<p>118a -120</p>	
<p>W wyniku przeszukania pomieszczeń mieszkalnych rodziców oskarżonego ujawniono w dniu 13 września 2019 roku pudełko po (...) z napisem (...) S. A. oraz kulki metalowe w</p>	<p>protokół przeszukania pomieszczeń</p>	<p>93-95</p>	

pojemniku z napisem (...) (...)			
<p>W. B. utrzymywał znajomość z młodszą koleżanką A. Z.. Na początku września 2019 roku przyszedł do jej domu i poprosił o przechowanie pistoletu i kominiarki. A. Z. zgodziła się. Przedmioty te schowała w swojej szafie i przykryła ubraniami.</p> <p>W dniu 22 września 2019 roku dokonano przeszukania domu, w którym zamieszkuje A. Z.. W szafie odnaleziono kominiarkę koloru czarnego i pneumatyczną broń koloru czarnego z napisem na zamku S. A.</p>	zeznania A. Z.	248-249	
protokół przeszukania pomieszczeń	245-247		
Pistolet S. A. jest półautomatycznym pistoletem, tzw. (...). Należy do pneumatycznych replik broni palnej krótkiej z przeznaczeniem do rekreacyjnego treningu (...) na krótkich dystansach przy zastosowaniu (...)okrągłego śrutu. (...)realnie odtwarza model broni B. (...) pod względem wyglądu oraz wagi. W rękojeści znajduje się magazynek, który mieści 20 sztuk śrucin. Na posiadanie tego pistoletu nie jest wymagane pozwolenie zgodnie z	opinia biegłego w dziedzinie broni palnej, amunicji i balistyki	308-316	

<p>ustawą o broni i amunicji. Pistolet ten umożliwia wystrzelenie śrutu z energią kinetyczną poniżej(...), w związku z tym nie podlega rejestracji. W chwili badania pistolet posiadał sprawne wszystkie ruchome mechanizmy niezbędne do oddania strzału. Użycie go niezgodnie z przeznaczeniem, na przykład strzał z odległości w sylwetkę człowieka, nie stanowi zagrożenia dla życia i zdrowia. Pistolet ten nie stanowi broni palnej (pneumatycznej) w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Zabezpieczony śrut nie jest amunicją w rozumieniu ustawy o broni i amunicji.</p>			
<p>W. B. nie był karany. Wyrokiem z dnia 11 kwietnia 2018 roku w sprawie (...) Sąd Rejonowy w (...) warunkowo umorzył postępowanie karne wobec W. B. za popełnienie czynu z art. 191 § 1 kk, ustalając roczny okres próby. Wyrok uprawomocnił się 22 kwietnia 2018 roku, zaś postępowanie nie zostało podjęte w okresie próby i dalszych 6 miesięcy.</p>	<p>informacja z KRK</p>	<p>272-273</p>	
<p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w O.</p>	<p>304</p>		
<p>W. B., ur. (...), kawaler, o wykształceniu ogólnokształcącym, przed</p>	<p>wywiad środowiskowy</p>	<p>397-398</p>	

<p>zatrzymaniem mieszkał z rodzicami, babcią i rodzeństwem w domu jednorodzinny w I.. Po ukończeniu liceum pracował przez rok. Ostatnio przebywał ze znajomymi w wynajętym mieszkaniu w W.. Poszukiwał pracy. Jako nieletni dopuścił się czynu karalnego z art. 191a § 1 kk za co sąd rodzinny zastosował nadzór kuratora. W trakcie trwania nadzoru zachowywał się poprawnie.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>W. B.</p>	<p>trzy czyny opisane w punkcie 1 wyroku</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Ta część wyjaśnień oskarżonego w której twierdzi, że pistolet był niesprawny, że ze sklepu w K. skradł 2200 złotych (nie zaś 2950 zł) oraz że nie pamięta czy próbował otworzyć szufladę z pieniędzmi w pomieszczeniu (...) w O.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>408 i 235v., 228, 229</p>	

OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania R. P.	Logiczne i przekonujące są zeznania pokrzywdzonej opisującej zachowanie oskarżonego, który zamaskowany, z wymierzoną w kierunku sprzedawczyni bronią w rękę, zażądał od niej wydania pieniędzy, a ta, w obawie przed użyciem broni, żądanie to zrealizowała, wydając napastnikowi wszystkie banknoty w łącznej kwocie 2950 zł. Nie ma podstaw do kwestionowania właśnie takiej kwoty zrabowanych pieniędzy, skoro ustalono to po sporządzeniu raportu kasowego.	
wyjaśnienia oskarżonego	Na wiarę zasługują wyjaśnienia oskarżonego, co do zasady zgodne z relacją świadka R. P., za wyjątkiem kwoty skradzionych pieniędzy.		
zeznania A. W.	Właścicielka sklepu (...) w K. bezpośrednio po napadzie została o nim powiadomiona przez ekspedientkę i wspólnie z nią wykonała raport kasowy stwierdzając, że		

	zrabowano gotówkę w kwocie 2950 zł.		
1.1.2	zeznania S. B.	Logiczne i przekonujące są zeznania pokrzywdzonego S. B., który wychodząc z pomieszczenia biurowego stacji (...) niemalże "nadział się" na uzbrojonego i zamaskowanego napastnika. Na wiarę zasługuje także ta część relacji z której wynika, że oskarżony podszedł do kasy, próbując ją otworzyć.	
wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego, który przyznał się do popełnienia tego czynu jako zgodne z relacją świadka S. B. zasługują na wiarę.		
1.1.3	zeznania M. W.	Logiczne i przekonujące są zeznania świadka M. W., która jako sprzedawczyni sklepu (...) w O. stała się ofiarą i naocznym świadkiem napadu na sklep przez uzbrojonego napastnika. Świadek opisała jego ubiór i zachowanie, i taki opis koresponduje z wyjaśnieniami oskarżonego.	
wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do popełnienia tego czynu, przedstawiając jego istotę. Jego wyjaśnienia są co do zasady zgodne z relacją pokrzywdzonej.		
	protokół przeszukania samochodu K. S.	Niekwestionowany obiektywny dowód.	

		Przeszukanie doprowadziło do ujawnienia worka V., który oskarżony zabrał ze sobą w celu zapakowania skradzionych pieniędzy ze sklepu w K..	
protokół przeszukania pomieszczeń	Niekwestionowany obiektywny dowód. Przeszukanie doprowadziło do ujawnienia pudełka po (...) i śrutu do niej.		
protokół przeszukania pomieszczeń	Niekwestionowany obiektywny dowód. W wyniku przeszukania pokoju koleżanki oskarżonego A. Z. ujawniono przedmioty - pistolet i kominiarkę, które u niej przechowywał, a które służyły do popełnienia wszystkich trzech rozbojów.		
opinia biegłego w dziedzinie broni palnej, amunicji i balistyki	Opinia biegłego jako fachowa i rzeczowa, nie kwestionowana przez żadną ze stron, podlega aprobacie sądu.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	Nie polegają na prawdzie te wyjaśnienia	

		oskarżonego, w których kwestionuje kwotę skradzionych pieniędzy. Wbrew jego twierdzeniem była to suma 2950 złotych, co wynika z przekonujących zeznań R. P. i A. W.	
1.2.1	wyjaśnienia oskarżonego	Nie polegają na prawdziwych wyjaśnieniach oskarżonego, w których zaprzecza, iż miał podejść do kasy sklepu stacji benzynowej i próbował ją otworzyć. Oskarżony do niej podszedł, a nie mogąc jej otworzyć postanowił ratować się ucieczką.	
wyjaśnienia oskarżonego	Nie jest prawdą, że (...), w chwili dokonywania przy jej użyciu rabunkowych napadów była niesprawna. (...) ta była sprawna, co sprawdził biegły z dziedziny balistyki.		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 1 wyroku; czyn z dnia 23 maja 2019 roku	W. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dokonał rozboju, grożąc użyciem			

pistoletu. Przyjęta kwalifikacja z art. 280 § 1 kk (nie zaś z art. 280 § 2 kk) wynika z faktu, że (...) i nie był bronią w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Natomiast owa (...) miała wygląd krótkiej broni palnej i w odczuciu ofiary była bronią, z której można zabić. Dokonanie rozboju z użyciem(...) imitującej swym wyglądem broń palną, w rzeczywistości będącą jej atrapą, wyczerpuje dyspozycję art. 280 § 1 kk, nie zaś art. 280 § 2 kk (podobnie SA w Łodzi, II AKa 60/14). (...) (...) nie stanowi niebezpiecznego przedmiotu. Oceny, czy dany przedmiot jest niebezpieczny, dokonuje się przez pryzmat jego właściwości, nie zaś ze względu na sposób użycia (tak za SA w Łodzi, II AKa 246/13).

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 1 wyroku; czyn z dnia 25 lipca 2019 roku	W. B.
---	---	--	-------

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
---	--

Oskarżony usiłował dokonać rozboju w pomieszczeniu sprzedażnym stacji benzynowej. Miał przy sobie pistolet ((...)) i był zamaskowany.	
---	--

Kwalifikacja z art. 13 § 1 kk w zw. art. 280 § 1 kk wynika z faktu, że pistolet był (...) i nie był bronią w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Natomiast owa (...) miała wygląd krótkiej broni palnej i w odczuciu ofiary była bronią, z której można zabić. Dokonanie rozboju z użyciem (...) imitującej swym wyglądem broń palną, w rzeczywistości będącą jej atrapą, wyczerpuje dyspozycję art. 280 § 1 kk, nie zaś art. 280 § 2 kk (podobnie SA w Łodzi, II AKa 60/14). (...)nie stanowi niebezpiecznego przedmiotu. Oceny, czy dany przedmiot jest niebezpieczny dokonuje się przez pryzmat jego właściwości, nie zaś ze względu na sposób użycia (tak za SA w Łodzi, II AKa 246/13). Usiłowania nie można potraktować jako nieudolnego, a to z tego względu na fakt, że w kasie sklepu pieniądze były, a oskarżony nie mógł jej otworzyć z uwagi na zabezpieczenie kodem.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	punkt 1 wyroku, czyn z dnia 31 lipca 2019 roku	W. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony usiłował dokonać rozboju w			

pomieszczeniu w sklepie (...) w O.. Miał przy sobie pistolet ((...)) i był zamaskowany. Kwalifikacja z art. 13 § 1 kk w zw. art. 280 § 1 kk wynika z faktu, że pistolet był (...) i nie był bronią w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Natomiast owa (...) miała wygląd krótkiej broni palnej i w odczuciu ofiary była bronią, z której można zabić. Dokonanie rozboju z użyciem (...) imitującej swym wyglądem broń palną, w rzeczywistości będącą jej atrapą wyczerpuje dyspozycję art. 280 § 1 kk, nie zaś art. 280 § 2 kk (podobnie SA w Łodzi, II AKa 60/14). (...) nie stanowi niebezpiecznego przedmiotu. Oceny, czy dany przedmiot jest niebezpieczny dokonuje się przez pryzmat jego właściwości, nie zaś ze względu na sposób użycia (tak za SA w Łodzi, II AKa 246/13). Forma stadialna usiłowania wynika z faktu, że oskarżony nie dokonał przestępstwa tylko dlatego, że przestraszył się postawy ekspedientki, która sięgając po telefon, zagroziła wezwaniem policji. Ratował się ucieczką w obliczu natychmiastowej interwencji policji.

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	punkt 1 wyroku	W. B.
---	--	----------------	-------

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyny popełnione przez oskarżonego stanowią ciąg przestępstw z art. 91 § 1 kk, bowiem łącznie popełnił trzy rozboje, a miało to miejsce w krótkich odstępach czasu i przy wykorzystaniu takiej samej sposobności. Nie znajdzie zastosowania konstrukcja czynu ciągłego, bowiem oskarżony nie działał w wykonaniu z góry powziętego zamiaru.			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. B.	1		Czyny popełnione przez oskarżonego cechuje znaczny ładunek szkodliwości społecznej. W niedługim odstępie czasu popełnił trzy rozboje. Działał planowo i zuchwale. Znał każdy obiekt, do którego zdecydował się wtargnąć zamaskowany i uzbrojony. W rozboju w K. zrabował całą gotówkę

w banknotach. Forma popełnienia przestępstwa w postaci usiłowania dokonania dwóch kolejnych rozbojów była następstwem fiaska w otwarciu szuflady z kasą (stacja benzynowa) oraz zdecydowanej postawy sklepowej, dzwoniącej na policję (sklep (...) w O.). Usiłowane przestępstwa (dwa z przypisanych) zazwyczaj noszą mniejszy ładunek szkodliwości społecznej. Oskarżony jest sprawcą młodocianym i niekaranym. Są to okoliczności poczytane na korzyść. Zaznaczyć jednak trzeba, że choć niekarany, to oskarżony popadał w konflikt z prawem. Odpowiadał bowiem za popełnienie przestępstw jako sprawca nieletni przez Sądem Rodzinnym i dla Nieletnich oraz jako dorosły popełniając przestępstwo, za które sąd warunkowo umorzył postępowanie. Oskarżony wybrał łatwy sposób uzyskania pieniędzy, nie poprzez pracę i uczciwe zarobkowanie, a przez popełnianie przestępstw. Pieniądze były mu potrzebne na błahy cel - chciał pojechać ze znajomymi na muzyczny festiwal. Wobec sprawcy popełniającego ciąg przestępstw, sąd wymierza karę w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. Jest to wysoko podniesiona poprzeczka

przez ustawodawcę. Sąd nie znajduje uzasadnienia dla warunkowego zawieszenia kary (postulat obrońcy), a to ze względu na zakaz wynikający z treści art. 69 § 1 kk. Brak też podstaw na do zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary. Status sprawcy młodocianego, w zestawieniu ze znaczną społeczną szkodliwością popełnionych czynów, sposobem działania oskarżonego, to za mało, by sięgnąć po tę formę złagodzenia kary poniżej dolnego progu ustawowego zagrożenia. W orzecznictwie utrwalił się pogląd, że przepis art. 54 § 1 kk jest jedynie uwypukleniem zasady indywidualno - prewencyjnej, nie oznacza obowiązku orzeczenia wobec sprawcy młodocianego kary łagodnej i w żadnym razie nie eliminuje zastosowania innych dyrektyw kary z art. 53 kk (vide: Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 05.03.2013, II KK 46/13 i wyroku z dnia 17.11.2011, III KK 198/11). Oskarżony popełnił trzy przestępstwa na progu ukończenia 20 roku życia. Nie jest zatem sprawcą bardzo młodym. Orzeczona kara 3 lata pozbawienia wolności jest adekwatna do wagi przypisanych czynów i ich stopnia szkodliwości społecznej. Działanie w celu osiągnięcia korzyści

			<p>majątkowej otwiera możliwość orzeczenia kary grzywny. Jej orzeczenie sąd uznał za niezbędne. Wysokość grzywny nie jest wygórowana i odpowiada z jednej strony stopniowi szkodliwości społecznej wszystkich przypisanych czynów, z drugiej, uwzględnia możliwości zarobkowe oskarżonego.</p>
W. B.	3	czyn popełniony w dniu 23 maja 2019 roku	<p>Tytułem obowiązku naprawienia szkody, na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązano oskarżonego do uiszczenia równowartości skradzionych pieniędzy na rzecz właścicielki sklepu (...)</p>
Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarne w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. B.	2	1	<p>Na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania</p>
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	<p>Na podstawie art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków poniesionych w postępowaniu karnym, zaś</p>		

	opłatę wymierzono na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 5 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
Podpis		