

Sygnatura akt III K 13/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:SSO Magdalena Zapała-Nowak

Protokolant:Agata Warzyńska

przy udziale Prokuratora Pawła Gębicza

po rozpoznaniu w dniach 10 maja 2021r., 16 czerwca 2021r., 28 lipca 2021r., 6 października 2021r., 16 lutego 2022 r. w Piotrkowie Trybunalskim

sprawy

M. R. (1) syna J. i D. z domu R.

urodzonego (...) w Ł.

I. oskarżonego o to, że w okresie od dnia 11 października 2013 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z K. K. (1), pełniącą funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuścił się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (2) (...) wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S. przy ul. (...) (...)s.c. z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przykazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (2) (...) a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...) Bank (...) S.A. w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (1) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy M. R. (1) o nr (...) prowadzonym przez(...):

w dniu 2013.10.11 kwotę 12 900,00 PLN

w dniu 2013.10.15 kwotę 5 100,00 PLN

w dniu 2013.10.16 kwotę 28 000,00 PLN

w dniu 2013.10.21 kwotę 23 900,00 PLN

w dniu 2013.10.23 kwotę 12 800,00 PLN

w dniu 2013.10.25 kwotę 17 400,00 PLN

w dniu 2013.10.28 kwotę 18 700,00 PLN

w dniu 2013.10.30 kwotę 16 500,00 PLN

w dniu 2013.11.05 kwotę 15 000,00 PLN

w dniu 2013.11.06 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.07 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 3 800,00 PLN

w dniu 2013.11.15 kwotę 17 000,00 PLN

w dniu 2013.11.20 kwotę 11 900,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 26 000,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 25 000,00 PLN

w dniu 2013.11.25 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2013.11.29 kwotę 19 000,00 PLN

w dniu 2013.12.11 kwotę 18 000,00 PLN

w dniu 2013.12.12 kwotę 11 000,00 PLN

w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN

w dniu 2014.04.18 kwotę 7 900,00 PLN

w łącznej kwocie 313 600, 00 PLN, co stanowiło mienie znacznej wartości.

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

K. K. (3) z domu G. córkę T. i A. z domu S.

urodzonej (...) w B.

oskarżonej o to, że :

II. w okresie od dnia 7 czerwca 2013 roku do dnia 27 marca 2015 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. R., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuściła się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (2) (...) wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S. przy ul. (...), „(...) s.c. z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (2) (...), a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...) Bank (...) S.A. w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (1) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy J. R. o nr (...) prowadzonym przez (...)

w dniu 2013.06.07 kwotę 7 900,00 PLN

w dniu 2013.06.10 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2013.06.20 kwotę 40 000,00 PLN
w dniu 2013.06.28 kwotę 12 000,00 PLN
w dniu 2013.07.04 kwotę 2 800,00 PLN
w dniu 2013.07.05 kwotę 9 800,00 PLN
w dniu 2013.07.09 kwotę 4 000,00 PLN
w dniu 2013.07.12 kwotę 3 600,00 PLN
w dniu 2013.07.16 kwotę 26 000,00 PLN
w dniu 2013.07.18 kwotę 28 000,00 PLN
w dniu 2013.07.22 kwotę 15 500,00 PLN
w dniu 2013.08.07 kwotę 15 300,00 PLN
w dniu 2013.08.09 kwotę 37 000,00 PLN
w dniu 2013.08.12 kwotę 11 600,00 PLN
w dniu 2013.08.17 kwotę 8 300,00 PLN
w dniu 2013.08.21 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2013.08.21 kwotę 15 000,00 PLN
w dniu 2013.08.22 kwotę 30 500,00 PLN
w dniu 2013.08.23 kwotę 8 100,00 PLN
w dniu 2013.08.29 kwotę 11 000,00 PLN
w dniu 2013.09.05 kwotę 15 500,00 PLN
w dniu 2013.09.05 kwotę 23 500,00 PLN
w dniu 2013.09.09 kwotę 11 500,00 PLN
w dniu 2013.09.11 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.09.13 kwotę 24 000,00 PLN
w dniu 2013.09.18 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.09.20 kwotę 12 400,00 PLN
w dniu 2013.09.23 kwotę 26 500,00 PLN
w dniu 2013.09.27 kwotę 28 200,00 PLN
w dniu 2013.09.27 kwotę 28 300,00 PLN

w dniu 2013.10.02 kwotę 5 600,00 PLN
w dniu 2013.10.04 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2013.10.07 kwotę 29 000,00 PLN
w dniu 2013.10.08 kwotę 7 700,00 PLN
w dniu 2013.10.09 kwotę 13 300,00 PLN
w dniu 2013.11.25 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2013.12.03 kwotę 19 000,00 PLN
w dniu 2013.12.05 kwotę 24 000,00 PLN
w dniu 2013.12.13 kwotę 7 700,00 PLN
w dniu 2013.12.16 kwotę 12 000,00 PLN
w dniu 2013.12.19 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.12.30 kwotę 27 000,00 PLN
w dniu 2014.01.07 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2014.01.10 kwotę 17 000,00 PLN
w dniu 2014.01.16 kwotę 7 900,00 PLN
w dniu 2014.01.17 kwotę 20 000,00 PLN
w dniu 2014.01.17 kwotę 21 800,00 PLN
w dniu 2014.01.21 kwotę 13 000,00 PLN
w dniu 2014.02.12 kwotę 37 000,00 PLN
w dniu 2014.02.12 kwotę 35 600,00 PLN
w dniu 2014.02.19 kwotę 15 600,00 PLN
w dniu 2014.02.27 kwotę 28 300,00 PLN
w dniu 2014.03.05 kwotę 20 700,00 PLN
w dniu 2014.03.13 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.03.19 kwotę 37 000,00 PLN
w dniu 2014.03.21 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.03.25 kwotę 22 900,00 PLN
w dniu 2014.03.28 kwotę 21 600,00 PLN
w dniu 2014.04.02 kwotę 1 700,00 PLN

w dniu 2014.04.10 kwotę 13 400,00 PLN
w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN
w dniu 2014.04.22 kwotę 1 400,00 PLN
w dniu 2014.04.25 kwotę 24 350,00 PLN
w dniu 2014.04.25 kwotę 24 350,00 PLN
w dniu 2014.04.30 kwotę 12 300,00 PLN
w dniu 2014.05.07 kwotę 18 500,00 PLN
w dniu 2014.05.08 kwotę 20 000,00 PLN
w dniu 2014.05.14 kwotę 2 600,00 PLN
w dniu 2014.05.15 kwotę 7 000,00 PLN
w dniu 2014.05.19 kwotę 4 400,00 PLN
w dniu 2014.05.20 kwotę 4 200,00 PLN
w dniu 2014.05.21 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2014.05.22 kwotę 2 500,00 PLN
w dniu 2014.05.23 kwotę 2 500,00 PLN
w dniu 2014.05.28 kwotę 3 300,00 PLN
w dniu 2014.05.28 kwotę 28 100,00 PLN
w dniu 2014.06.05 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2014.06.06 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2014.06.10 kwotę 35 000,00 PLN
w dniu 2014.06.13 kwotę 2 400,00 PLN
w dniu 2014.06.18 kwotę 250,00 PLN
w dniu 2014.06.23 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2014.06.24 kwotę 16 000,00 PLN
w dniu 2014.07.02 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2014.07.04 kwotę 22 000,00 PLN
w dniu 2014.07.04 kwotę 20 800,00 PLN
w dniu 2014.07.08 kwotę 14 300,00 PLN
w dniu 2014.07.14 kwotę 5 600,00 PLN

w dniu 2014.07.16 kwotę 1 200,00 PLN
w dniu 2014.07.22 kwotę 4 500,00 PLN
w dniu 2014.07.22 kwotę 7 500,00 PLN
w dniu 2014.07.25 kwotę 9 500,00 PLN
w dniu 2014.08.06 kwotę 4 000,00 PLN
w dniu 2014.08.13 kwotę 9 700,00 PLN
w dniu 2014.08.22 kwotę 1 500,00 PLN
w dniu 2014.08.29 kwotę 5 500,00 PLN
w dniu 2014.09.09 kwotę 6 300,00 PLN
w dniu 2014.09.12 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.09.17 kwotę 750,00 PLN
w dniu 2014.09.19 kwotę 11 200,00 PLN
w dniu 2014.09.22 kwotę 660,00 PLN
w dniu 2014.09.24 kwotę 4 900,00 PLN
w dniu 2014.10.07 kwotę 9 800,00 PLN
w dniu 2014.10.15 kwotę 2 200,00 PLN
w dniu 2014.10.20 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.10.24 kwotę 2 700,00 PLN
w dniu 2014.10.28 kwotę 3 400,00 PLN
w dniu 2014.11.13 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.11.24 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.11.26 kwotę 5 000,00 PLN
w dniu 2014.11.28 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.12.10 kwotę 7 500,00 PLN
w dniu 2014.12.12 kwotę 3 100,00 PLN
w dniu 2014.12.15 kwotę 8 600,00 PLN
w dniu 2014.12.16 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2014.12.18 kwotę 16 000,00 PLN
w dniu 2014.12.19 kwotę 16 200,00 PLN

w dniu 2014.12.31 kwotę 19 300,00 PLN

w dniu 2015.01.09 kwotę 5 000,00 PLN

w dniu 2015.01.13 kwotę 11 500,00 PLN

w dniu 2015.01.15 kwotę 5 600,00 PLN

w dniu 2015.02.06 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2015.02.17 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2015.02.18 kwotę 3 600,00 PLN

w dniu 2015.02.19 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2015.02.20 kwotę 21 200,00 PLN

w dniu 2015.03.03 kwotę 4 900,00 PLN

w dniu 2015.03.05 kwotę 12 300,00 PLN

w dniu 2015.03.11 kwotę 9 000,00 PLN

w dniu 2015.03.27 kwotę 2 500,00 PLN

łącznie kwotę 1.588.360 złotych stanowiącą mienie wielkiej wartości na szkodę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

to jest przestępstwo z art. 284 § 2 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk, art. 12 kk

III. w okresie od dnia 11 października 2013 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. R. (1), pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuściła się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (2) (...) wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S. przy ul. (...) (...)z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...)K. K. (2) (...), a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...) Bank (...) S.A. w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (1) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy M. R. (1) o nr (...) prowadzonym przez (...):

w dniu 2013.10.11 kwotę 12 900,00 PLN

w dniu 2013.10.15 kwotę 5 100,00 PLN

w dniu 2013.10.16 kwotę 28 000,00 PLN

w dniu 2013.10.21 kwotę 23 900,00 PLN

w dniu 2013.10.23 kwotę 12 800,00 PLN

w dniu 2013.10.25 kwotę 17 400,00 PLN

w dniu 2013.10.28 kwotę 18 700,00 PLN

w dniu 2013.10.30 kwotę 16 500,00 PLN

w dniu 2013.11.05 kwotę 15 000,00 PLN

w dniu 2013.11.06 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.07 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 3 800,00 PLN

w dniu 2013.11.15 kwotę 17 000,00 PLN

w dniu 2013.11.20 kwotę 11 900,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 26 000,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 25 000,00 PLN

w dniu 2013.11.25 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2013.11.25 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2013.11.29 kwotę 19 000,00 PLN

w dniu 2013.12.11 kwotę 18 000,00 PLN

w dniu 2013.12.12 kwotę 11 000,00 PLN

w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN

w dniu 2014.04.18 kwotę 7 900,00 PLN

w łącznej kwocie 313 600,00 PLN, co stanowiło mienie znacznej wartości na szkodę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

o r z e k a

1. w miejsce zarzucanego czynu opisanego w punkcie I oskarżonego **M. R. (1)** uznaje za winnego tego, że w okresie od 11 października 2013 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku w R., woj. (...) i w B., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, działając w zamiarze ewentualnym, aby inna osoba dokonała przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., przy ulicy (...), wobec jej kontrahentów w tym E., sc K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S., przy ulicy (...) (...) s.c. z siedzibą w S., przy ulicy (...), (...) s-ka z oo z siedzibą w P., przy ulicy (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w R., przy ulicy(...). K. K. (2) (...), a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., przy ulicy (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tej umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku na rachunek (...)

spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadzonej przez (...) SA w W. o numerze (...) ułatwił jego popełnienie między innymi w ten sposób, że z otrzymanych od tych podmiotów i przelanych prze K. K. (1) kwot przyjął na swój rachunek bankowy o numerze (...) prowadzonym przez (...) SA w roku 2013: 11 października kwotę 12.900 złotych, 15 października kwotę 5.100 złotych, 16 października kwotę 28.000 złotych, 21 października kwotę 23.900 złotych, 23 października kwotę 12.800 złotych, 25 października kwotę 17.400 złotych, 28 października kwotę 18.700 złotych, 30 października kwotę 16.500 złotych, 5 listopada kwotę 15.000 złotych, 6 listopada kwotę 13.000 złotych, 7 listopada kwotę 13.000 złotych, 13 listopada kwotę 4.000 złotych, 13 listopada kwotę 3.800 złotych, 15 listopada kwotę 17.000 złotych, 20 listopada kwotę 11.900 złotych, 22 listopada kwotę 26.000 złotych, 22 listopada kwotę 25.000 złotych, 25 listopada kwotę 3.000 złotych, 29 listopada kwotę 19.000 złotych, 11 grudnia kwotę 18.000 złotych, 12 grudnia kwotę 11.000 złotych, a w roku 2014 : w dniu 17 kwietnia kwotę 3.700 złotych, 18 kwietnia kwotę 7.900 złotych o łącznej wartości 326.600 złotych na szkodę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i późniejsze wypłacenie pieniędzy, przy czym wartość przywłaszczonych pieniędzy wyniosła nie mniej niż 305.300 złotych, co stanowiło mienie znacznej wartości, to jest o czyn z art. 18 §3 kk, art. 284 §2 kk, w zw. z art. 294 §1 kk, art. 12 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art. 4 §1 kk i za to na podstawie art. 19 §1 kk, art. 294 §1 kk w zw. z art. 284 §2 kk i art. 33 §2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art. 4 §1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 (jednej) stawki na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

2. na podstawie art. 69 §1, §2 kk, art.70 §1 pkt.1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art. 4 §1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonemu **M. R. (1)** na okres próby 3 (trzech) lat ;

3. w miejsce zarzucanych czynów opisanych w punkcie II i III oskarżoną **K. K. (1)** uznaje za winną tego, że w okresie od 7 czerwca 2013 roku do dnia 27 marca 2015 roku w R., woj. (...) i w B., woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. przy ulicy (...) działając w zamiarze ewentualnym przywłaszczenia przez inną osobę, co do której toczy się odrębne postępowanie, powierzonych pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., przy ulicy(...). K. K. (2) (...)wobec jej kontrahentów, w tym E., SC K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S., przy ulicy (...) (...) s.c. z siedzibą w S., przy ulicy (...) i (...), s-ka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P., przy ulicy (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., przy ulicy (...), a U. spółka z oo. z siedzibą w B., przy ulicy (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tej umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku na rachunek (...) spółki (...) prowadzonym przez (...) Bank (...) S.A w W. o numerze (...) ułatwiła jego popełnienie w ten sposób, że z otrzymanych od wyżej wymienionych podmiotów kwot przelała –

- bez tytułu prawnego na rachunek bankowy J. R. o numerze (...) prowadzonym przez (...) Bank SA :

w roku 2013 : w dniu 7 czerwca kwotę 7.900 złotych, 10 czerwca kwotę 10.000 złotych, 20 czerwca kwotę 40.000 złotych, 28 czerwca kwotę 12.000 złotych, 4 lipca kwotę 2.800 złotych, 5 lipca kwotę 9.800 złotych, 9 lipca kwotę 4.000 złotych, 12 lipca kwotę 3.600 złotych, 16 lipca kwotę 26.000 złotych, 18 lipca kwotę 28.000 złotych, 22 lipca kwotę 15.500 złotych, 7 sierpnia kwotę 15.300 złotych, 9 sierpnia kwotę 37.000 złotych, 12 sierpnia kwotę 11.600 złotych, 17 sierpnia kwotę 8.300 złotych, 21 sierpnia kwotę 10.000 złotych, 21 sierpnia kwotę 15.000 złotych, 22 sierpnia kwotę 30.500 złotych, 23 sierpnia kwotę 8.100 złotych, 29 sierpnia kwotę 11.000 złotych, 5 września kwotę 15.500 złotych, 5 września kwotę 23.500 złotych, 9 września kwotę 11.500 złotych, 11 września kwotę 14.000 złotych, 13 września kwotę 24.000 złotych, 18 września kwotę 14.000 złotych, 20 września kwotę 12.400 złotych, 23 września kwotę 26.500 złotych, 27 września kwotę 28.200 złotych, 27 września kwotę 28.300 złotych, 2 października kwotę 5600 złotych, 4 października kwotę 10.000 złotych, 7 października kwotę 29.000 złotych, 8 października kwotę 7.700 złotych, 9 października kwotę 13.300 złotych, 25 listopada kwotę 2.000 złotych, 3 grudnia kwotę 19.000 złotych, 5 grudnia kwotę 24.000 złotych, 13 grudnia kwotę 7.700 złotych, 16 grudnia kwotę 12.000 złotych, 19 grudnia kwotę 14.000 złotych, 30 grudnia 27.000 złotych, w 2014 roku : 7 stycznia kwotę 14.000 złotych, 10 stycznia kwotę 17.000 złotych, 16 stycznia

kwotę 7.900 złotych, 17 stycznia kwotę 20.000 złotych, 17 stycznia kwotę 21.800 złotych, 21 stycznia kwotę 13.000 złotych, 12 lutego kwotę 37.000 złotych, 12 lutego kwotę 35.600 złotych, 19 lutego kwotę 15.600 złotych, 27 lutego kwotę 28.300 złotych, 5 marca kwotę 20.700 złotych, 13 marca kwotę 1.700 złotych, 19 marca kwotę 37.000 złotych, 21 marca kwotę 1.700 złotych, 25 marca kwotę 22.900 złotych, 28 marca kwotę 21.600 złotych, 2 kwietnia kwotę 1.700 złotych, 10 kwietnia 13.400 złotych, 17 kwietnia 3.700 złotych, 22 kwietnia kwotę 1.400 złotych, 25 kwietnia 24.350 złotych, 25 kwietnia 24.350 złotych, 30 kwietnia 2014 roku kwotę 12.300 złotych, 7 maja kwotę 18.500 złotych, 8 maja kwotę 20.000 złotych, 14 maja kwotę 2.600 złotych, 15 maja kwotę 7.000 złotych, 19 maja kwotę 4.400 złotych, 20 maja kwotę 4.200 złotych, 21 maja kwotę 14.000 złotych, 22 maja kwotę 2.500 złotych, 23 maja kwotę 2.500 złotych, 28 maja kwotę 3.300 złotych, 28 maja kwotę 28.100 złotych, 5 czerwca kwotę 3.000 złotych, 6 czerwca kwotę 3.000 złotych, 10 czerwca kwotę 35.000 złotych, 13 czerwca kwotę 2.400 złotych, 18 czerwca kwotę 250 złotych, 23 czerwca kwotę 10.000 złotych, 24 czerwca kwotę 16.000 złotych, 2 lipca kwotę 2.000 złotych, 4 lipca kwotę 22.000 złotych, 4 lipca kwotę 20.800 złotych, 8 lipca kwotę 14.300 złotych, 14 lipca kwotę 5.600 złotych, 16 lipca kwotę 1.200 złotych, 22 lipca kwotę 4.500 złotych, 22 lipca kwotę 7.500 złotych, 25 lipca kwotę 9.500 złotych, 6 sierpnia kwotę 4.000 złotych, 13 sierpnia kwotę 9.700 złotych, 22 sierpnia kwotę 1.500 złotych, 29 sierpnia kwotę 5.500 złotych, 9 września kwotę 6.300 złotych, 12 września kwotę 1.700 złotych, 17 września kwotę 750 złotych, 19 września kwotę 11.200 złotych, 22 września kwotę 660 złotych, 24 września kwotę 4.900 złotych, 7 października kwotę 9.800 złotych, 15 października kwotę 2.200 złotych, 20 października kwotę 6.000 złotych, 24 października kwotę 2.700 złotych, 28 października kwotę 3.400 złotych, 13 listopada kwotę 6.000 złotych, 24 listopada kwotę 6.000 złotych, 26 listopada kwotę 5.000 złotych, 28 listopada kwotę 6.000 złotych, 10 grudnia kwotę 7.500 złotych, 12 grudnia kwotę 3.100 złotych, 15 grudnia kwotę 8.600 złotych, 16 grudnia kwotę 2.000 złotych, 18 grudnia kwotę 16.000 złotych, 19 grudnia kwotę 16.200 złotych, 31 grudnia kwotę 19.300 złotych, a w 2015 roku : 9 stycznia kwotę 5.000 złotych, 13 stycznia kwotę 11.500 złotych, 15 stycznia kwotę 5.600 złotych, 6 lutego kwotę 3.000 złotych, 17 lutego kwotę 4.000 złotych, 18 lutego kwotę 3.600 złotych, 19 lutego kwotę 3.000 złotych, 20 lutego kwotę 21.200 złotych, 3 marca kwotę 4.900 złotych, 5 marca kwotę 12.300 złotych, 11 marca kwotę 9.000 złotych, 27 marca 2015 roku kwotę 2.500 złotych

o łącznej wartości 1.587.060 złotych na szkodę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, przy czym wartość przywłaszczonych pieniędzy wyniosła nie mniej niż 968.890 złotych,

- oraz bez tytułu prawnego na rachunek bankowy M. R. (1) o numerze (...) prowadzonym przez (...) SA w roku 2013: 11 października kwotę 12.900 złotych, 15 października kwotę 5.100 złotych, 16 października kwotę 28.000 złotych, 21 października kwotę 23.900 złotych, 23 października kwotę 12.800 złotych, 25 października kwotę 17.400 złotych, 28 października kwotę 18.700 złotych, 30 października kwotę 16.500 złotych, 5 listopada kwotę 15.000 złotych, 6 listopada kwotę 13.000 złotych, 7 listopada kwotę 13.000 złotych, 13 listopada kwotę 4.000 złotych, 13 listopada kwotę 3.800 złotych, 15 listopada kwotę 17.000 złotych, 20 listopada kwotę 11.900 złotych, 22 listopada kwotę 26.000 złotych, 22 listopada kwotę 25.000 złotych, 25 listopada kwotę 3.000 złotych, 29 listopada kwotę 19.000 złotych, 11 grudnia kwotę 18.000 złotych, 12 grudnia kwotę 11.000 złotych, a w roku 2014 : w dniu 17 kwietnia kwotę 3.700 złotych, 18 kwietnia 2014 kwotę 7.900 złotych o łącznej wartości 326.600 złotych na szkodę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, przy czym wartość przywłaszczonych pieniędzy wyniosła nie mniej niż 305.300 złotych,

a łączna wartość przywłaszczonych z obu rachunków bankowych pieniędzy na szkodę spółki (...) wyniosła nie mniej niż 1.274.190 złotych, stanowiąc mienie wielkiej wartości, to jest o czyn z art. 18 §3 kk, art. 284 §2 kk, w zw. z art. 294 §1 kk, art. 12 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art.4 §1 kk i za to na podstawie art. 19 §1 kk, art. 294 §1 kk w zw. z art. 284 § 2 kk i art. 33 §2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art. 4 §1 kk wymierza jej karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 (jednej) stawki na kwotę 50 (pięćdziesięciu) złotych;

4. na podstawie art. 69 §1, §2 kk, art.70 §1 pkt.1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku i art. 4 §1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza oskarżonej **K. K. (1)** na okres próby 4 (czterech) lat

5. zwalnia oskarżonych **K. K. (1) i M. R. (1)** od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przyjmuje na rachunek Skarbu Państwa

Sygn.akt IIIK 13/21

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Przedmiotem działalności spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w R. była produkcja odzieży roboczej i chronionej, pozostałej odzieży wierzchniej, produkcja bielizny, czy też pozostałej odzieży i dodatków do odzieży. Na dzień 14 sierpnia 2015 roku (...) spółki (...) byli L. P., M. L., J. B., B. S., K. K. (4), L. N., J. R., B. M., M. R. (2), W. R., w skład zarządu wchodziła B. M., J. R., J. B.. Prezesem zarządu był od 16 kwietnia 2009 roku J. R.. Prokurę wykonywała B. M..

(dowód wypis z KRS-u k. 100-120, zeznania świadka B. M. k.2532-2533,k. 2541-2543, k.2584-2585)

W dniu 3 października 2013 roku pomiędzy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością reprezentowaną przez J. R. zwaną sprzedającym, czy producentem, a firmą (...) sc W. B. (2), M. K. (1) (agent) zostało zawarte porozumienie o obsłudze kontraktu zagranicznego, na podstawie którego C. przyjął na siebie obowiązki pośredniczenia w obsłudze kontraktu, dotyczącego klienta zagranicznego S. (...), a dotyczącego asortymentu w eksporcie o łącznej ilości 12.000 sztuk. Ustalono też, że wynagrodzenie agenta będzie miało charakter prowizyjny, wynosi 8 procent i jest powiększone o Vat 23 procent należności sprzedającemu. Zapłata wynagrodzenia następowała dla agenta na podstawie wystawionej faktury Vat, w oparciu o fakturę wystawioną przez producenta klientowi zagranicznemu. Agent po otrzymaniu należności od klienta zagranicznego dokonywał przelewu wierzytelności w terminie 3 dni producentowi, pomniejszonej o należną mu prowizję oraz proporcjonalne koszty bankowe, na konto bankowe wskazane przez producenta w banku (...) o numerze (...) (...) (...).

(dowód : porozumienie o obsłudze kontraktu zagranicznego k. 67-69)

W dniu 10 października 2013 roku J. R. jako prezes M. zawiadomił firmę (...), że wierzytelności z tytułu porozumienia o obsłudze kontraktu zagranicznego z dnia 3 października 2013 roku przelane zostaną, na podstawie art. 509 i inne kodeksu cywilnego, na rzecz spółki (...). W związku z czym wnosi, aby kwoty wynikające z tytułu tego porozumienia, przekazywane były na konto spółki (...) o numerze (...) (...) (...).

(dowód : powiadomienie dłużnika o przelewie wierzytelności k. 66)

Na dzień 14 sierpnia 2015 roku (...) spółki (...), spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B., przy ulicy (...), powiat (...) była K. K. (1), A. R. (1), W. R. i A. R. (2), zaś prezesem zarządu była oskarżona K. K. (1). Spółka zajmowała się produkcją odzieży roboczej, pozostałej odzieży wierzchniej, bielizny, czy też pozostałej odzieży i dodatków do odzieży.

(dowód : wypis z KRS-u 123-129)

W dniu 24 listopada 2011 roku w B. pomiędzy spółką (...) z siedzibą w R., przy ulicy (...) (zleceniodawca), a spółką (...) (zleceniobiorca) zawarta została umowa, której przedmiotem było zlecenie szycia wyrobów z dzianin przez zleceniodawcę dla zleceniobiorcy. Umowę zawarto na czas nieokreślony. Umowę podpisał ze strony M. prezes zarządu J. R., a w imieniu U. prezes zarządu K. K. (1).

(dowód : umowa k. 1164-1165)

W dniu 31 grudnia 2011 roku w C. została zawarta umowa pomiędzy firmą (...) reprezentowaną przez J. R., prezesa zarządu, a spółką (...) reprezentowaną przez R. W., pełnomocnika zwanym dalej wykonawcą, na podstawie której M. jako zamawiający powierzyła wykonanie, a wykonawca zobowiązał się do przyjmowania przelewów, dokonywania zleconych płatności, sprawdzania terminowości wypłat. Termin rozpoczęcia umowy strony ustaliły na 2 stycznia 2012 roku. Za wykonaną usługę strony ustaliły wynagrodzenie w kwocie 1 procenta od dokonywanych płatności, płatne na

konto wykonawcy w ciągu 14 dni od dnia otrzymania faktury VAT. W dniu 10 stycznia 2012 roku między prezesem zarządu M. R. (3), a firmą (...) reprezentowaną przez pełnomocnika R. W. został zawarty aneks, na podstawie którego zamawiający dodatkowo powierzył wykonawcy pomoc w sporządzeniu deklaracji rozliczeniowych ZUS, naliczania wynagrodzeń, pomocy w sporządzeniu wniosku o dofinansowanie wynagrodzenia z PFRON-u. Umowę ze strony firmy (...) podpisała prezes zarządu K. K. (1). Za wykonaną usługę ustalono wynagrodzenie w kwocie 4 procent od dokonywanych operacji na koncie, 14 dni od dnia otrzymania noty obciążającej. Późniejszy prezes zarządu M. J. wypowiedział powyższą umowę zlecenia ze skutkiem na dzień 31 lipca 2015 roku, wzywając U. do zwrotu całości posiadanej dokumentacji księgowej.

(dowód : kopia umowy k.639, aneks k.640, wypowiedzenie k. 641)

K. K. (1) dokonywała zleconych czynności, na podstawie wskazanej wyżej umowy. Kontrahenci spółki (...) dokonywali płatności na konto spółki (...) prowadzone w (...) Bank (...) SA o numerze (...), oskarżona miała je przelewać potem na konto firmowe M..

(dowód : wyjaśnienia oskarżonej K. K. (1) k. 767-770, k.854, k.3045-3046, k.3223, k.3411)

W dniu 2 stycznia 2012 roku J. R. zwrócił się do K. K. (1) mailowo z prośbą o przekazywanie środków pieniężnych wynikających z umowy z dnia 31 grudnia 2011 roku na rachunek bankowy o numerze (...). W mailu wskazał, że konto bankowe spółki zostało zajęte przez komornika stąd prośba, by przelewy były na jego konto bankowe. Wskazał też, że ze wszystkich operacji bankowych dotyczących firmy na jego koncie rozliczy się ze spółką. J. R. dzwonił również do K. K. (1), albo przysyłał smsa, aby oskarżona sprawdziła konto U. i jeżeli byłyby tam jakieś środki M., to żeby mu je przelała na jego prywatne konto. J. R. podał jej numer tego konta. Twierdził też, że przyczyną tych przelewów są problemy techniczne, nie wyjaśniając, na czym miały one polegać. W związku z tym oskarżona K. K. (1) zaczęła dokonywać przelewów należności spółki (...) od jej kontrahentów, w tym E. sc K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S., ulica (...), czy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. na powyższe konto J. R..

(dowód : kopia maila k. 1087, wyjaśnienia oskarżonej K. K. (1) k. 767-770, k.854, k.3045-3046, k.3223, k.3411)

W okresie od 7 czerwca 2013 roku do 27 marca 2015 roku oskarżona K. K. (1) dokonała, na prywatne konto J. R. o numerze (...), przelewów z rachunku (...) o numerze (...) następujących kwot : w roku 2013 : w dniu 7 czerwca kwotę 7.900 złotych, 10 czerwca 2013 roku kwotę 10.000 złotych, 20 czerwca 2013 roku kwotę 40.000 złotych, 28 czerwca 2013 roku kwotę 12.000 złotych, 4 lipca kwotę 2.800 złotych, 5 lipca kwotę 9.800 złotych, 9 lipca kwotę 4.000 złotych, 12 lipca kwotę 3.600 złotych, 16 lipca kwotę 26.000 złotych, 18 lipca kwotę 28.000 złotych, 22 lipca kwotę 15.500 złotych, 7 sierpnia kwotę 15.300 złotych, 9 sierpnia kwotę 37.000 złotych, 12 sierpnia kwotę 11.600 złotych, 17 sierpnia kwotę 8.300 złotych, 21 sierpnia kwotę 10.000 złotych, 21 sierpnia kwotę 15.000 złotych, 22 sierpnia kwotę 30.500 złotych, 23 sierpnia kwotę 8.100 złotych, 29 sierpnia kwotę 11.000 złotych, 5 września kwotę 15.500 złotych, 5 września kwotę 23.500 złotych, 9 września kwotę 11.500 złotych, 11 września kwotę 14.000 złotych, 13 września kwotę 24.000 złotych, 18 września kwotę 14.000 złotych, 20 września kwotę 12.400 złotych, 23 września kwotę 26.500 złotych, 27 września kwotę 28.200 złotych, 27 września kwotę 28.300 złotych, 2 października kwotę 5.600 złotych, 4 października kwotę 10.000 złotych, 7 października kwotę 29.000 złotych, 8 października kwotę 7.700 złotych, 9 października kwotę 13.300 złotych, 25 listopada kwotę 2.000 złotych, 3 grudnia kwotę 19.000 złotych, 5 grudnia kwotę 24.000 złotych, 13 grudnia kwotę 7.700 złotych, 16 grudnia kwotę 12.000 złotych, 19 grudnia kwotę 14.000 złotych, 30 grudnia kwotę 27.000 złotych, w 2014 roku: 7 stycznia kwotę 14.000 złotych, 10 stycznia kwotę 17.000 złotych, 16 stycznia kwotę 7.900 złotych, 17 stycznia kwotę 20.000 złotych, 17 stycznia kwotę 21.800 złotych, 21 stycznia kwotę 13.000 złotych, 12 lutego kwotę 37.000 złotych, 12 lutego kwotę 35.600 złotych, 19 lutego kwotę 15.600 złotych, 27 lutego kwotę 28.300 złotych, 5 marca kwotę 20.700 złotych, 13 marca kwotę 1.700 złotych, 19 marca kwotę 37.000 złotych, 21 marca kwotę 1.700 złotych, 25 marca kwotę 22.900 złotych, 28 marca kwotę 21.600 złotych, 2 kwietnia kwotę 1.700 złotych, 10 kwietnia kwotę 13.400 złotych, 17 kwietnia kwotę 3.700 złotych, 22 kwietnia kwotę 1.400 złotych, 25 kwietnia kwotę 24.350 złotych, 25 kwietnia kwotę 24.350 złotych, 30 kwietnia kwotę 12.300 złotych, 7

maja kwotę 18.500 złotych, 8 maja kwotę 20.000 złotych, 14 maja kwotę 2.600 złotych, 15 maja kwotę 7.000 złotych, 19 maja kwotę 4.400 złotych, 20 maja kwotę 4.200 złotych, 21 maja kwotę 14.000 złotych, 22 maja kwotę 2.500 złotych, 23 maja kwotę 2.500 złotych, 28 maja kwotę 3.300 złotych, 28 maja kwotę 28.100 złotych, 5 czerwca kwotę 3.000 złotych, 6 czerwca kwotę 3.000 złotych, 10 czerwca kwotę 35.000 złotych, 13 czerwca kwotę 2.400 złotych, 18 czerwca kwotę 250 złotych, 23 czerwca kwotę 10.000 złotych, 24 czerwca kwotę 16.000 złotych, 2 lipca kwotę 2.000 złotych, 4 lipca kwotę 22.000 złotych, 4 lipca kwotę 20.800 złotych, 8 lipca kwotę 14.300 złotych, 14 lipca kwotę 5.600 złotych, 16 lipca kwotę 1.200 złotych, 22 lipca kwotę 4.500 złotych, 22 lipca kwotę 7.500 złotych, 25 lipca kwotę 9.500 złotych, 6 sierpnia kwotę 4.000 złotych, 13 sierpnia kwotę 9.700 złotych, 22 sierpnia kwotę 1.500 złotych, 29 sierpnia kwotę 5.500 złotych, 9 września kwotę 6.300 złotych, 12 września kwotę 1.700 złotych, 17 września kwotę 750 złotych, 19 września kwotę 11.200 złotych, 22 września kwotę 660 złotych, 24 września kwotę 4.900 złotych, 7 października kwotę 9.800 złotych, 15 października kwotę 2.200 złotych, 20 października kwotę 6.000 złotych, 24 października kwotę 2.700 złotych, 28 października kwotę 3.400 złotych, 13 listopada kwotę 6.000 złotych, 24 listopada kwotę 6.000 złotych, 26 listopada kwotę 5.000 złotych, 28 listopada kwotę 6.000 złotych, 10 grudnia kwotę 7.500 złotych, 12 grudnia kwotę 3.100 złotych, 15 grudnia kwotę 8.600 złotych, 16 grudnia kwotę 2.000 złotych, 18 grudnia kwotę 16.000 złotych, 19 grudnia kwotę 16.200 złotych, 31 grudnia kwotę 19.300 złotych, a w 2015 roku : 9 stycznia kwotę 5000 złotych, 13 stycznia kwotę 11.500 złotych, 15 stycznia kwotę 5.600 złotych, 6 lutego kwotę 3.000 złotych, 17 lutego kwotę 4.000 złotych, 18 lutego kwotę 3.600 złotych, 19 lutego kwotę 3.000 złotych, 20 lutego kwotę 21.200 złotych, 3 marca kwotę 4.900 złotych, 5 marca kwotę 12.300 złotych, 11 marca kwotę 9.000 złotych, 27 marca kwotę 2.500 złotych. Łączna wartość przelanych pieniędzy wyniosła 1.587.060 złotych.

(dowód : zestawienia operacji na kontach k.2304-2309, opinia biegłych wraz z załącznikami k.2816-2914, k.3295-3297, historia rachunku bankowego k. 313 – 399)

J. R. zwrócił się również do K. K. (1), aby dokonywała przelewów należnych firmie (...) na prywatne konto syna, M. R. (1). W dniu 11 października 2013 roku wysłał jej również maila, w którym poprosił ją o dokonywanie przelewów na konto o numerze (...). Było to prywatne konto oskarżonego M. R. (1). Jak zaznaczył, sytuacja taka jest spowodowana przeszkodami natury technicznej obsługi konta. K. K. (1) od tego czasu zaczęła przelewać należności kontrahentów M., w tym E. sc. K. W., W. B. (1), M. B. (1) z siedzibą w S., ulica (...), (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. na prywatne konto M. R. (1).

(dowód : mail k. 855, wyjaśnienia oskarżonej K. K. (1) k. 766-770, k.854, k.3045-3046, k.3223, k.3411 oraz historie rachunków bankowych k.334-399)

W okresie od 11 października 2013 roku do 18 kwietnia 2014 roku K. K. (1) na prywatne konto M. R. (1) dokonała następujących przelewów z konta U. o numerze (...): w roku 2013: 11 października kwotę 12.900 złotych, 15 października kwotę 5.100 złotych, 16 października kwotę 28.000 złotych, 21 października kwotę 23.900 złotych, 23 października kwotę 12.800 złotych, 25 października kwotę 17.400 złotych, 28 października kwotę 18.700 złotych, 30 października kwotę 16.500 złotych, 5 listopada kwotę 15.000 złotych, 6 listopada kwotę 13.000 złotych, 7 listopada kwotę 13.000 złotych, 13 listopada kwotę 4.000 złotych, 13 listopada kwotę 3.800 złotych, 15 listopada kwotę 17.000 złotych, 20 listopada kwotę 11.900 złotych, 22 listopada kwotę 26.000 złotych, 22 listopada kwotę 25.000 złotych, 25 listopada kwotę 3.000 złotych 29 listopada kwotę 19.000 złotych, 11 grudnia kwotę 18.000 złotych, 12 grudnia kwotę 11.000 złotych, w 2014 roku : 17 kwietnia kwotę 3.700 złotych, 18 kwietnia kwotę 7.900 złotych. Łączna kwota przelanych pieniędzy wyniosła 326.600 złotych.

(dowód : zestawienia operacji na kontach 2310 - (...), historia rachunku bankowego k. 334-399)

Kiedy K. K. (1) dokonywała przelewów na konto J. R. i oskarżonego M. R. (1) zaznaczała w opisie, że dotyczą one spółki (...), w tytule przelewów wskazując : „dotyczy M.”, lub „dot. M.”, dodawała „wpływy z faktur”.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonej K. K. (1) k. 767-770, k.854, k.3045-3046, k.3223, k.3411)

(...) konto w (...) (...) oskarżony M. R. (1) otworzył na prośbę swojego ojca, J. R.. J. R. uzasadniał to koniecznością prowadzenia działalności. J. R. był upoważniony do tego konta, mógł dokonywać wszelkich operacji bankowych, mógł wypłacać pieniądze w gotówce. Jeżeli oskarżony M. R. (1) wypłacił pieniądze ze swojego konta, to i tak pieniądze przekazywał ojcu. W firmie (...) zajmował się działalnością produkcyjną, sprawami finansowymi spółki zajmował się jego ojciec, J. R..

W dniu 1 grudnia 2014 roku zrezygnował z funkcji prezesa (...), bo to, co zaczął zauważać, rodziło wiele jego obaw.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1) k. 779, k.791, k.934 -935, k.3085-3086, k. 3222v-3223, k.3411)

W okresie od 7 czerwca 2013 roku do 27 marca 2015 roku, J. R., ze swojego konta wypłacił kwotę 968.890 złotych, natomiast z konta M. R. (1) w okresie od 11 października 2013 roku do 18 kwietnia 2014 roku wypłacona została kwota 305.300 złotych. Wypłacane pieniądze z kont J. R. i M. R. (1) nie zostały zwrócone firmie (...), nie zostały przeznaczone na cele związane z jej działalnością, nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji.

(dowód : zestawienie operacji na kontach k. 2328- 2339, k.2373-2377, opinia biegłych wraz z załącznikami k.2816-2914, k.3295-3297)

Spółka (...), (...)i (...) regulowały zobowiązania wobec spółki (...), przelewając określone kwoty na wskazane konto U.. Firma (...) i(...) dostały w tym zakresie pismo w dniu 15.11.2011 roku, również telefonicznie J. R. informował, że sprawami finansowymi zajmuje się firma (...) i wszystkie faktury trzeba płacić na firmę, która je rozlicza.

(dowód : zeznania świadków M. M. (2) k. 2544-2545, M. B. (1) k.2555, k.2570-2571, kopie przelewów k. 80-83)

Uchwałą z dnia 8 marca 2015 roku (...)Zgromadzenie Wspólników firmy (...) podjęło uchwałę o powołaniu na prezesa zarządu W. J., z dniem 1 kwietnia 2015 roku. Funkcję tę W. J. na prośbę J. R., który był wcześniejszym prezesem zarządu. Po objęciu funkcji W. J. dowiadywał się o zadłużeniach firmy (...) w min. ZUS w R., Urzędzie Skarbowym, PFRON, Zakładu (...), na kwotę ponad 4 miliony złotych. W. J. jednocześnie dysponował bilansem spółki za 2014 rok i rachunkiem zysków za ten rok. W. J. udał się do firmy (...) z zaświadczeniami o zaległościach firmy (...), aby pokazać rzeczywistą sytuację spółki. Na ten temat w firmie (...) nikt nie chciał jednak z nim rozmawiać.

(dowód : kopia uchwały k. 2203, zeznania świadka W. J. k.2526-2528, k.2528-2530, k.2534-2535, k.2536-2538, k.2539-2540, k.2547-2548, k.2582-2583, k.2592-2593, k.3223-3224, k.3438-3440)

W związku z powyższym w dniu 17 czerwca 2015 roku W. J. jako prezes zarządu spółki M. złożył do Sądu Rejonowego, Wydziału Gospodarczego w P. wniosek o ogłoszenie upadłości (...) spółki (...). W uzasadnieniu wskazał, że problemy finansowe spółki zostały ujawnione po jego wyborze na prezesa spółki, kiedy okazało się, że spółka (...) ma liczne zadłużenia.

(dowód : kopia wniosku k.2201-2202)

Z zestawienia, jakie otrzymał W. J. od firmy (...) wynikało, że określone firmy w tym firma (...), (...), (...) posiadają zadłużenia wobec firmy (...) i to na znaczną kwotę. Dlatego też W. J. wysłał wezwania do tych firm, celem zapłaty. W odpowiedzi W. J. został poinformowany, że firmy te spłaciły należności i nie posiadają zadłużenia.

(dowód : zeznania świadka W. J. k.2526-2528, k.2528-2530, k.2534-2535, k.2536-2538, k.2539-2540, k.2547-2548, k.2582-2583, k.2592-2593, k.3223-3224, k.3438-3440, wezwanie k. 280, pismo wraz załącznikami k. 281 – 284, k.79-83, zeznania świadka M. M. (2) k.2544-2545, zeznania świadka M. B. (1) k.2555, k.2570-2571)

Bilanse spółki (...) za lata 2011, 2012, 2013, 2014 wykonywała R. W. na prośbę J. R., na podstawie przekazanych przez niego dokumentów. Na prośbę J. R. przekazała W. J. poza bilansem za 2014, bilans za 2015 rok dla celów upadłościowych oraz wykaz kontrahentów, którzy byli winni należności M.. Po otrzymaniu tych dokumentów z W. J. skontaktował się telefonicznie J. R. i poinformował go, że wykaz ten jest nieaktualny i ma go nie brać pod uwagę. Powiedział, że trzeba go zweryfikować. Weryfikacji takiej W. J. nie otrzymał, ani od J. R., ani od R. W..

(dowód : zeznania świadka R. W. k.2557-2558, k. 2666-2670, k.3248, k.3440-3441, zeznania świadka W. J. k.2526-2528, k.2528-2530, k.2534-2535, k.2536-2538, k.2539-2540, k.2547-2548, k.2582-2583, k.2592-2593, k.3223-3224, k.3438-3440,

Z dniem 30 lipca 2015 roku W. J. został odwołany z funkcji prezesa spółki M., na jego miejsce powołano W. R.. Z kolei z dniem 13 stycznia 2016 roku prezesem zarządu został ponownie J. R.. Z dniem 10 września 2015 roku K. K. (1) złożyła rezygnację z funkcji prezesa zarządu U..

(dowód : uchwały k.135, k.136, k.1216, protokół nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników k. 1214-1215, rezygnacja k.677)

Wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2020 roku Sąd Okręgowy w P. w sprawie sygn. akt (...) uznał oskarżonego J. R. min. za winnego tego, że w okresie od 7 czerwca 2013 roku do dnia 27 marca 2015 roku pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki M., zajmując się jej sprawami majątkowymi sprowadził bezpośrednio niebezpieczeństwo wyrządzenia spółce (...) znacznej szkody majątkowej min. w ten sposób, że polecił K. K. (1) pełniącej funkcję prezesa zarządu spółki U. przelewanie wierzytelności spółki (...) należnych jej od krajowych kontrahentów, zamiast na konto firmowe spółki na swoje prywatne konto o numerze (...), na które przelano łączną kwotę 1.588.460 złotych bez należytego udokumentowania, że rozdysponowana kwota została przeznaczona na działalność spółki (...) i przyjmując, że czyn ten wyczerpuje dyspozycję art. 296 a §1 kk, art. 12 §1kk wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten – na dzień 16 lutego 2022 roku – był nieprawomocny, sprawa była przedmiotem osądu przed Sądem Apelacyjnym w Ł.

(dowód : odpis wyroku k. 3481-3485)

Oskarżona K. K. (1) była już karana. Wyrokiem Sądu Okręgowego w C. z dnia 26 września 2019 roku w sprawie sygn. akt(...)za czyn z art. 258 §1 kk, art. 218 §1 kk, art.284§2 kk, art. 294 §1 kk i innych wymierzono oskarżonej min. karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.

(dowód : dane o karalności k. 3589-3590)

Oskarżona K. K. (1) nie cierpi na chorobę psychiczną, upośledzenie umysłowe ani inne zakłócenie czynności psychicznych. W chwili popełnienia zarzucanych jej czynów miała prawidłową zdolność rozumienia ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem. Jej poczytalność nie budziła w toku postępowania karnego wątpliwości. Pozostawanie na wolności nie grozi poważnym niebezpieczeństwem dla porządku prawnego, w aktualnym stanie zdrowia nie wymaga specjalistycznego leczenia.

(dowód : opinia psychiatryczna. k. 3091-3094)

Przesłuchana na etapie postępowania przygotowawczego oskarżona K. K. (1) nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że przedstawiony jej zarzut dotyczy umowy zawartej między U. a M., w grudniu 2011 roku, ale daty tej oskarżona nie jest pewna, dotyczącej obsługi kont (...) spółki (...) przez U.. Do tej umowy bodajże był aneks. Podpisując umowę oskarżona oparła się na opinii księgowej R. W., że taka umowa jest dopuszczalna. Nie było już w spółce (...) osoby, która zajmowała by się księgowością. Z tytułu tej umowy U. wystawiała spółce (...) notę obciążeniową w wysokości 1 % a potem 4 % od kwoty obsługiwanych przelewów. Oskarżona nie pamięta, czy to ona podpisywała umowę ze strony U., ze strony M. podpisywał tę umowę J. R.. Jeśli chodzi o przelewy wskazane w zarzucie, to J. R. dzwonił do niej, albo przesyłał smsa, aby oskarżona sprawdziła konto U., i jeżeli są jakieś środki dotyczące M., to

żeby mu je przelała. Początkowo przelewy miały iść na konto M., potem na konto prywatne J. R.. J. R. podał numer tego konta, z tego, co pamięta na adres mailowy. J. R. twierdził, że są jakieś problemy techniczne. Oskarżona nie pamięta też, jak zostało ustalone konto M., na które miała dokonywać przelewów, jeżeli nie było tego w umowie, musiał je wskazać J. R., chyba około 2014 roku. Ze strony J. R. były to polecenia ich dokonania, nie zaś prośby. Z J. R. nie łączył ją żaden stosunek zależności, ale on ma taki stosunek bycia, że oskarżona wykonywała jego polecenia. Oskarżona nie wiedziała, kiedy J. R. zrezygnował z funkcji prezesa M.. Cały czas zachowywał się jak właściciel, jak prezes zarządu tej spółki. Cały czas dzwonił, pytał o sprawdzenie konta U. i ich przelew na konto, które wskazał. Raz lub dwa razy na jego prośbę dokonała przelewu środków M. na konto M. R. (1). On też podał jej numer konta syna, chyba mailowo. Oskarżona dokonując tych przelewów nie pytała J. R., dlaczego tak ma postąpić. J. R. nie przedstawił żadnych dokumentów cesji, wiarygodności. Oskarżona wiedziała, że M. R. (1), to syn J. R.. Według oskarżonej, kiedy przelewała pieniądze na konto M. R. (1), w tym czasie J. R. był jeszcze prezesem spółki M.. W tytule przelewów oskarżona wpisywała „dotyczy M.”, czy „dot. M.” i dodawała „wpływy z faktur”. Początkowo dodawała też z jakich faktur dotyczy dany przelew, ale z uwagi na to, że była ich duża ilość, pisała jedynie ogólnikowo, bez wskazywania konkretnych faktur. Później R. W. porządkowała te kwestie i wyliczała U. należne jej wynagrodzenie, które potem wystawiała w nocie obciążeniowej. Chyba ona też je podpisywała, oskarżona nie pamięta, do którego momentu takie opisy przelewów zawierała. Chyba w lipcu 2015 roku dowiedziała się, że J. R. nie jest już prezesem M., wtedy zmieniła opis przelewów na „tytułem zaliczka”. J. R. chyba od kwietnia 2015 roku był zatrudniony jako kierownik logistyki U.. Był zatrudniony na podstawie umowy na pół etatu. Miał zarządzać logistyką, dostarczaniem materiałów z jednego punktu do drugiego, zarządzaniem szwaczkami. W U. było zatrudnionych 10 szwaczek, bodajże od czerwca, lipca 2015 roku. Te środki, które oskarżona przelewała, by na ich wynagrodzenie, oskarżonej wydawało się, że te środki należą do U., ponieważ kontrahenci M. mieli przejść do M.. Taką wiedzę oskarżona pozyskała od J. R., oskarżona nie zawierała takich umów z tymi kontrahentami. Napisała dwa pełnomocnictwa dla J. R., pierwsze dotyczyło zawierania umów z pracownikami U., drugie dotyczyło reprezentowania U.. W zakresie tego pełnomocnictwa było kilka punktów i obejmowało zawieranie umów z kontrahentami i bankami. Oskarżona sprostowała, że ostatecznie pełnomocnictwo zawierało upoważnienie do umów z kontrahentami, oskarżona nie pamiętała, kiedy udzieliła takiego upoważnienia J. R., mogło to być później, kiedy już zrezygnowała z funkcji prezesa U.. Jeżeli chodzi o kontrahentów M., przejętych przez U., to takim kontrahentem mogła być spółka (...), innych kontrahentów nie jest w stanie wymienić. Przelewy były dokonywane wyłącznie na polecenie J. R., w spółce (...) on wszystkim zarządzał. W tej spółce oskarżona pełniła tę funkcję z jego polecenia, on zaproponował to stanowisko, zapewniając, że nic złego się nie wydarzy. Oskarżona starała się być samodzielna, dbała o terminowość zobowiązań. O wielu sprawach dotyczących U. oskarżona nie wiedziała, dowiadywała się dopiero po czasie. J. R. załatwiał je poza jej plecami z R. W.. Ona też została wskazana przez J. R. jako księgowa. Była jedyną osobą, która się na tym znała w B., przy ulicy (...). Początkowo była jedynym udziałowcem U., potem około 2013 roku sprzedała je rodzicom J. R.. Oskarżona sama chciała sprzedać te udziały, gdyż chciała zakończyć współpracę z J. R.. O tej sprzedaży powiedziała J. R., gdyż w skład majątku U. wchodził dom, w którym on mieszkał razem ze swoją konkubiną, on wskazał jako nabywców swoich rodziców. Chęć zerwania współpracy z J. R. spowodowana była wcześniejszymi zatrzymaniami przez Policję, przesłuchaniami przez prokuraturę w sprawie spółki (...). Funkcję prezesa pełniła z pobudek prywatnych. Jej obecny mąż dzielił majątek z poprzednią żoną, oskarżona miała wejść jako drugi kredytobiorca za jego małżonkę do kredytu. Bank wymagał zatrudnienia, stałego źródła dochodu. Decyzja banku zapadła we wrześniu 2015 roku, miesiąc później oskarżona podpisała dokumenty kredytowe.

O tym, że J. R. nie jest prezesem M. dowiedziała się wtedy, kiedy pan J. przyjechał do U. domagając się dokumentacji finansowej spółki i mówiąc, że jest prezesem M., mogło to być w czerwcu lub lipcu 2015 roku. Wcześniej oskarżona o tym wiedziała, była na spotkaniu w R. na ulicy (...) z J. R. i W. J.. J. R. przedstawił J. jako potencjalnego przyszłego prezesa, ten ostatni był u niej ze dwa razy, żądał wydania dokumentów finansowych, oskarżona wytłumaczyła, że posiada jedynie dokumenty płacowe, czyli listy płac, zgłoszenia i deklaracje ZUS, natomiast U. nie posiadała żadnych dokumentów (...). Od R. W. dowiedziała się, że ona sporządzała rachunek zysków i strat M. za 2014 rok. Kiedy oskarżona była prezesem U., firma ta zakupiła kilka samochodów od M., decyzje podejmował J. R., być może pośrednio zakupione były od (...).

Konto J. R. znajdowało się w V. (...), w tym samym banku co konto miała U., z którego przekazywała środki. Do konta tego miała dostęp, gdy pełniła funkcję prezesa zarządu U.. A. K. (1) nie dokonywała w tym czasie żadnych przelewów, w okresie objętym zarzutem tylko oskarżona dokonywała operacji na tym rachunku, także później, do kiedy zrezygnowała z funkcji prezesa zarządu U., w tym okresie to były chyba wpływy z faktur wystawionych przez M., mogły to być też zaległości na rzecz tego podmiotu od jego kontrahentów. Oskarżona nie pamięta, czy w tym czasie należności wyłącznie od U. wpływały na konto. U. w tym czasie miała inny jeszcze rachunek bankowy w (...), poza tymi rachunkami nie miała innych rachunków. Rachunek w (...) był rachunkiem w euro, były na niego tylko dwa wpływy, które przysły z F.za jakieś faktury, za usługę szycia wykonaną przez J. R.. Kiedy oskarżona była prezesem spółki, U. była pośredniczącą w usłudze szycia, np. szukała wykonawcy usługi szycia dla spółki (...), tymi sprawami zajmowała się A. K. (1), innych wykonawców szycia spółka nie miała. Oskarżona nie otrzymała od J. R. żadnej korzyści majątkowej z tytułu dokonanych przelewów na jego konto, J. R. tłumaczył jej, że te pieniądze idą na wynagrodzenie pracowników U.. Kiedyś zapytała się, gdzie trafiły pieniądze, które przelała, jak już J. R. nie był prezesem, to powiedział, że ze wszystkim rozliczył się z W. J.. I że ma to potwierdzenia w dokumentach, oskarżona nigdy takich dokumentów nie widziała. Również W. J. nie kierował do niej żadnych pretensji o rozliczenie środków M.. Nie miała tej świadomości, że te środki przekazywane na konto J. R., zostały przez tego ostatniego przywłaszczone.

Przesłuchana ponownie oskarżona nie przyznała się do zarzucanego mu czynu, wyjaśniła, że nie czuje się winna, w uzupełnieniu swoich wyjaśnień przedłożyła wiadomość mailową, z której wynika, że J. R. wskazał numer konta i polecił dokonywanie przelewów środków M., aż do odwołania, nie pamięta na jakie konto miały być przelewy, nie pamięta, czy to podane w mailu jest kontem jego, czy jego synów. Więcej takich maili nie ma, gdyż na bieżąco usuwa wiadomości.

Przesłuchana po raz ostatni oskarżona nie przyznała się do zarzucanych jej czynów. Wskazała, że nie ma nic wspólnego z przywłaszczeniem wskazanych kwot. Oskarżona działała zgodnie z umową pomiędzy U. a M., była to umowa o świadczenie usług, łącznie z aneksami. Nie miała wiedzy, że dojdzie do przywłaszczenia przez J. R. i M. R. (1). W jej ocenie spółka (...) nie miała żadnych problemów finansowych, polecenia przelewów należności M. otrzymywała od J. R., była w firmie (...) i wszyscy się tam do niego zwracali, „panie prezesie”. Poza tym widziała dokumenty z jego podpisem jako prezesem zarządu. Te przelewy tłumaczył problemami technicznymi banku, nie pamięta, ile to trwało, ale do końca współpracy. Z tego okresu był wyłączony okres, w którym J. R. prosił o przelewy na konto M. R. (1), bo twierdził, że ma znowu problemy techniczne ze swoim kontem. Za każdym razem była to oficjalna prośba, zawsze pisemna. Te przelewy były opisywane przez oskarżoną jako przelewy z faktury na rzecz M.. Wpisywanie przelewów jako zaliczka miało miejsce po przejęciu pracowników przez U. od spółki (...). Nie kojarzy, czy miały miejsca inne zdarzenia z tym związane. Pan J. R. miał w U. chyba pół etatu. Miał stanowisko związane z logistyką, zajmował się osobami zatrudnionymi w U. i zajmował się organizacją pracy dla pracowników. Dostarczał surowce, odbierał gotowy towar. Te przelewy z opisem zaliczka miały pójść na zapłatę za materiały i wynagrodzenie spółki (...). Z tych kwot rozliczał się J. R. z R. W.. Przedstawiał faktury zakupowe i listy płac podpisane przez pracowników. Te przelewy ujęte w zarzutach były zlecane na konto J. R. i M. R. (1). Żadnych środków za to nie otrzymywała. Kiedy zakończyła współpracę i złożyła rezygnację. J. R. zalegał jej wynagrodzenie około 4.000 złotych. Wcześniej wynagrodzenie otrzymywała co dwa tygodnie po 250, 500 złotych w zależności od humoru J. R.. Zawsze w pierwszej kolejności były płacone wierzytelności M., on przychodził i mówił: K. przelej mi pieniądze na konto M. i oskarżona przelewała. J. R. taki miał sposób bycia. On nie miał żadnego tytułu prawnego do U., przedkładał interesy M. nad U.. Nie był zwierzchnikiem oskarżonej. Raz zdarzyło się, że oskarżona zapłaciła Urząd Skarbowy zamiast przelewu M., wtedy wywierał na nią presję, że M. upadnie i wszystko się rozleci. W spółce trzymał ją kredyt, jaki zaciągnął obecny mąż ze swoją byłą żoną. W ciągu ostatnich miesięcy nie mogła spać i rozchorowała się na depresję, miała lęki, z sytuacją, jaką stwarzał J. R.. Spółka (...) była głównym kontrahentem U. i bała się, że jak coś się stanie M., to konsekwencje uderzą w U., że straci płynność finansową.

Przesłuchana na etapie postępowania sądowego nie przyznała się do zarzucanego czynu i odmówiła składania wyjaśnień.

(dowód :wyjaśnienia oskarżonej K. K. (1) k. 767-770, k.854, k.3045-3046, k.3223, k.3411)

Oskarżony M. R. (1) był już karany (za czyn pierwszy w poprzednim postępowaniu). Prawomocnym wyrokiem z dnia 30 czerwca 2020 roku za czyn z art. 18 §3 kk, art. 284 §2 kk i inne Sąd Okręgowy wP. w sprawie sygn. akt (...) wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, karę 100 stawek dziennych grzywny po 30 złotych każda.

(dowód : dane o karalności k. 3591-3592)

Przesłuchany w toku postępowania przygotowawczego oskarżony M. R. (1) nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił min., że funkcję prezesa (...) pełnił od początku istnienia spółki do początku grudnia 2014 roku. Ojciec był prezesem spółki M.. Oni jako firma świadczyli sobie usługi wzajemne polegające na szyciu lub przeszyciu ubrań. Takie sytuacje miały miejsce, gdy jego firma albo firma ojca przejmowały większe zamówienie i potrzebowali pomocy w przeszyciu ubrań. Wtedy dochodziło do wzajemnej współpracy. Z tego tytułu dochodziło do rozliczeń finansowych.

Przesłuchany ponownie oskarżony wyjaśnił, że kiedy (...) miało dużo zleceń oskarżony przekazywał szycie firmom zewnętrznym, nie pamięta czy spółka (...) miała umowę wynajmu pomieszczeń z firmą (...), w R. przy ulicy (...), możliwe, że w tym zakresie miał ustne ustalenia z ojcem. Część maszyn, na jakich pracowały szwaczki w R., została zakupiona przez (...) i stanowiła jej własność, część stanowiła własność M.. Maszyny były kupowane od M., zapłata była gotówką, prawdopodobnie do ręki ojca, oskarżony nie pamięta, czy ojciec dawał jakieś pokwitowanie. W P. i P. miał wynajęte maszyny. Miał też podpisane umowy najmu. W tym czasie kiedy był prezesem, miał konto (...) w P., to było konto i złotówkowe i walutowe. Upoważniony do wypłat był tylko oskarżony, ojciec miał dostęp do konta w formie elektronicznej. Mógł też mieć kartę bankomatową. Oskarżony zajmował się w (...) produkcją, na inne sprawy nie miał czasu, tym zajmował się ojciec, który w firmie (...) nie pełnił żadnej funkcji, nie był zatrudniony na żadnym stanowisku. to oskarżony poprosił go o pomoc. Oskarżony robił zlecenia płatności dla ZUS, płacił podatki, płacił podwykonawcom. Ojciec na pewno na koncie (...) dokonywał przelewów. Oskarżony nie jest w stanie powiedzieć w jakich kwotach i do kogo. Z funkcji prezesa zrezygnował, gdyż pracował do późna w nocy, a zarabiał mniej niż szwaczka. Wynagrodzenie sam pobierał z pieniędzy, jakie zostały po opłaceniu wszystkich kosztów spółki. W tym czasie prawie zawsze były problemy z terminowymi płatnościami od klientów, przychody były niesystematyczne. Był problem, czy płacić wynagrodzenie, czy płacić ZUS.

Przesłuchany po raz ostatni wyjaśnił, że nigdy nie dysponował tymi pieniędzmi, które są wskazane w zarzutach, fizycznie nic od niego nie zależało. Nie wiedział, jakie są ruchy na kontach. Konto prywatne, jakie miał w V. (...) było tworzone na prośbę taty, który uzasadniał to tym, że potrzebuje go do prowadzenia swojej działalności. Kiedy pracował w M. i w (...) zajmował się stricte produkcją, począwszy od pozyskiwania klientów, organizowania produkcji poprzez logistykę. Wymienione w zarzutach firmy są mu znane, gdyż dla tych firm, wykonywali produkcje. Kontakty z osobami w danych firmach, dotyczyły tylko kwestii produkcji. Miał również wpływ na wycenę produkowanych ubrań. Nie otrzymywał informacji o przepływach na kontach, nie znał kondycji (...) spółki (...), (...), czy M., nikt na temat przepływów na kontach nie rozmawiał z nim. Nie miał kontaktów z K. K. (1), nigdy z nią nie ustalał. Nie był świadkiem spotkania J. R. i K. K. (1). Nie wie, jaką oskarżona rolę pełniła w firmie i w jakiej. Gdy pracował w spółkach, miał kontakty z ojcem J. R., nie miał świadomości o koszcie utrzymania rachunku, kwestiami związanymi z kontrahentami, pracownikami zajmował się ojciec czy pracownik. Dokumenty dostępowe do konta, hasło, kartę bankomatową, token przekazał ojcu. Zorientował się, że coś jest nie tak, gdy dostał zarzuty z PFRON-u. Jeżeli jechał do podwykonawców, zapłacić za pracę w P., czy P. dostawał pieniądze od ojca. Wypłacał pieniądze z konta (...) i przekazywał je ojcu i do biura B. M., która była współniczką M., choć mogła być tam J. S.. Co się stawało z tymi pieniędzmi, oskarżony nie wiedział. Nie miał wpływu, co się dzieje w tych przedsiębiorstwach, wykonywał polecenia ojca. Nie zatrudniał pracowników w (...), uważa, że robił to jego tata. Pensje wypłacał chyba ojciec albo B. M. albo pani S., jeżeli chodzi o wypłaty gotówkowe. Nie wie, kto to robił w przypadku przelewów. Większość materiałów, z których szyli, to były materiały powierzone. Nieliczna część była dokupywana, nie płacił rachunków za prąd, media, domyśla się, że robił to ojciec. Wypłacane z rachunków bakowych pieniądze przekazywał ojcu, bądź do firmy (...) czy M., rezygnację złożył 1 grudnia 2014 roku. To co zaczął zauważać, rodziło jego wiele obaw. Ojciec mówił mu, żeby się nie martwił, potem pogorszyły się relacje rodzinne, z uwagi na rozwód rodziców. Nie składał wniosków do PFRON-u.

Przesłuchany na etapie postępowania sądowego oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień.

(dowód : wyjaśnienia oskarżonego M. R. (1) k. 779, k.791, k.934 -935, k.3086-3087, k.3222v-3223,k.3411)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala przyjąć, że oskarżeni dopuścili się przypisanych im przestępstw. Wyjaśnienia oskarżonych Sąd uznał za linię obrony zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej. Niestety treść tych wyjaśnień, w powiązaniu z opinią biegłych daje, w ocenie Sądu, materiał do wydania wyroku skazującego, co stało się w niniejszej sprawie. Zasadniczo materiał dowodowy nie budzi też jakichś większych wątpliwości. J. R. był prezesem spółki M., prezesem spółki U. -K. K. (1). Firma (...) przyjmowała przelewy M., dokonywała zleconych płatności, sprawdzała terminowość wpłat. Kontrahenci M. swoje należności na rzecz tej spółki przelewali na rzecz U.. Prezesem zaś (...) był syn J. R., oskarżony M. R. (1). Zasadniczo cała sprawa sprowadza się do tego, że J. R. „polecał„ K. K. (1), aby te pieniądze, które wpływały na konto U., jako należne od M. zostały mu przelane na jego prywatne konto, a także na prywatne konto M. R. (1). Oskarżona K. K. (1) stosowała się do tych „zaleceń” J. R. i przez ponad półtora roku dokonywała takich przelewów na konto J. R. i przez kilka miesięcy przelewała również pieniądze należne M. na prywatne konto M. R. (1). Z kolei oskarżony M. R. (1) przyjmował te pieniądze na swoje konto, uczynił go dostępnym dla swojego ojca J. R., który mógł te pieniądze wypłacać, a jeżeli M. R. (1) czynił to samodzielnie, to i tak przekazywał pieniądze głównie ojcu.

Oskarżona K. K. (1) nie kwestionowała faktu dokonywania przelewów. Wyjaśniła, że czyniła tak w oparciu o umowę między U., a M.. Problem w tym, że na podstawie tej umowy M. powierzyła spółce (...) wykonywanie czynności w postaci min. przyjmowania przelewów. Umowa ta nie zawierała żadnych zapisów, które upoważniały ją do przelewania kwot należnych M., na prywatne konta, czy to J. R., czy też M. R. (1). Oskarżona broniła się, że w zakresie przelewów na konto J. R., ten ostatni tłumaczył to tym, że były jakieś problemy techniczne konta. Sęk w tym, że oskarżona dokonywała przelewów przez ponad półtora roku, blisko dwa lata, a zatem był to wystarczający długi czas, by problemy na koncie zostały zlikwidowane. Jednocześnie pamiętać należy, że oskarżona otrzymała mail od J. R., w którym wskazywał na konieczność przelewów na jego prywatne konto, w związku z zajęciem konta M. przez komornika. U oskarżonej powinno więc zapalić się czerwone światło, dlaczego bez żadnej podstawy prawnej przelewa tak wysokie kwoty na prywatne konta. Zapewnienia J. R., że rozliczy się ze wszystkich operacji na koncie muszą być, choćby w świetle opinii biegłych, czy zeznań W. J., uznane za gołosłowne. Ze zdziwieniem Sąd przyjmuje zapewnienia oskarżonej, że z J. R. nie łączył ją żaden stosunek zależności, ale ten ostatni ma taki sposób bycia, że ona wykonywała „polecenia„. Skoro nie łączył ich żaden stosunek zależności, to oskarżona, w ocenie Sądu nie miała żadnych podstaw prawnych i faktycznych, by te zalecenia wykonywać. Oskarżona nie dysponowała żadnym dokumentem, który w jakiś sposób zezwalałby na takie przelewy. Sąd nie dał wiary, że oskarżona tylko raz lub dwa razy przelała pieniądze na prywatne konto M. R. (1), albowiem jedynie oskarżona dokonywała takich przelewów, a jak wynika z analizy konta oskarżonego przelewów tych było zdecydowanie więcej.

Być może w ocenie Sądu przyczyna takiego zachowania oskarżonej tkwiła w tym, że K. K. (1) zależało na zatrudnieniu, miała bowiem, jak sama wskazała, wstąpić jako drugi kredytobiorca do umowy kredytu swojego męża w miejsce jego byłej żony i potrzebowała, jak sama przyznawała, stałego zatrudnienia. Jak wyjaśniła, formalności w tym zakresie przeciągały się i być może dlatego K. K. (1) tak długo realizowała „zalecenia” J. R.. Podkreślić należy, o czym już wspomniano, że poza owym zatrudnieniem, J. R. i K. K. (1) nie łączył żaden stosunek zależności i K. K. (1) nie musiała wykonywać poleceń świadka. Poza tym pamiętać należy, że oskarżona przelewała pieniądze należne firmie (...). Za gołosłowne należy przyjąć zapewnienia, że kontrahenci M. mieli przejść do U.. Poza tym nadal nie daje to podstawy do dokonywania takich przelewów. Nie można uznać za wiarygodne, że przelewy zatytułowane zaliczka były potem rozliczane między J. R., a R. W., skoro to nie wynika z zeznań tego świadka, który dodatkowo wskazał, że nie wie, co się stało dalej z pieniędzmi przelanymi na prywatne konto.

Wyjaśnienia oskarżonej zawierają też pewne sprzeczności. Z jednej strony twierdzi, że kiedy J. R. zaproponował jej stanowisko prezesa, to on wszystkim zarządzał w firmie (...), z drugiej strony twierdziła, że starała się być w miarę samodzielna. Jeżeli oskarżona była figurantem w spółce (...), to niech potem nie dziwi się, że pewne jej zachowania zaprowadziły ją niestety na ławę oskarżonych. Oskarżona miała również świadomość, jakie pieniądze przelewa na prywatne konta, skoro w tytule przelewu pisała „dotyczy M.”, czy też dodawała „wpływy z faktur”.

Sąd natomiast za wiarygodne uznał, że z tytułu tych przelewów oskarżona nie otrzymała od J. R. żadnej korzyści majątkowej, zgromadzony w sprawie materiał dowodowy na to także nie wskazuje. Oskarżona nie może tłumaczyć się tym, że nie miała świadomości, że te pieniądze zostały przywłaszczone, K. K. (1), w ocenie Sądu, godziła się na to. Zwłaszcza, co Sąd chciałby podkreślić ponownie, że oskarżona dokonywała tych przelewów przez bardzo długi czas i dotyczyło to bardzo dużych kwot. Za gołosłowne Sąd uznaje zapewnienia oskarżonej K. K. (1), że J. R. zapewnił ją, że ze wszystkim rozliczył się z W. J., ma na to stosowną dokumentację. Z akt sprawy nie wynika, by oskarżona domagała się choćby okazania tej dokumentacji, a jak wynika z zeznań W. J. żadnej takiej dokumentacji nie otrzymał. Co więcej na temat bilansu z 2014 roku nikt z nim w U. nie chciał rozmawiać.

Oskarżona wskazała również na treść maila, jaki otrzymała od J. R., by dokonywać przelewów na konto M. R. (1). Znowu z treści wyjaśnień nie wynika, by oskarżona w jakiejś mierze to weryfikowała, skoro przez około pół roku, przelewała znaczne kwoty na konto współoskarżonego. Wydaje się, że motywem działania, tak jak wskazano powyżej, oskarżonej K. K. (1) była chęć utrzymania zatrudnienia w firmie (...) dla własnych celów kredytowych.

Za niewiarygodne Sąd uznał, że oskarżona nie miała świadomości, że spółka (...) jest w złej kondycji finansowej. Po pierwsze sprzeciwia się temu treść maila z 2012 roku, w którym mowa jest o zajęciu konta przez komornika. Po drugie sama oskarżona wskazywała, że J. R. potrafił mieć do niej pretensje, że dokonała przelewu na rzecz Urzędu Skarbowego zamiast przelewu na M. i to będzie jej wina, że M. upadnie. Oskarżona musiała mieć więc świadomość stanu finansowego tej ostatniej. Jak już wskazywano powyżej trudno przyjmować, że problemy techniczne z bankiem – w dzisiejszych czasach, będą trwały ponad półtora roku, niespełna dwa lata, albo przynajmniej kilka miesięcy. Sąd nie dał również wiary, że J. R. po przelewach z opisem zaliczka przedstawiał faktury zakupowe, czy listy płac podpisane przez pracowników. Pozostaje to w sprzeczności z opinią biegłych księgowych, o czym będzie mowa poniżej.

Podobną linię obrony przyjął oskarżony M. R. (1). On też wskazywał, że w firmie (...), której był prezesem zajmował się głównie produkcją, a pozostałe decyzje podejmował jego ojciec. Zarzut, (za który obecnie odpowiada M. R. (1)), dotyczy jednak jego prywatnego konta. Konto to oskarżony miał założyć na prośbę ojca, który potrzebował to do swojej działalności. Wyjaśnienia te są dla Sądu nieprzekonujące, zadać sobie należy pytanie, dlaczego oskarżony nie powiedział ojcu, że skoro ten prowadzi swoją działalność, to może sobie założyć własne konto, a nie wykorzystywać jego prywatne. Oskarżony nie może się tłumaczyć również tym, że wszelkie dokumenty dostępne do konta miał jego ojciec, on się tym nie interesował. Z wyjaśnień oskarżonego wynika, że on także wypłacał pieniądze z konta i przekazywał choćby ojcu. Skoro oskarżona K. K. (1) na przelewach dokonywała zapisów „dotyczy M.” to znaczy, że oskarżony miał pełną świadomość, skąd pieniądze pochodzą. Oskarżony wskazywał w swoich wyjaśnieniach, że spółka (...) zlecały sobie nawzajem usługi przeszycia, ale to również nie może uwalniać oskarżonego do odpowiedzialności karnej. Zarzut dotyczy bowiem przelewu na prywatne konto oskarżonego i należności od kontrahentów M.. Jeżeli oskarżony zgadza się, by konto to przejął jego ojciec, nie interesuje się tym, a jednocześnie ma świadomość, jakie pieniądze tam wpływają, bo sam je również wypłaca i przekazuje dalej, w tym własnemu ojcu, to również i oskarżony nie powinien dziwić się, że znalazło to przełożenie w postawieniu mu zarzutu w tym zakresie, a w konsekwencji odpowiedzialności karnej. - o czym będzie mowa poniżej. Sąd nie wyklucza, że oskarżony nie znał K. K. (1), cóż z tego, skoro przelane przez nią pieniądze przyjmował, a nawet sam wypłacał. W żadnej mierze nie było podstaw, o czym była mowa powyżej, by pieniądze należne M. przelewać również na prywatne konto M. R. (1). Sąd nie dał wiary, że wypłacone pieniądze wracały potem do firmy (...), co innego wynika bowiem z podzielonej opinii biegłych.

Sąd podzielił zeznania świadka W. J., który od kwietnia do lipca 2015 roku był prezesem spółki M.. W zasadzie zeznania te sprowadzają się do tego, że W. J. po objęciu tej funkcji zaczął interesować się stanem spółki, jej wierzycielnościami, długami, zorientował się, że spółka ma olbrzymie zadłużenia, a otrzymany bilans nie odzwierciedla rzeczywistego

stanu rzeczy. Świadek złożył też wniosek o ogłoszenie upadłości. Poza tym jako prezes nie miał dostępu do kont firmowych, zwracał się na podstawie otrzymanego wykazu należności do kontrahentów M., by później otrzymać od tych ostatnich informację, że należności wobec M. zostały zapłacone. Za istotne Sąd uznaje, że zdaniem świadka, K. K. (1) znała sytuację finansową M.. Znamienne, że świadek wskazywał, z czym trudno się nie zgodzić, że J. R. dobierał sobie figurantów po to, by i tak wszelkie decyzje podejmować samodzielnie. Dla świadka zainteresowanie M., sprawdzanie jej rzeczywistego stanu finansowego zakończyło się odwołaniem go z funkcji prezesa. Świadek nie miał też dostępu do całości dokumentacji spółki (...), zresztą gdyby miał, nie zwracałby się niepotrzebnie do rzekomych dłużników spółki. Za wiarygodne Sąd uznał zeznania M. B. (1), właścicielki firmy (...) oraz (...), które to firmy współpracowały ze spółką (...), w pewnym momencie dokonywały płatności na konto U.. Sąd przyjął również, że spółki te nie miały żadnych zaległości wobec firmy (...), co zostało poparte odpowiednią dokumentacją. Podobnie Sąd ocenia zeznania świadka M. M. (2), księgowej zatrudnionej w (...), współpracującej z firmą (...), która również informowała na wezwanie W. J., że wszelkie należności na rzecz M. (w tym na konto U.) zostały uregulowane.

Zeznania świadków E. K. (1), E. J., G. W. (1), T. L., I. J., G. K., R. M., M. O., I. R., A. S., J. O., M. K. (2), M. S., A. K. (2) do sprawy wnoszą o tyle, że wskazują, że mimo, że świadkowie pracowały w różnych spółkach np. M., czy U., to dla tych osób nic się nie zmieniło, łącznie ze sprzętem na jakim pracowały, część z tych świadków wskazywało również na osobę J. R., jako decyzyjnego, jako szefa, niezależnie, od tego, w jakiej spółce były zatrudnione. Świadek B. M. z kolei nie miała wiedzy na temat przestępstw zarzucanych oskarżonemu. Nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie zeznania świadków J. K., H. P., W. K., G. W. (2), M. A., B. O., F. C., E. K. (2), Z. K., Z. Z.. Świadców ci nie mieli żadnej wiedzy na temat zaistniałych zdarzeń. Jedynie np. zeznania świadka J. K., który wynajmował halę dla U., wcześniej dla (...), to podnosił, że wszelkich ustaleń dokonywał z J. R.. Podobnie ocenić należy zeznania świadka Z. Z., który wskazywał, że J. R. miał również moc decyzyjną w firmie (...). Podobnie Sąd ocenia zeznania J. B., współudziałowca spółki (...), zajmującego się w tej ostatniej produkcją, pozyskiwaniem klientów. Tyle, że jego kontakt ze spółką zmienił się w 2009 roku, kiedy to przestał być członkiem zarządu, nadal pozostając współwłaścicielem firmy. Od tego momentu świadek był w firmie tylko raz w roku, kiedy zatwierdzany był bilans. Podobnie Sąd ocenia zeznania świadka A. B., który co prawda był zatrudniony w spółce (...), ale zajmował stanowisko kierownika produkcji, stąd też świadek nie miał wiedzy o aspektach finansowych spółki, płatnościach itp. Świadek nie znał ani firmy (...), ani U.. Wskazywał jednak na nieregularność w płaceniu wynagrodzeń. Świadek ponadto podnosił, że to J. R. decydował, czy szwaczki realizują zlecenie w ramach firm (...), U., czy M.. Nie miała większej wiedzy na temat czynów zarzucanych G. W. (3), która jako magazynier w firmie (...) została zatrudniona w grudniu 2015 roku. Świadek wskazał jednak, że kiedy wcześniej pracował w firmie (...), czy (...), to i tak sprawami kadrowymi zajmował się J. R.. Poza tym świadek uczestniczył w spotkaniu między W. J., a J. R., kiedy ten pierwszy kończył działalność w spółce (...). Bez znaczenia są zeznania świadka D. G., która w spółce (...) zatrudniona została w październiku lub listopadzie 2015 roku, poza czasem przestępstw. Wskazała jedynie, że wszystkie sprawy załatwiała z J. R.. Zeznania M. K. (1) dotyczą współpracy firmy (...) ze spółkami (...), (przelewami płatności należnych M. na rzecz (...)) (...), czy U.. Świadek nie miał wiedzy w aspektach finansowych, zajmował się sprawami produkcyjnymi. Świadek nie kojarzył, by w spółce (...) był M. R. (1), w U. nie kontaktował się z K. K. (1), a głównie z J. R.. Podobnie Sąd ocenia zeznania W. B. (2), współwłaściciela firmy (...), świadek również wskazywał, że w zakresie współpracy z M., (...), czy U. rozmowy prowadzone były z J. R.. Świadek wypowiedział się również na temat płatności na rzecz M. i przelewach w tym zakresie na U., czy (...). Świadek nie kojarzył K. K. (1). Zeznania M. B. (2), zatrudnionej w firmie (...) jako pracownika ekonomicznego do sprawy z kolei wnoszą, że wszelkie dokumenty przywoził jej J. R.. Jednocześnie świadek nie znał powiązań między M., a U., w której też była zatrudniona. Zeznania R. W., zatrudnionej w firmie (...) do sprawy są istotne o tyle, że w przypadku i jej konta J. R. dokonywał przelewów na jej prywatne konto, które potem świadek musiał wypłacić i dokonywać różnych opłat. Tłumaczenie było takie, że konta spółki są zablokowane, a trzeba dokonywać opłat, świadek pracując w firmie (...) dokonywał rozliczeń spółki (...), które wpływały na konto U.. Świadek nie miał co prawda dostępu do konta, ale wiedział, że część pieniędzy idzie na konto J. R.. Świadek wykonywał również bilanse spółki (...), na prośbę J. R., na podstawie dokumentów jej przekazanych przez tego ostatniego. Przekazywał też wykaz kontrahentów M. dla ówczesnego jej prezesa W. J.. Trudno jednak przyjmować, jak twierdzi świadek, że K. K. (1) nie znała tak dobrze

sytuacji finansowej M., skoro dostała mail o zajętych kontaktach przez komornika. Z drugiej strony świadek wskazywał, że K. K. (1) musiała mieć świadomość tej sytuacji, skoro robiła przelewy na konto J. R..

Zeznania J. R., choć rzeczywiście powinny być kluczowe do sprawy nic nie wnoszą. Świadek w zakresie swojego syna odmówił składania zeznań. W stosunku do K. K. (1) jako współoskarżony też odmówił ich złożenia. Odczytane protokoły w trybie art. 391 §2 kpk w zw. z art. 182 §3 kpk nic do sprawy nie wnoszą.

Nie budzi zastrzeżeń opinia zawarta w aktach sprawy biegłych z zakresu analizy ekonomicznej, zarządzania przedsiębiorstwami oraz finansów i rachunkowości. Biegli przeanalizowali przepływ środków pieniężnych spółki (...), analizowali również, jakie wartości środków pieniężnych z konta U. zostały przekazane na konta innych podmiotów, w tym J. R., czy M. R. (1). Oczywiście jest, że te konta miały w przedmiotowej sprawie znaczenie fundamentalne. Biegli przeanalizowali konto J. R. analizując przepływy pieniężne, które dotyczyły należności M. celem sprawdzenia, czy kwoty przekazane na ten rachunek bankowy w jakikolwiek sposób zostały zwrócone do spółki lub rozdysponowane na cele działalności gospodarczej. Zwrócić należy uwagę, że większość wpływów na konto J. R., zdaniem biegłych, pochodziła właśnie z rachunku bankowego U., co jest notabene zgodne zasadniczo z wyjaśnieniami K. K. (1). Przeanalizowano również dodatkowe wpływy na rachunek (pochodziły od A. K. (1), M. R. (1) oraz inne). Biegli przeanalizowali, że z konta J. R. dokonywano licznych wypłat gotówki o znacznej wartości. Wypłaty obejmowały znaczne kwoty np. 1000 złotych, 2000, czy 3000 złotych. Gotówka była wypłacana w taki sposób, że była wypłacana w kwotach stałych np. 4000 złotych, albo w następujących po sobie dniach wypłacano okrągłe kwoty, nie większe niż 4000 złotych. Wypłaty te zdaniem biegłych nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji i mogą stanowić kwotę przywłaszczenia. W zakresie tego konta dokonano jeszcze analiz przelewów min. na rzecz M. R. (1), Z. Z., czy przelewów w imieniu (...), przelewów na wypłatę wynagrodzenia (co do tych stwierdzono, że nie mogą stanowić kwoty przywłaszczenia). Sąd podziela jednak zdanie biegłych, że wypłaty gotówkowe stanowią kwotę przywłaszczenia. Sąd chciałby zwrócić uwagę, że biegli przyjęli inne kwoty, aniżeli wynika to z niniejszej sprawy (vide strona 59 opinii), a to dlatego, że analizowali okres od 1 sierpnia 2011 do 13 sierpnia 2015 roku, a zatem okres szerszy, aniżeli zarzut z aktu oskarżenia. Sąd biorąc to pod uwagę, ustalił kwotę wypłaconą na kwotę, która stricte dotyczy zarzutu z aktu oskarżenia, czyli okresu od 7 czerwca 2013 roku do dnia 27 marca 2015 roku. Kwota ta wyniosła 968.890 złotych (u biegłych 1.230.215,83 złote). Z uwagi na powyższe, jak również analizy biegłych dotyczące przelewów na rzecz M. R. (1), A. K. (1) i płatności w imieniu (...) (łącznie według biegłych 1.345.942,94 złote, Sąd ograniczył kwotę przywłaszczoną jedynie do kwot wypłaconych gotówkowo. Taki zabieg uczynił również poprzednio rozpoznający sąd w niniejszej sprawie i schemat ten Sąd powtórzył. Dlatego też kwota przywłaszczona została określona na „nie mniej niż”. Podobnie jak w przypadku analizy konta M. R. (1), biegli przeanalizowali konto M. R. (1) i znów zakres analizy był szerszy, aniżeli czas przestępstwa, stąd też wyliczenia biegłych należało skorygować do zarzucanego oskarżonemu czynu, od 11 października 2013 roku do 18 kwietnia 2014 roku. Biegli wskazali, że wpływy w czasie badanym wyniosły 794.857,63 złote i pochodziły głównie od U.- z należności przysługujących M. i J. R.. Sąd podzielił wskazania biegłych, że kwoty jakie wpłynęły na rachunek oskarżonego zostały głównie rozdysponowane na wypłaty z bankomatu. I kwoty te nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji M., stanowiąc kwotę przywłaszczenia. Tak jak i w przypadku konta J. R. Sąd skorygował wyliczenia biegłych do wypłat obejmujących czas przestępstwa, a także do wypłat gotówkowych, jako, że biegli badali również przepływy z konta J. R. na rzecz M. R. (1), a nie było to już przedmiotem zarzutu. Stąd też różnica między kwotą przyjętą przez biegłych, a kwotą ustaloną przez Sąd: 305.300 złotych.

Wyjaśnienia wymaga również dlaczego biegli używali określenia, że wskazane przez nich kwoty mogą stanowić kwotę przywłaszczenia. Po pierwsze jest to zapewne wynikiem formuły pytania zadanego przez oskarżyciela publicznego, który pyta, czy mogło dojść do przywłaszczenia (vide k. 2 opinii). Nadto biegli wskazali, że nie mówili o przywłaszczeniu w znaczeniu prawnokarnym, bo nie są prawnikami. Wyjaśnili, jak rozumieją przywłaszczenie i na czym polegały nieprawidłowości. Biegli mieli stwierdzić też, czy przelewy były uzasadnione z ekonomicznego punktu widzenia i tu biegli stwierdzili, że we wskazanym przez nich zakresie nie miały one uzasadnienia. Zwrócić należy uwagę, że biegli wskazywali na brak i dokumentacji, brak było wydruków z ksiąg rachunkowych, dowodów źródłowych KP, KW czy faktur, podnosili, że w przypadku ujawnienia jakiegokolwiek dokumentacji wnioski mogą ulec zmianie. Na dzień dzisiejszy Sąd uznaje to za bardzo mało prawdopodobne. Po pierwsze w tym zakresie próby takie podejmował

już prokurator na etapie postępowania przygotowawczego. Po drugie „mózgiem” całej operacji, która zaprowadziła K. K. (1) i M. R. (1) na ławę oskarżonych był J. R., oskarżony w równoległej sprawie (aczkolwiek w zakresie zarzutu K. K. (1)), tenże J. R. mając właśnie na względzie tocząca się swoją sprawę nie będzie w ocenie Sądu zainteresowany dostarczeniem jakichkolwiek dokumentacji, która mogłaby go obciążać. Dlatego też mimo takich zapisów biegłych Sąd uznał, że wnioski biegłych na chwilę obecną należy uznać za wiążące.

Nie budzi zastrzeżeń opinia sądowo – psychiatryczna, jest pełna, jasna, nie była zresztą kwestionowana przez żadną ze stron

Zachowanie oskarżonych opisane odpowiednio w punkcie 1 i 3 wyroku wyczerpało dyspozycję art. 18 §3 kk, art. 284 §2 kk, art. 294 §1 kk, art. 12 kk. Przesłanki przyswajania może być popełnione przez każdą osobę zdolną do odpowiedzialności karnej. Przedmiotem czynności wykonawczej jest cudza rzecz ruchoma lub przedmiot materialny będący nośnikiem prawa majątkowego. Czynność sprawcza polega na tym, że sprawca przyswaja sobie, bez określenia przez ustawodawcę bliżej zachowania sprawcy. W orzecznictwie przyjmuje się, że jest to jakikolwiek czyn uzewnętrzniający zamiar włączenia rzeczy lub prawa majątkowego do własnego majątku, czyn sprawcy przyswajania dotyczy rzeczy, który objął on wcześniej we władanie w sposób legalny. Przeswajanie następuje wówczas, gdy sprawca w sposób dostrzegalny podejmuje wobec rzeczy dyspozycję typową dla właściciela, dyspozycja taka może polegać na rozporządzeniu rzeczą. Przeswajanie uważane jest za przestępstwo materialne, jego skutkiem jest utrata rzeczy. Przeswajanie może być popełnione umyślnie, jego celem jest wola zachowania rzeczy dla siebie. Typ kwalifikowany dotyczy sprzeniewierzenia, polega na przyswajaniu rzeczy ruchomej, która została wcześniej powierzona przez uprawnionego.

Z kolei pomocnictwo jest drugą obok podżegania niesprawczą postacią współdziałania przestępnego. Dla przypisania odpowiedzialności pomocnictwa konieczne jest określenie czynności wykonawczej oraz wskazanie konkretnego przestępstwa, którego popełnienie pomocnik miał ułatwić, udzielający pomocy musi mieć świadomość, że podejmując określone czynności czyni to w odniesieniu do konkretnego, scharakteryzowanego w odpowiednim przepisie części szczególnej lub w przepisie kodeksowym czynu zabronionego. Strona przedmiotowa przestępstwa pomocnictwa polega na ułatwianiu innej osobie popełnienia czynu zabronionego. Pomocnictwo może wystąpić jedynie przed realizacją lub w trakcie realizacji. Sposoby ułatwienia popełnienia czynu zabronionego nie zostały wyliczone taksatywnie w art. 18 §3 kk. Pomocnictwo wyraża się w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, co oznacza, że może być popełnione tylko umyślnie, zarówno z zamiarem bezpośrednim, jak i ewentualnym.

Wszystkie przesłanki opisane powyżej zostały spełnione. Pieniądze należne M. znajdowały się na koncie U., na podstawie umowy zawartej między firmami, dotyczącej min. tego, że U. dokonywała przelewów, płatności M.. Były to pieniądze należące do firmy (...). Oskarżona K. K. (1) mimo tego przez okres ponad półtora roku przelewała pieniądze należne tej firmy i na prywatne konto J. R. i na prywatne konto M. R. (1), mimo, że nie miała ku temu podstaw prawnych. W czasie przestępstwa przelała ponad milion złotych. Oskarżona godziła się zatem z tym, że pieniądze te zostaną przyswajane przez J. R.. Oskarżonej nie może uwalniać fakt, że nie wiedziała, co się potem z nimi dzieje. K. K. (1) przelewała znaczne kwoty i przez długi czas. Oskarżonej nie może uwalniać fakt, że rzekomo istniały problemy techniczne konta. Tak można wytłumaczyć jeden, dwa przelew i to w krótkim okresie czasu, tygodnia, dwóch. Oskarżona godziła się na to, że te pieniądze zostaną przyswajane, wiedziała o złej sytuacji firmy (...). Nie dość, że przelewała je na konto J. R., to jeszcze na konto M. R. (1). Oskarżona godziła się na ich przyswajanie przez J. R. (pieniądze nie zostały przeznaczone na działalność firmy (...)), dotyczy to również konta M. R. (1), zwłaszcza, że to J. R. wydał drugi raz to zalecenie, w stosunku do swojego syna. Podobnie rzecz się ma z oskarżonym M. R. (1). Ten z kolei udostępnił swoje prywatne konto na prośbę ojca J. R., dając możliwość ojcu wypłacenie pieniędzy. Wiedział, że na konto trafiają pieniądze M., skoro K. K. (1) w taki sposób je oznaczała. Co więcej oskarżony mimo takiej wiedzy wypłacał i przekazywał ojcu pieniądze należne M., a zatem godził się na to, że pieniądze te ojciec przyswajają. Ani oskarżona K. K. (1), ani M. R. (1) nie żądali jakichś potwierdzeń, na co pieniądze zostały przeznaczone, nie dociekali dlaczego, zwłaszcza K. K. (1), ma to robić w tak długim czasie. Tak jak wskazywano powyżej K. K. (1), w ocenie Sądu realizowała te przelewy, dla utrzymania swojego zatrudnienia i celów kredytowych.

Z powyższych względów Sąd uznał, że zachowanie oskarżonych daje podstawy do przyjęcia pomocnictwa do przestępstwa przywłaszczenia, nie zaś współsprawstwa. Oskarżeni nie osiągnęli żadnej korzyści majątkowej (choć korzyścią jest również korzyść uzyskana dla kogoś innego- stąd orzeczenie kary grzywny). Co do K. K. (1) Sąd przyjął, że jej zachowanie stanowi jeden czyn, oskarżona wykonywała „ polecenie„ J. R. w zbliżonym czasie przelewając pieniądze firmy (...) na prywatne konta ojca i syna. Jednocześnie Sąd wyeliminował z opisu czynu działanie wspólnie i w porozumieniu między oskarżonymi, materiał dowodowy nie dawał podstaw do przyjęcia nawet, że oskarżeni się znali, coś między sobą uzgadniali. Sąd przyjął, że działali jako pomocnicy J. R.. Wartość przywłaszczonego mienia przekraczała albo kwotę 200.000 złotych (mienie znacznej wartości, M. R. (1)), albo milion złotych (mienie wielkiej wartości, K. K. (1)), stąd przyjęcie kwalifikacji z art. 294§1 kk. Działanie z kolei z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, rodziło konieczność zastosowania art. 12 §1 kk , w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku.

Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie dyrektywę wymiaru kary określone w art. 53 kk. Na korzyść oskarżonej Sąd miał na względzie, że w dacie czynu K. K. (1) nie była karana. Z kolei karalność M. R. (1) jest wynikiem pierwotnego oskarżenia go o dwa czyny i uchyleniem co do drugiego z nich sprawy do ponownego rozpoznania. Na niekorzyść oskarżonej K. K. (1) Sąd poczytał długi czas działania. Sąd wymierzył

- oskarżonemu M. R. (1) karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

- oskarżonej K. K. (1) karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, każda po 50 złotych.

Wymierzone kary stosownie do treści art. 69 §1, §2 kk, art. 70 §1 pkt .1 kk – w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku – warunkowo zawieszono na okres próby odpowiednio 3 i 4 lat. W świetle tych przepisów możliwe jest warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności do 2 lat, jeżeli jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, w szczególności zapobiegnie powrotowi do przestępstwa. Zawieszając wykonanie kary, zgodnie z treścią art. 69 §2 kk Sąd bierze pod uwagę postawę sprawcy, jego właściwości i warunki osobiste, dotychczasowy sposób bycia oraz zachowanie się po popełnieniu przestępstwa. Oskarżeni M. R. (1) i K. K. (1), jak wynika z materiału dowodowego, nie osiągnęli z przestępstw żadnych korzyści majątkowych. Mózgiem całej operacji był J. R., na którego konto szły pieniądze, dodatkowo miał dostęp do konta M. R. (1), który przekazywał mu wypłacone pieniądze. Sąd uznał więc, że skazanie to będzie dla oskarżonych wystarczającą nauką. Kara ta nie jest rezygnacją z ukarania, istnieje bowiem możliwość jej zarządzenia w okresie próby. Stąd też Sąd wymierzył odpowiednio okres 3 lat i 4 lat próby. Podkreślić także należy, że oskarżony M. R. (1) poza skazaniem wynikającym ze sprawy (...) nie wszedł ponownie na drogę przestępstwa. Sąd uznał, że można warunkowo zawiesić wykonanie kary oskarżonej mimo jej kolejnego, późniejszego skazania.

Z kolei orzeczone kary grzywny są adekwatne do możliwości zarobkowych, obojga oskarżonych, zwłaszcza, że oboje pracują.

Ze względów wskazanych powyżej Sąd nie orzekł wobec oskarżonych obowiązku naprawienia szkody. Skoro mózgiem operacji był J. R., a wyrokiem z dnia 12 sierpnia 2020 roku w sprawie sygn. akt(...) na niego, czyli głównego sprawcy, nie nałożono obowiązku naprawienia szkody, to Sąd nie widzi potrzeby nałożenia takiego obowiązku na jego pomocników. Byłoby to niesprawiedliwe.

Orzeczone kary są adekwatne do stopnia zawinienia, spełnią cele kary zapobiegawcze i wychowawcze.

Oskarżeni nie posiadają żadnego majątku, zostały orzeczone wobec nich grzywny, Sąd uznał więc, że obciążanie ich kosztami sądowymi wiązałoby się dla nich z nadmierną uciążliwością. Dlatego też zwolnił w trybie art. 624 §1 kpk od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.