

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2022 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb., III Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Krogulec

Protokolant: Ilona Skórka

w obecności prokuratora Marcina Domaradzkiego

po rozpoznaniu w dniach 09 i 11 lutego 2022 roku, 18 marca 2022 roku, 15 kwietnia 2022 roku oraz 13 maja 2022 roku sprawy:

K. S. (1), syna P. i D. z domu L., urodzonego w dniu

01 grudnia 1975 roku w T. M., oskarżonego o to, że:

W okresie od 1 lutego do 14 lutego w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), działając w krótkich odstępach czasu przy wykonaniu z góry powziętego zamiaru dwukrotnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia z terenu firmy (...) sp. z o. o, 28 szt elementów podajnika zgarniającego oraz rury ze stali kwasowej o nieustalonej ilości jak i płaskowników z rolkami czym spowodował straty o łącznej wartości 3300 zł na szkodę firmy (...) sp. z o.o. przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W nocy z 7/8 kwietnia 2020 roku w T. M.. woj. (...) na ulicy (...) z terenu firmy (...) Sp. z o.o., działając wspólnie i w porozumieniu z dwoma n/n mężczyznami dokonał zaboru w celu przywłaszczenia zaworów pneumatycznych, wentylatorów procesowych, okablowania, elektrozaworów oraz szafek elektrycznych na łączną kwotę 40.000 zł na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w T. M.. przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W nocy z 25/26 marca 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) oraz n/n mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech sztuk matryc model (...), (...), leznia (...)(...) służących do wykrywania podsufitek samochodowych czym spowodował straty o łącznej wartości 240.000 zł, a także w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia dwóch płyt betonowych od ogrodzenia o wartości 1000 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 241.000 na szkodę firmy (...) s/z w T. M., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po dobyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 294 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 24 kwietnia 2020r. w T. M.. woj. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1), usiłował dokonać kradzieży elementów metalowych centralnego ogrzewania oraz modułu sterowania pieca w budynku przy ul. (...), gdzie w pomieszczeniu gospodarczym dokonał wycięcia rur miedzianych oraz uszkodził w/w moduł sterowania pieca, przez co spowodował straty o wartości 2000 zł na szkodę R. B., przy czym czynu tego nie dokonał, z uwagi na zatrzymanie przez Policję,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

W dniu 30 kwietnia 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), wspólnie i w porozumieniu z D. Ś. (1) po wcześniejszym przecięciu kabla sieci telekomunikacyjnej typ (...) o długości 250 metrów oraz kabla (...) długości 200 metrów dokonał jego zaborów czym spowodował straty o łącznej wartości 2368,36 zł na szkodę firmy (...) z/s w W., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 254a kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W okresie czasu od 10 maja do 15 maja 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt przęseł ogrodzeniowych, furtki oraz dwóch el. słupka czym spowodował straty o łącznej wartości 560 zł na szkodę (...) S.A. z/s w W., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 8 lipca 2020 roku w T. M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) i B. W. (1) z terenu (...) przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia elementy konstrukcyjne suszarni ze stali nierdzewnej w postaci kolektorów, obudowy wentylatorów, powodując straty o łącznej wartości 15.000 zł na szkodę (...) w T. M.. przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W okresie czasu od 14 lipca 2020 r do 18 sierpnia 2020r w T. M.. woj. (...) w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu tej samej sposobności w sklepie "C." mieszczący się na terenie Galerii (...) ul. (...) w dokonał zaboru w celu przywłaszczenia odzieży w postaci sześciu par spodni dżinsowych męskich różnego rozmiaru, 6 kompletów skarpet dwóch szt koszulek męskich koloru białego czym spowodował straty o łącznej wartości 947,77 zł na szkodę firmy (...) S.A z/s w G., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W okresie czasu od 03 września 2020 r godz. 16:00 do 04 września 2020 roku godz. 08:30 w T. M.. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) dokonał kradzieży 6 szt. aluminiowych kabli energetycznych o średnicy 2,5 cm bez izolacji o długości 8 m każdy, 18 szt aluminiowych kabli energetycznych o średnicy 2,5 cm bez izolacji o długości 9,9 m każdy, 10 szt aluminiowego kabla energetycznego o średnicy 2,5 cm z izolacją o długości 8 m każdy, 2 szt aluminiowego kabla energetycznego o średnicy 2,5 cm z izolacją o długości 8,7 m każdy i 1 szt aluminiowego czterożyłowego kabla energetycznego o średnicy 7 cm i długości 8,4 m, z izolacją o łącznej wartości 3800 zł na szkodę D. B., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 15 października 2020r w T. M.. woj. (...) na ulicy (...) z terenu firmy (...) Sp. z o.o. po wcześniejszym demontażu elementów wyposażenia oraz przecięciu przewodów od maszyn serwisowych oraz produkcyjnych usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia w/w elementów, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez pracownika firmy (...) Sp. z o.o., czym spowodował straty uszkodzenia maszyn nie mniejsze niż 20.000 zł, na szkodę firmy (...) Sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. M. K. (1), syna J. i D. z domu L., urodzonego (...) w T. M., oskarżonego o to, że:

W nocy z 25/26 marca 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) oraz n/n mężczyzną dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech szt. matryc model (...), (...), leznia (...) służących do wykrywania podsufitek samochodowych czym spowodował straty o łącznej wartości 240.000 zł, a także w tym samym miejscu i czasie dokonał umyślnego uszkodzenia dwóch płyt betonowych od ogrodzenia o wartości 1000 zł czym spowodował straty o łącznej wartości 41.000 na szkodę firmy (...) s/z w T. M., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po dobytciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 24 kwietnia 2020r. w T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1), usiłował dokonać kradzieży elementów metalowych centralnego ogrzewania oraz modułu sterowania pieca w budynku przy ul. (...), gdzie w pomieszczeniu gospodarczym dokonał wycięcia rur miedzianych oraz uszkodził w/w moduł sterowania pieca, przez co spowodował straty o wartości 2000 zł na szkodę R. B., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat, po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art.11 § 2 kk,

W okresie czasu od 10 maja do 15 maja 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt przęseł ogrodzeniowych, furtki oraz dwóch el. słupka czym spowodował straty o łącznej wartości 560 zł na szkodę (...) S.A. z/s w W., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 8 lipca 2020 roku w T. M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i B. W. (1) z terenu (...) przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia elementy konstrukcyjne suszarni ze stali nierdzewnej w postaci kolektorów, obudowy wentylatorów, powodując straty o łącznej wartości 15.000 zł na szkodę (...) w T. M.. przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W okresie czasu od 03 września 2020 roku godz. 16:00 do 04 września 2020 roku godz. 08:30 w T. M.. przy ul. (...) wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) dokonał kradzieży 6 szt. aluminiowych kabli energetycznych o średnicy 2,5 cm bez izolacji o długości 8 m każdy, 18 szt aluminiowych kabli energetycznych o średnicy 2,5 cm bez izolacji o długości 9,9 m każdy, 10 szt aluminiowego kabla energetycznego o średnicy 2,5 cm z izolacją o długości 8 m każdy, 2 szt aluminiowego kabla energetycznego o średnicy 2,5 cm z izolacją o długości 8,7 m każdy i 1 szt aluminiowego czteryżyłowego kabla energetycznego o średnicy 7 cm i długości 8,4 m, z izolacją o łącznej wartości 3800 zł na szkodę D. B., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności, orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

3. B. W. (1), syna K. i D. z domu K.,

urodzonego (...) w (...), oskarżonego o to, że:

W dniu 8 lipca 2020 roku w T. M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i M. K. (1) z terenu (...) przy ul. (...), zabrał w celu przywłaszczenia elementy konstrukcyjne suszarni ze stali nierdzewnej w postaci kolektorów,

obudowy wentylatorów, powodując straty o łącznej wartości 15.000 zł na szkodę (...) w T. M.. przy czym czynu tego dokonał się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 30 sierpnia 2020 roku w T., woj. (...) na ulicy (...) dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w postaci wybicia szyb okiennych w w/w lokalu czym spowodował straty o łącznej wartości 600 zł na szkodę D. Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności rzeczonyj za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W bliżej nie określonym czasie do dnia 02 września 2020 roku w T., woj. (...) usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia poprzez wykopanie a następnie przecięcie przewodów elektrycznych czterożyłowych aluminiowych wartości nie mniejszej niż 500 zł na szkodę D. B., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności rzeczonyj za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 05 czerwca 2020 roku w T., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. Ś. z terenu byłego zakładu produkcyjnego (...) Sp. z o.o. przy ulicy (...), po uprzednim odcięciu palnikiem elementów stalowych, surowicy, zwijarki i szyn stanowiących elementy maszyn do produkcji i wyrobu kostki brukowej, usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia w/w elementów czym spowodował straty o łącznej wartości 160.000 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję, czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem co 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

W dniu 5 października 2020 roku w T., woj. (...) na ulicy (...), poprzez zadawanie uderzeń pięścią oraz kopiąc pokrzywdzoną D. Ł. po głowie jak i klatce piersiowej spowodował obrażenia ciała w postaci urazu twarzy, z jej ranami tłuczonymi i masywnymi krwiami lewej powieki górnej, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na czas poniżej 7 dni,

tj. z art. 157 § 2 kk,

4. D. Ś. (1), syna B. i H. z domu R.,

urodzonego (...) w T. M., oskarżonego o to, że:

W dniu 30 kwietnia 2020 w T. M.. woj. (...) na ulicy (...), wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) po wcześniejszym przecięciu kabla sieci telekomunikacyjnej typ (...)o długości 250 metrów oraz kabla (...) długości 200 metrów dokonał jego zaborów czym spowodował straty o łącznej wartości 2368,36 zł na szkodę firmy (...) z/s w W., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 254a kk w zw. z art. 64 § 1 kk,

5. M. Ś., syn J. i J. z domu D.,

urodzonego (...) w T. M., oskarżonego o to, że:

W dniu 05 czerwca 2020 roku w T., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z B. W. (1) z terenu byłego zakładu produkcyjnego (...) Sp. z o.o. przy ulicy (...), po uprzednim odcięciu palnikami elementów stalowych, surowicy, zwijarki i szyn stanowiących elementy maszyn do produkcji i wyrobu kostki brukowej, usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia w/w elementów czym spowodował straty o łącznej wartości 160.000 zł lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez policję czym działał na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z/s w Ł., przy czym czynu tego dopuścił się przed upływem 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za podobne przestępstwo umyślne,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

orzeka:

w miejsce czynu zarzucanego **K. S. (1)** w punkcie I aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w nocy z 31 stycznia 2020 roku na 1 lutego 2020 roku w T. M., z terenu firmy (...) przy ulicy (...), usiłował zabrać w celu przywłaszczenia kilkudziesięciu elementów od podajnika zgarniającego wykonanych z chromoniklu o wartości 2800 złotych, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przez pracowników ochrony, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawiania wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wyczerpał dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, korygując nazwę firmy, na szkodę której popełnił przestępstwo, tj. spółki (...) i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia z tą zmianą, że eliminuje z jego opisu sformułowanie, iż działał wspólnie i w porozumieniu z trzecim nieustalonym mężczyzną oraz przyjmuje, że podmiotami pokrzywdzonymi są właściciele skradzionych leżni - dwóch firma (...) i jednej firma (...), zaś ich szacunkowa łączna wartość jest nie mniejsza niż 1136,70 złotych i za tak przypisany czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia, z tym uzupełnieniem, że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawiania wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie V aktu oskarżenia, z tym uzupełnieniem, że przyjmuje, iż działał także wspólnie i w porozumieniu z trzecim, nieustalonym mężczyzną, a na skutek odcięcia i zaboru kabla telefonicznego spowodował zakłócenie części sieci internetowej i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 254a kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 254a kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VI aktu oskarżenia z tą zmianą, że ustala, iż kradzieży elementów metalowych ogrodzenia dokonał w nocy z 10/11 maja 2020 roku z ulicy (...) w T. M.. i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie VII aktu oskarżenia z tą zmianą, że sformułowanie „powodując straty”, zastępuje sformułowaniem, że wartość skradzionych elementów metalowych

wyniosła 15.000 złotych i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

w miejsce czynu zarzucanego K. S. (1) w punkcie VIII aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w dniu 18 sierpnia 2020 roku w sklepie (...) mieszczącym się na terenie Galerii (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia odzieży o wartości 487,91 złotych i usiłowania kradzieży dwóch koszulek o wartości 59,98 złotych, które uszkodził na skutek zerwania klipsów zabezpieczających, a łączna wartość szkody wyrządzona firmie (...) S.A. w G. wyniosła 547,89 złotych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej 6 miesięcy pozbawiania wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne, czym wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie IX aktu oskarżenia z tą zmianą, że przyjmuje, iż kradzieży dokonał w dniu 4 września 2020 roku w T. M.. z terenu posesji przy ulicy (...) i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego K. S. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie X aktu oskarżenia korygując nazwę firmy na szkodę której popełnił przestępstwo, tj. spółki (...) i ustala, że usiłował skraść elementy rozmontowanej maszyny na kwotę przekraczającą 500 złotych, czym wyczerpał dyspozycję art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu K. S. (1) karę łączną 1 (jeden) rok i 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu K. S. (1) okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.10.2020 r., godz. 09:55, do dnia 04.10. 2021 r., godz. 15:05,

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. S. (1) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę następujących kwot na rzecz pokrzywdzonych:

a./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 2 wyroku kwotę 40.000 (czterdzieści tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonego spółki (...) Sp. z o.o. w T. M., ul. (...),

b./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 3 wyroku kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z M. K. (1) na rzecz pokrzywdzonego spółki (...) Sp. z o.o. w T. M., ul. (...),

c./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 4 wyroku kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych solidarnie z M. K. (1) na rzecz R. B.,

d./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 5 wyroku kwotę (...),36 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt osiem złotych i 36/100) solidarnie z D. Ś. (1) na rzecz (...) S.A., (...)-(...) W., Al. (...),

e./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 6 wyroku kwotę 560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych solidarnie z M. K. (1) na rzecz (...) S.A., (...)-(...) W., ul. (...),

f./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 8 wyroku kwotę 547,89 (pięćset czterdzieści siedem złotych i 89/100) na rzecz (...) S.A., (...)-(...) G., ul. (...),

g./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 9 wyroku kwotę 3800 (trzy tysiące osiemset) złotych solidarnie z M. K. (1) na rzecz D. B.,

h./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 10 wyroku kwotę 20.000 (dwadzieścia tysięcy) złotych na rzecz (...) Sp. z o.o. w T. M., ul. (...),

oskarżonego **M. K. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia z tą zmianą, że eliminuje z jego opisu sformułowanie, iż działał wspólnie i w porozumieniu z trzecim nieustalonym mężczyzną oraz przyjmuje, że podmiotami pokrzywdzonymi są właściciele skradzionych leżni - dwóch firma (...) i jednej firma (...), zaś ich szacunkowa łączna wartość jest nie mniejsza niż 1136,70 złotych i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, który wyczerpuje dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia z tą zmianą, że przyjmuje, iż kradzieży elementów metalowych ogrodzenia dokonał w nocy z 10/11 maja 2020 roku z ulicy (...) w T. M. i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia z tą zmianą, że sformułowanie „powodując straty”, zastępuje sformułowaniem, że wartość skradzionych elementów metalowych wyniosła 15.000 złotych i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego M. K. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie V aktu oskarżenia z tą zmianą, że przyjmuje, iż kradzieży dokonał w dniu 4 września 2020 roku w T. M. z terenu posesji przy ulicy (...) i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu M. K. (1) karę łączną 1 (jeden) rok i 3 (trzy) miesiące pozbawienia wolności,

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. K. (1) obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę następujących kwot na rzecz pokrzywdzonych:

a./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 14 wyroku kwotę 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z K. S. (1) na rzecz pokrzywdzonego (...) Sp. z o.o. w T. M., ul. (...),

b./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 15 wyroku kwotę 2.000 (dwa tysiące) złotych solidarnie z K. S. (1) na rzecz R. B.,

c./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 16 wyroku kwotę 560 (pięćset sześćdziesiąt) złotych solidarnie z K. S. (1) na rzecz (...) S.A., (...)-(...) W., ul. (...),

d./ w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 18 wyroku kwotę 3800 (trzy tysiące osiemset) złotych solidarnie z K. S. (1) na rzecz D. B.,

oskarżonego **B. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia z tą zmianą, że sformułowanie „powodując straty”, zastępuje sformułowaniem, że wartość skradzionych elementów metalowych wyniosła 15.000 złotych i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

oskarżonego B. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie II aktu oskarżenia, z tym, że przyjmuje, iż w tym samym dniu, działając w podobny sposób i dwoma odrębnymi umyślnymi działaniami, tj. około godziny 14:00 uszkodził okno wybijając w nim szybę i powodując szkodę w kwocie 400 złotych, a następnie około godziny 21:00 poprzez kopnięcie w to samo okno uszkodził futrynę okienną na kwotę nie mniejszą niż 200 złotych, a zachowanie takie z uwagi na ogólną wartość mienia stanowi przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk wymierza mu karę 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności,

oskarżonego B. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III aktu oskarżenia z tą zmianą, iż ustala, że kradzieży kabli z terenu posesji przy ulicy (...) w T. M.. o wartości przekraczającej 500 złotych usiłował dokonać w dniu 2 września 2020 roku wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, czym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności,

oskarżonego B. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie IV aktu oskarżenia z tą zmianą, że przyjmuje wartość przedmiotów metalowych, które usiłował skraść na kwotę 1500 złotych oraz ustala, że podmiotem pokrzywdzonym jest spółka (...) z siedzibą w Ł. przy ulicy (...), czym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

w miejsce czynu zarzucanego oskarżonemu B. W. (1) w punkcie V aktu oskarżenia uznaje go za winnego tego, że w dniu 5 października 2020 roku przy ulicy (...) w T. pobił swoją byłą konkubinę D. Ł. w ten sposób, że po przewróceniu jej na ziemię wielokrotnie uderzał ją pięściami po głowie i kopał w wyniku czego D. Ł. doznała urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności, urazu twarzoczaszki z ranami tłuczonymi okolicy powieki górnej oka lewego, okolicy jarzmowej, policzkowej po stronie lewej, wargi górnej i dolnej po stronie lewej, stłuczenia okolicy lewego oczodołu z masywnym krwiakiem powieki górnej, urazu gałki ocznej lewej z wylewem podspojówkowym krwi i stłuczeniem siatkówki, złamania wyrostka zębodołowego kości szczękowej po stronie lewej ze zwichnięciem zębów 21 i 22, wstrząsu zębów 23 i 24 oraz utraty zęba 31, które to obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała D. Ł. na czas przekraczający dni siedem i za tak przypisany czyn wyczerpujący dyspozycję art. 157 § 1 kk, na podstawie art. 157 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wyżej kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu B. W. (1) karę łączną 2 (dwa) lata pozbawienia wolności,

na podstawie art. 46 § 1 kk, w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 22 wyroku, orzeka wobec oskarżonego B. W. (1) na rzecz D. Ł. kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem częściowego obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, zaś w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 25 wyroku orzeka od oskarżonego B. W. (1) na rzecz pokrzywdzonej D. Ł. kwotę 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych jako zadośćuczynienie za doznaną krzywdę,

oskarżonego **D. Ś. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tym uzupełnieniem, że działał także wspólnie i w porozumieniu z trzecim nieustalonym mężczyzną, a na skutek odcięcia i zaboru kabla telefonicznego spowodował zakłócenie części sieci internetowej i za ten czyn wyczerpujący dyspozycję art. 254a kk w zw. z art. 64 § 1 kk, na podstawie art. 254a kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

na podstawie art. 46 § 1 kk, w związku ze skazaniem za czyn przypisany w punkcie 28 wyroku, orzeka wobec oskarżonego D. Ś. (1) obowiązek naprawienia szkody polegający na zapłacie kwoty (...),36 (dwa tysiące trzysta sześćdziesiąt osiem złotych i 36/100) solidarnie z K. S. (1) na rzecz (...) S.A., (...)-(...) W., Al. (...),

oskarżonego **M. Ś.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tą zmianą, iż przyjmuje wartość przedmiotów metalowych, które usiłował skraść na kwotę 1500 złotych oraz ustala, że podmiotem pokrzywdzonym

jest spółka (...) z siedzibą w Ł. przy ulicy (...), czym wypełnił dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 14 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońców:

- adwokata A. A. kwotę 2160 (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu K. S. (1),

- adwokata A. K. kwotę 2160 (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu M. K. (1),

- adwokata E. G. kwotę 2160 (dwa tysiące sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu D. Ś. (1),

- adwokata M. N. kwotę 2760 (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej z urzędu oskarżonemu B. W. (1),

32. zwalnia wszystkich oskarżonych od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

Notatka urzędowa:

Prawomocnym postanowieniem z dnia 12.06.2023 r. sprostowano oczywiste omyłki pisarskie w punktach 13 a, b, h sentencji wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 27 maja 2022 roku w sprawie o sygnaturze akt III K 37/21 poprzez zastąpienie błędnie wpisanej nazwy pokrzywdzonej „(...) (...)” prawidłową „(...) T. (...)”.

Sprostowanie naniesiono 25.07.2023 r., kier. sekr. Iwona Sochacka

Sygn. akt III K 37/21

K. S. (1).

I. W nocy z 31 stycznia 2020 roku na 01 lutego 2020 roku pracownik firmy (...) dozorował obiekt firmy (...) w T. przy ulicy (...). Po północy zauważył na monitoringu kamery zakładowej osobę, która dostała się na teren firmy przechodząc przez betonowe ogrodzenie i przerzuca z placu przez to ogrodzenie metalowe elementy. J. S. powiadomił patrol interwencyjny i policję. Po penetracji przyległego terenu pracownicy patrolu ochronnego firmy (...) zatrzymali mężczyznę wyglądem przypominającego osobnika, którego świadek obserwował na kamerze i był ubrany w kurtkę z paskami odblaskowymi na plecach, na głowie miała założoną czapkę. Mężczyzną tym okazał się oskarżony K. S. (1). Ukrywał się leżąc w pobliskich zaroślach przy rzece (...). W toku oględzin terenu przy bramie nr 3 zakładu (...), tuż za betonowym ogrodzeniem i w pobliskich zaroślach, ujawniono kilkadziesiąt elementów od podajnika wykonanych z chromoniklu. Oględziny zapisu monitoringu wykazały, że mężczyzna ubrany w kurtkę z charakterystycznymi paskami odblaskowymi na plecach, znajdując się na placu firmy (...) sześciokrotnie podchodzi do płotu i przerzuca na zewnątrz metalowe elementy. P. charakterystyczny chód – kołysze się na prawo i lewo.

Badanie alkometrem z dnia 01 lutego 2020 roku, godz. 02:47 wykazało u K. S. (1) 1,02 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

/zeznania J. S. – k. 2-3, 1345; notatki urzędowe – k. 1, 7, 8; nagranie z monitoringu - płyta – k. 16 i protokół z odtworzenia zapisu nagrania monitoringu – k. 36; protokół i wynik badania alkometrem – k. 15; protokół zatrzymania K. S. – k. 13-14/

Właściciel firmy (...) spółka z o.o. S. P. stwierdził, że skradzione elementy w ilości 28 sztuk pochodziły od podajnika zgarniającego, a ich wartość wycenił na kwotę 2800 złotych. Skradzione przedmioty zostały odzyskane.

/zeznania S. P. – k. 9 i 1313v.- (...)

W nocy z 13/14 lutego 2020 roku pracownik firmy (...) ochraniał obiekt firmy (...) w T. przy ulicy (...). Po północy usłyszał odgłosy dochodzące z kierunku tylnej bramy zakładu. Udał się w to miejsce i zauważył na terenie obiektu obcego mężczyznę. Był ubrany w kurtkę z odblaskami na plecach, na głowie miał założoną czapkę. Mężczyzna zapewniał, że nic nie ukradł i jest biedny. P. K. zaczął penetrować pobliski teren i zauważył za ogrodzeniem poprzerzucane metalowe elementy. Obcy mężczyzna wykorzystał chwilę nieuwagi ochroniarza, prześlizgnął się pod bramą ogrodzenia, chwycił za przedmioty znajdujące się na zewnątrz i z nimi się oddalił. P. K. powiadomił patrol interwencyjny i policję. Zapis monitoringu przejrzał J. S., który stwierdził, że rozpoznaje na nim tego samego mężczyznę, który został zatrzymany w nocy 1 lutego 2020 roku. Rozpoznał go po ubiorze – kurtce z charakterystycznymi odblaskami i po sposobie chodzenia.

Właściciel firmy (...) spółka z o.o. S. P. stwierdził, że skradzione zostały rury ze stali kwasowej i płaskowniki z rolkami, a ich wartość wycenił na kwotę 500 złotych.

/zeznania P. K. – k. 32-33, 1344v.- (...); zeznania J. S. – k. 1345 notatka urzędowa – k. 35; nagranie z monitoringu - płyta – k. 34 i protokół z odtworzenia zapisu nagrania monitoringu – k. 37; zeznania S. P. – k. 30-31 i 1313v.- (...)

II. W nocy z 7 na 8 kwietnia 2020 roku pracownik firmy (...) dozorował obiekt firmy (...) w T. przy ulicy (...). Po północy, podczas obchodu, zauważył na terenie zakładu trzech mężczyzn. Na pytanie co tu robią, jeden z nich odpowiedział wulgarnie, żeby stąd spier ...i zaczął iść w kierunku ochroniarza. Z. T. wycofał się i powiadomił policję. Po przyjeździe policjantów, wspólnie z nimi, ujawnił podkop pod ogrodzeniem zakładu.

/zeznania Z. T. – k. 41-42/.

Przybyli na miejsce policjanci udali się w kierunku, w którym udali się mężczyźni. Za ogrodzeniem, przy rzece, zauważyli oddalającego się na ich widok mężczyznę. Po pościgu został zatrzymany. Był nim oskarżony K. S. (1). Twarz i ubranie miał zabrudzone ziemią. Oskarżony wskazał miejsce podkopu. Obok tego miejsca leżała piła ręczna do metalu, obcęgi do przecinania przewodów, nadto oskarżony wskazał miejsce, gdzie znajdował się jego rower oraz plecak. W plecaku znajdowały się przewody miedziane oraz inne narzędzia, jak klucz francuski, kombinerki, śrubokręt. Nieopodal leżały dwie puszki po piwie. Oskarżony K. S. (1) oświadczył, że należą do niego i sam je tu wyrzucił.

Badanie alkometrem, o godzinie 01:52 dnia 8 kwietnia 2020 roku wykazało u K. S. (1) 0,32 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

/notatka urzędowa – k. 40; protokół oględzin miejsca – k. 44-45; dokumentacja fotograficzna – k.46; protokół przeszukania osoby – k. 47-49; protokoły zatrzymania osoby – k. 52 i 54; protokół badania alkometrem – k. 53; zeznania K. K. (2) – k. 1385v.- (...)

P. W. – kierownik działu infrastruktury firmy (...) stwierdził, że z zakładu skradziono zawory pneumatyczne, wentylatory procesowe, okablowanie, elektrozawór oraz szafki elektryczne na kwotę 40.000 złotych.

/zeznania P. W. – k. 630-631, 1342v.- (...), notatka urzędowa – k. 56/

III. W dniu 5 kwietnia 2020 roku, P. W. – kierownik działu infrastruktury w firmie (...) w T. złożył zawiadomienie o kradzieży trzech matryc (leżni) do produkcji podsufitek samochodowych, które były wykonane z kompozytu i aluminiowej podstawy. Waga jednej matrycy wynosi około 440 kilogramów. Sprawcy przedostali się na teren zakładu uszkadzając przesła wykonane z betonu. Wartość uszkodzonychprześel betonowych to 1000 złotych. Każda matryca wykonana jest z kompozytu i podstawy aluminiowej o grubości 5-6 cm. Waga samej podstawy aluminiowej wynosiła 50 % całej leżni, a więc ponad 200 kg.

/zeznania P. W. – k. 90-91, 107-108, 1342v.- (...); dokumentacja fotograficzna- k. 111- 118/

Monitoring zakładowy zarejestrował w nocy z 25/26 marca 2020 roku na terenie zakładu sylwetki dwóch osób, w miejscu, skąd skradziono leżnie.

/opinia kryminalistyczna wraz z dokumentacją fotograficzną – k. 384-402/

W okresie od 3 kwietnia 2020 roku do 04 kwietnia 2020 roku skup złomu przy ulicy (...) w T. M.. wystawił na nazwisko K. S. (1) łącznie 3 faktury przyjęcia i zakupu różnego rodzaju metali o łącznej wadze 627 kilogramów i wartości 1136,70 złotych, zaś w dniu 4 i 6 kwietnia 2020 roku na nazwisko M. K. (1) dwie faktury za przyjęcie złomu o łącznej wadze 51 kilogramów i wartości 664,25 złotych.

/faktury – k. 68-74; zeznania D. W. – k. 65-66, 1308; zeznania P. S. – k. 1374v./

P. W. stwierdził, że waga i rodzaj materiału wpisanego na fakturach zakupowych skupu złomu jako „Al. plastyka czysta do 2%” mogły pochodzić ze skradzionych leżni.

/zeznania P. W. – k. 1342v.- (...)

Na zapisie monitoringu w skupie złomu w dniu 3 kwietnia 2020 roku pojawia się mężczyzna, który ma na sobie kurtkę lub bezrękawnik podobny do tych, jakie miał na sobie zatrzymany w dniu 8 kwietnia 2020 roku K. S. (1).

/notatka – k. 98, protokół odtworzenia zapisu – k. 104/

Elementy aluminiowe w postaci bloczków w dniach 3 i 4 kwietnia 2020 roku swoim samochodem A. (...) przewoził M. M. (2). Transport wykonywał na prośbę swojego kolegi S. K.. W tym czasie zadzwonił do M. M. (2) S. K. prosząc go o wyświadczenie przysługi dla swojego kolegi o imieniu K., który potrzebuje przewieźć sporo ważące bryły aluminium na skup złomu. M. M. (2) otrzymał numer telefonu do mężczyzny o imieniu K.: (...), zadzwonił się z nim i podjechał w omówione miejsce na peryferie T., w okolicy sali weselnej (...), skręcił w piaskową drogę, gdzie po przejechaniu kilkuset metrów, czekał na niego oskarżony K. S. (1) wraz z drugim mężczyzną, do którego K. S. (1) zwracał się jak do brata („bracie”). Pocięte płyty aluminiowe K. S. (1) wraz z drugim mężczyzną załadowali do bagażnika samochodu osobowego M. M. (2). Płyty były bardzo ciężkie. M. M. (2) dzień po dniu wykonał dwa kursy na skup złomu przy ulicy (...) w T.. Za każdym razem jechał z nim oskarżony K. S. (1), który sprzedawał aluminium na skupie. Za drugim razem, na pieszo, na skup dotarł drugi mężczyzna, który był razem z K. S. (1).

Na okazanej dokumentacji fotograficznej M. M. (2) rozpoznał K. S. (1) jako mężczyznę o imieniu K. oraz oświadczył, że wśród okazanych mu zdjęć, do drugiego mężczyzny, do którego oskarżony K. S. (1) zwracał się „bracie” najbardziej pasuje mu zdjęcie M. K. (1).

/zeznania M. M. (2) – k. 339-340, 1343v.- (...); zdjęcia samochodu A. (...) z dnia 3 i 4 kwietnia 2020 roku – k. 104v., notatka urzędowa – k. 119/

IV. W dniu 24 kwietnia 2020 roku policjanci patrolowali teren przy dworcu PKP w T. M.. W odległości 100 metrów od peronu ujawnili wózek na kółkach. Podczas dalszej penetracji, na posesji przy ulicy (...) zastali oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1). Przed budynkiem leżały wycięte elementy centralnego ogrzewania w postaci rur i bojlera. Zatrzymani posiadali przy sobie rękawice, a na ubraniach ślady rdzy i nalotu, którymi pokryte były też rury i bojler. Zatrzymani oświadczyli, że wycięte przedmioty chcieli sprzedać.

/zeznania Ł. B. – (...); notatka urzędowa – k. 121; protokoły zatrzymania osoby – k. 130 i 131-132, 146-148; protokoły i wyniki badania alcosensorem – k. 133, 134, 140/

R. B. - właściciel posesji przy ulicy (...) stwierdził, iż w pomieszczeniu kotłowni zostały uszkodzone elementy centralnego ogrzewania – m.in. wycięte części rur miedzianych, uszkodzony sterownik, o wartości 2000 złotych.

/zeznania R. B. – k. 125-126, 1345; protokół oględzin miejsca – k. 128-129/

V. W dniu 30 kwietnia 2020 roku A. C. (1), pracownik firmy (...) świadczącej usługi dla firmy (...), otrzymał informacje od pracownika firmy (...) z ulicy (...) w T. M.. o nie działającym internecie. Udał się w tamto miejsce i stwierdził, iż na odcinku około 400 metrów skradziony został miedziany kabel telefoniczny. Kabel ten rozwieszony był wcześniej na powietrzu pomiędzy słupami.

/zeznania A. C. (1) – k. 220-221, 1316/

Podczas patrolowania terenu ulicy (...) w T. M.. o godzinie 10:40 dnia 30 kwietnia 2020 roku zatrzymano D. Ś. (1) i M. Ś., który miał przy sobie trzy latarki, nóż tapicerski, trzy pary rękawic roboczych, kominiarkę, dwa klucze płaskie, młotek, trzy telefony, gaz pieprzowy, trzy zapalniczki.

/notatka urzędowa – k. 235; protokół zatrzymania osoby – k. 237; protokół przeszukania osoby – k.238-240/

Policjanci zabezpieczyli nagrania z monitoringu z widokiem miejsca kradzieży kabli telefonicznych. Na zapisach z dwóch kamer, w przedziale czasowym od 23:26 dnia 29.04.2020 do 02:30 dnia 30.04.2020 roku widoczne są sylwetki trzech mężczyzn, którzy pojawiają się w miejscu rozwieszenia kabli telefonicznych o godzinie 23:26 dnia 20 kwietnia 2020 roku, dwóch ma włączone latarki, jeden z nich wchodzi na słupy, odcina kable, następnie na słup wchodzi drugi mężczyzna i ściąga kable na ziemię. Brak możliwości rozpoznania twarzy mężczyzn.

/notatki urzędowe – k. 217 i 218; zeznania K. K. (3) – k. 1344v.; protokół odtworzenia zapisu nagrań – k. 264, 265/

Oskarżony K. S. (1) sprzedał w dniu 30 kwietnia 2020 roku o godzinie 9:30 na skupie złomu przy ulicy (...) w T. M.. złom w postaci miedzi – tak zwaną „nawoj-opalankę”, w ilości 36,70 kg za kwotę 620,23 złotych oraz złom w postaci aluminium w ilości 1,40 kg za kwotę 3,64 złotych, łącznie otrzymał za sprzedaż złomu kwotę 623,87 złotych. Na skupie pojawił się w towarzystwie (...).

/notatka urzędowa – k. 225, faktura - k. 226, zeznania P. Ś. – k. 233-234, 1386; płyta CD – k.231, protokół z odtworzenia zapisu nagrania – k. 266; dokumentacja fotograficzna – k. 267/

Oskarżony D. Ś. (1), z miejsca, gdzie dokonano kradzieży przewodów, udał się wraz z oskarżonym K. S. (1), do skupu złomu na ulicę (...), razem nieśli torbę z miedzianym złomem pochodzącym z kabli po zdjęciu z nich ochronnej otuliny. D. Ś. (1) był przy sprzedaży złomu przez oskarżonego K. S. (1) i otrzymał po sprzedaży kwotę około 150 złotych.

/wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) - k. 857, 1307, 1374v.- (...)

Pracownik pokrzywdzonej firmy (...) ustalił, że skradzione zostały dwa rodzaje kabli o łącznej długości około 450 metrów i wycenił ich wartość na kwotę 2368,36 złotych.

/zeznania T. S. – k. 268, 1315v.; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 269/

VI. W dniu 15 maja 2020 roku M. K. (2)- administrator nieruchomości należących do (...) S.A. na terenie T. M.. zawiadomiła policję o kradzieży z terenu przy ulicy (...) metalowych elementów ogrodzenia, a mianowicie furtki, słupków i kilku przęseł o łącznej wartości 560 złotych. Według zgłaszającej, do kradzieży mogło dojść pomiędzy 10, a 15 maja 2020 roku.

/zeznania M. K. (2) – k. 285-286, 303, 1316v.- (...)

W dniu 11 maja 2020 roku oskarżony K. S. (1) z innym mężczyzną przywieźli na skup złomu przy ulicy (...) w T. M.. metalowe elementy ogrodzenia. Waga złomu wyniosła 210 kg i wypłacono K. S. (1) kwotę 115,50 złotych.

/notatka urzędowa – k. 292; zeznania S. B. – k. 297; faktura z dnia 11 maja 2020 roku – k. 300/

Drugim mężczyzną, który był na skupie złomu okazał się oskarżony M. K. (1).

/notatka urzędowa – k. 292, nagranie z płyty CD – k. 302; zeznania świadka M. J. (1) – 1373v.- (...)

VII. W dniu 8 lipca 2020 roku w trakcie czynności służbowych policjanci zauważyli przy ulicy (...) w T. M.. zaparkowany pojazd M. (...). Nieopodal, w kompleksie leśnym, zauważyli trzech mężczyzn przecinających palnikiem gazowym metalowe elementy. Byli to oskarżeni K. S. (1), M. K. (1) i B. W. (1). Ustalono, że elementy wykonane ze stali kwasowej zostały skradzione z terenu Zakładu (...) przy ul. (...) w T. M..

/notatka urzędowa – k. 344, 345; protokoły zatrzymania osoby – k. 354, 356, 357; dokumentacja fotograficzna na płycie CD – k. 411/

Ogrodzenie zakładu w miejscu prowadzącym do kompleksu leśnego zostało uszkodzone. Z terenu (...) skradzione zostały elementy wykonane ze stali kwasoodpornej pochodzące ze zdemontowanej suszarni odpadów ściekowych. Wartość tych przedmiotów wynosi 15000 złotych. Skradzione przedmioty zostały odzyskane.

/zeznania A. M. – k. 349-350, 1345v.; protokół oględzin miejsca – k. 352-353/

VIII. W dniu 18 sierpnia 2020 roku oskarżony K. S. (1) przyszedł do sklepu (...) znajdującego się w galerii handlowej w T. M.. przy ulicy (...). Był pod widocznym działaniem alkoholu. Zabrał ze sobą do przymierzenia kilka sztuk odzieży i udał się do przymierzalni. Stamtąd zaczął dochodzić charakterystyczny dźwięk zdejmowanych klipsów zabezpieczających. Kierownik sklepu zadzwonił po ochronę i policję. Oskarżony wyszedł z przymierzalni i udał się do wyjścia. Przy wyjściu zareagowały bramki antykradzieżowe. Za bramkami K. S. (1) został zatrzymany. Miał na sobie skradzione ze sklepu przedmioty w postaci odzieży: trzy pary spodni w cenie po 99,99 zł, trzy komplety skarpet w cenie 29,99 zł i trzy komplety skarpet w cenie 25,99 zł. W przymierzalni zostały spodnie oskarżonego oraz dwie koszulki w cenie po 29,99 złotych, które zostały uszkodzone na skutek próby zerwania klipsów zabezpieczających. Wartość odzieży wyniesionej poza sklep wynosi 487,91 zł, zaś uszkodzonych koszulek 59,98 zł.

Kierownik sklepu rozpoznał w zatrzymanym oskarżonym K. S. (1) sprawcę kradzieży, mającej miejsce w tym samym sklepie w dniu 14 lipca 2020 roku o godzinie 16:11. Wówczas skradł trzy pary spodni: w cenie 119,99 zł, 129,99 zł i 149,99 zł o łącznej wartości 399,97 zł. Po wejściu do przymierzalni z tymi spodniami zerwał klipsy zabezpieczające i wyszedł ze sklepu.

/zeznania K. W. – k. 418-420, 1317v.- (...), 1386v.- (...); notatka urzędowa – k. 414, 415; zawiadomienie pisemne o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia – k. 421-422; protokół badania alkosensorem – k. 426; protokół zatrzymania osoby – k. 427; protokół z odtworzenia zapisu z kamery w sklepie (...) z dnia 14.07.2020 r. - 998, zapis na nośniku pendrive ze sklepu (...)- k. 999/

IX. D. B. jest właścicielem zabudowanego terenu po dawnym zakładzie (...) w T. M.. przy ulicy (...). W dniu 4 września 2020 roku w godzinach rannych przyjechał na ulicę (...). Stwierdził, że na jego terenie zostały wykopane przewody elektryczne. Jednocześnie wyczuł zapach spalonego plastiku, zobaczył dym i dwóch mężczyzn, którzy ściągali otulinę z kabli. Zadzwonił po policję.

/zeznania D. B. – k. 463-464, 1318-1319/

Przybyli na miejsce policjanci K. C. i M. J. (2) w wyniku penetracji terenu zauważyli dwóch mężczyzn obierających aluminiowe kable z gumowej otuliny. Po krótkim pościgu zostali zatrzymani. Byli to oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Zostali ujęci w budynku znajdującym się w odległości około 200 metrów od terenu skąd skradziono kable. Ujawniono przy oskarżonym K. S. (1) metalowy nóż, którym usuwał otulinę z kabli, a przy M. K. (1) torbę z narzędziem do cięcia metali, opakowanie z nożami do tapet, latarkę, płaski klucz. D. B. rozpoznał kable jako pochodzące z jego terenu.

/zeznania K. C. – k. 474, 1346; notatki urzędowe – k. 461, 462; protokół oględzin miejsca – k. 470-472; protokoły zatrzymania osoby i rzeczy – k. 476-478, 480-482, 484, 488; płyta CD z dokumentacją fotograficzną – k. 547; zdjęcia – k. 1371-1372/

Wykopane i skradzione kable zostały zabezpieczone wewnątrz budynku, w którym zostali zatrzymani oskarżeni i przed budynkiem. Miały różną długość i grubość. Ich wartość D. B. oszacował – po konsultacji telefonicznej z pracownikiem hurtowni (...) w T. M.. - na kwotę 3800 złotych.

/protokół oględzin miejsca – k. 470-472; zeznania D. B. – k. 463-464; zdjęcia – k.1371-1372/

X. W dniu 15 października 2020 roku, P. W. – kierownik działu infrastruktury w firmie (...) w T. przy ulicy (...), podczas przeglądu sprzętu firmowego, około godziny 08:15 ujawnił mężczyznę ukrytego pod jedną z maszyn na terenie zakładu. Mężczyzna miał przy sobie rękawiczki i kombinerki. P. W. powiadomił ochronę i policję. Stwierdził uszkodzenie maszyny serwisowej i poprodukcyjnej, które miały wycięte przewody, rozdemontowany panel sterowniczy prasy formującej. Wartość uszkodzeń wynosiła nie mniej niż 20.000 złotych, zaś rzeczy przygotowanych do wyniesienia ponad 500 złotych.

/zeznania P. W. – k. 630-631, 1342v.- (...); protokół oględzin miejsca – k. 634-635; płyta CD z dokumentacją fotograficzną – k. 782/

Zatrzymanym mężczyzną był oskarżony K. S. (1). Miał przy sobie czarne rękawiczki, zielone kombinerki i sekator. Znajdował się pod wpływem alkoholu.

/protokół oględzin miejsca – k. 634-635; notatka urzędowa – k. 637; protokół zatrzymania osoby – k. 639; protokół badania alcosensorem – k. 640/

K. S. (1) był uprzednio skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 23 lutego 1995 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 203 § 1 dkk, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w kwocie 300 złotych; wykonano karę pozbawienia wolności i karę grzywny;

- Sądu Wojewódzkiego w P. z dnia 10 lutego 1997 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 148 § 1 kk na karę 9 lat pozbawienia wolności;

- łącznym Sądu Okręgowego w P. z dnia 18 marca 1999 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), którym połączono w/w wyroki i wymierzono K. S. karę łączną 9 lat i 3 miesiące pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 19 listopada 2002 roku został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary; postanowieniem z dnia 18 września 2003 roku odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 16 kwietnia 2004 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 207 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 25 sierpnia 2003 roku do dnia 28 listopada 2003 roku; K. S. wykonał w całości orzeczoną karę pozbawienia wolności w dniu 12 lutego 2007 roku;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt(...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 2 października 2012 roku w sprawie(...), za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny wymiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych każda, za czyn z art. 13 § 1 kk i art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; kary jednostkowe zostały połączone i wymierzono K. S. karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat; w dniu 10 grudnia 2013 roku K. S. wykonał karę grzywny;

- Sądu Rejonowego w G. dnia 23 października 2014 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 22 kwietnia 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 listopada 2013 roku do dnia

14 sierpnia 2014 roku; karę pozbawienia wolności K. S. odbywał w okresie od dnia 15 maja 2016 roku do dnia 10 września 2017 roku;

- Sądu Rejonowego w G.z dnia 20 stycznia 2015 roku w sprawie o sygnaturze (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego wR. z dnia 5 maja 2015 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych po 20 złotych każda; na poczet kary grzywny zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 21-22 października 2010 roku; K. S. wykonał karę grzywny w formie zastępczej kary pozbawienia wolności w dniu 8 marca 2020 roku;

- Sądu Rejonowego (...) w W. z dnia 6 listopada 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 226 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 11§ 2 kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

- łącznym Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 sierpnia 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), którym połączono kary jednostkowe ze spraw (...) i wymierzono K. S. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 15 września 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt(...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego wP. z dnia 26 stycznia 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. art. 4 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn z art. 178a § 1 kk, art. 4 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kary jednostkowe zostały połączone i wymierzono K. S. karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności 19 stycznia 2015 roku, od dnia 23 maja 2015 roku do dnia 24 maja 2015 roku, od dnia 30 maja 2015 roku do dnia 31 maja 2015 roku; K. S. odbył karę pozbawienia wolności w całości w dniu 22 grudnia 2019 roku.

/karta karna - k. 165-165v, odpis wyroku łącznego w sprawie (...) - k. 175-175v, odpis wyroku w sprawie (...) i(...) - k. 176-176v, odpis wyroku w sprawie (...) i (...) - k. 178-179v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 182-186, 755-759, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 187-188v,760-763, odpis wyroku w sprawie (...) i(...)- k. 189 – 190, odpis postanowienia - k. 191, informacja z systemu (...) k. 177-177v, 180-180v, informacja z KRK za pośrednictwem sytemu PDDD - k. 1095- 1112v/

K. S. (1) w chwili popełniania zarzucanych mu czynów był poczytalny.

/opinia sądowo- psychiatryczna – k. 734-735/

M. K. (1).

I.W dniu 5 kwietnia 2020 roku, P. W. – kierownik działu infrastruktury w firmie (...) w T. złożył zawiadomienie o kradzieży trzech matryc (leżni) do produkcji podsufitek samochodowych, które były wykonane z kompozytu i aluminiowej podstawy. Waga jednej matrycy wynosi około 440 kilogramów. Sprawcy przedostali się na teren zakładu uszkadzając przeszła wykonane z betonu. Dwie ze skradzionych matryc wycenił na kwotę po 65.000 złotych każda, jedną na 110.000 złotych. Wartość uszkodzonych przesła betonowych to 1000 złotych. Każda matryca wykonana jest z kompozytu i podstawy aluminiowej o grubości 5-6 cm. Waga samej podstawy aluminiowej wynosiła 50 % całej leżni, a więc ponad 200 kg.

/zeznania P. W. – k. 90-91, 107-108, 1342v.- (...); dokumentacja fotograficzna- k. 111- 118/

Monitoring zakładowy zarejestrował w nocy z 25/26 marca 2020 roku na terenie zakładu sylwetki dwóch osób, w miejscu, skąd skradziono leżnie.

/opinia kryminalistyczna wraz z dokumentacją fotograficzną – k. 384-402/

W okresie od 3 kwietnia 2020 roku do 04 kwietnia 2020 roku skup złomu przy ulicy (...) w T. M.. wystawił na nazwisko K. S. (1) łącznie 3 faktury przyjęcia i zakupu różnego rodzaju metali o łącznej wadze 627 kilogramów i wartości 1136,70 złotych, zaś w dniu 4 i 6 kwietnia 2020 roku na nazwisko M. K. (1) dwie faktury za przyjęcie złomu o łącznej wadze 51 kilogramów i wartości 664,25 złotych.

/faktury – k. 68-74; zeznania D. W. – k. 65-66, 1308; zeznania P. S. – k. 1374v./

P. W. stwierdził, że waga i rodzaj materiału wpisanego na fakturach zakupowych skupu złomu jako „Al. płytyka czysta do 2%” mogły pochodzić ze skradzionych leżni.

/zeznania P. W. – k. 1342v.- (...)

Na zapisie monitoringu w skupie złomu w dniu 3 kwietnia 2020 roku pojawia się mężczyzna, który ma na sobie kurtkę lub bezrękawnik podobny do tych, jakie miał na sobie zatrzymany w dniu 8 kwietnia 2020 roku K. S. (1).

/notatka – k. 98, protokół odtworzenia zapisu – k. 104/

Elementy aluminiowe w postaci bloczków w dniach 3 i 4 kwietnia 2020 roku swoim samochodem A. (...) przewoził M. M. (2). Transport wykonywał na prośbę swojego kolegi S. K.. W tym czasie zadzwonił do M. M. (2) S. K. prosząc go o wyświadczenie przysługi dla swojego kolegi o imieniu K., który potrzebuje przewieźć sporo ważące bryły aluminium na skup złomu. M. M. (2) otrzymał numer telefonu do mężczyzny o imieniu K.: (...), dzwonił się z nim i podjechał w omówione miejsce na peryferie T., w okolicy sali weselnej (...), skręcił w piaskową drogę, gdzie po przejechaniu kilkuset metrów, czekał na niego oskarżony K. S. (1) wraz z drugim mężczyzną, do którego K. S. (1) zwracał się jak do brata („bracie”). Pocięte płyty aluminiowe K. S. (1) wraz z drugim mężczyzną załadowali do bagażnika samochodu osobowego M. M. (2). Płyty były bardzo ciężkie. M. M. (2) dzień po dniu wykonał dwa kursy na skup złomu przy ulicy (...) w T.. Za każdym razem jechał z nim oskarżony K. S. (1), który sprzedawał aluminium na skupie. Za drugim razem, na pieszo, na skup dotarł drugi mężczyzna, który był razem z K. S. (1).

Na okazanej dokumentacji fotograficznej M. M. (2) rozpoznał K. S. (1) jako mężczyznę o imieniu K. oraz oświadczył, że wśród okazanych mu zdjęć, do drugiego mężczyzny do którego oskarżony K. S. (1) zwracał się „bracie” najbardziej pasuje mu zdjęcie M. K. (1).

/zeznania M. M. (2) – k. 339-340, 1343v.- (...); zdjęcia samochodu A. (...) z dnia 3 i 4 kwietnia 2020 roku – k. 104v., notatka urzędowa – k. 119/

II. W dniu 24 kwietnia 2020 roku policjanci patrolowali teren przy dworcu PKP w T. M.. W odległości 100 metrów od peronu ujawnili wózek na kółkach. Podczas dalszej penetracji, na posesji przy ulicy (...) zastali oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1). Przed budynkiem leżały wycięte elementy centralnego ogrzewania w postaci rur i bojlera. Zatrzymani posiadali przy sobie rękawice, a na ubraniach ślady rdzy i nalotu, którymi pokryte też były rury i bojler. Zatrzymani oświadczyli, że wycięte przedmioty chcieli sprzedać.

/zeznania Ł. B. – (...); notatka urzędowa – k. 121; protokoły zatrzymania osoby – k. 130 i 131-132, 146-148; protokoły i wyniki badania alcosensorem – k. 133, 134, 140/

R. B. - właściciel posesji przy ulicy (...) stwierdził, iż w pomieszczeniu kotłowni zostały uszkodzone elementy centralnego ogrzewania – m.in. wycięte części rur miedzianych, uszkodzony sterownik, o wartości 2000 złotych.

/zeznania R. B. – k. 125-126, 1345; protokół oględzin miejsca – k. 128-129/

III. W dniu 15 maja 2020 roku M. K. (2)- administrator nieruchomości należących do (...) S.A. na terenie T. M.. zawiadomiła policję o kradzieży z terenu przy ulicy (...) metalowych elementów ogrodzenia, a mianowicie furtki,

słupków i kilku pręseł o łącznej wartości 560 złotych. Według zgłaszającej, do kradzieży mogło dojść pomiędzy 10, a 15 maja 2020 roku.

/zeznania M. K. (2) – k. 285-286, 303, 1316v.- (...)

W dniu 11 maja 2020 roku oskarżony K. S. (1) z innym mężczyzną przywieźli na skup złomu przy ulicy (...) w T. M.. metalowe elementy ogrodzenia. Waga złomu wyniosła 210 kg i wypłacono K. S. (1) kwotę 115,50 złotych.

/notatka urzędowa – k. 292; zeznania S. B. – k. 297; faktura z dnia 11 maja 2020 roku – k. 300/

Drugim mężczyzną, który był na skupie złomu okazał się oskarżony M. K. (1).

/notatka urzędowa – k. 292, nagranie z płyty CD – k. 302; zeznania świadka M. J. (1) – 1373v.- (...)

IV. W dniu 8 lipca 2020 roku w trakcie czynności służbowych policjanci zauważyli przy ulicy (...) w T. M.. zaparkowany pojazd M. (...). Nieopodal, w kompleksie leśnym, zauważyli trzech mężczyzn przecinających palnikiem gazowym metalowe elementy. Byli to oskarżeni K. S. (1), M. K. (1) i B. W. (1). Ustalono, że elementy wykonane ze stali kwasowej zostały skradzione z terenu Zakładu (...) przy ul. (...) w T. M..

/notatka urzędowa – k. 344, 345; protokoły zatrzymania osoby – k. 354, 356, 357; dokumentacja fotograficzna na płycie CD – k. 411/

Ogrodzenie zakładu w miejscu prowadzącym do kompleksu leśnego zostało uszkodzone. Z terenu (...) skradzione zostały elementy wykonane ze stali kwasoodpornej pochodzące ze zdemontowanej suszarni odpadów ściekowych. Wartość tych przedmiotów wynosi 15000 złotych. Skradzione przedmioty zostały odzyskane.

/zeznania A. M. – k. 349-350, 1345v.; protokół oględzin miejsca – k. 352-353/

V. D. B. jest właścicielem zabudowanego terenu po dawnym zakładzie (...) w T. M.. przy ulicy (...). W dniu 4 września 2020 roku w godzinach rannych przyjechał na ulicę (...). Stwierdził, że na jego terenie zostały wykopane przewody elektryczne. Jednocześnie wyczuł zapach spalonego plastiku, zobaczył dym i dwóch mężczyzn, którzy ściągali otulinę z kabli. Zadzwoił po policję.

/zeznania D. B. – k. 463-464, 1318-1319/

Przybyli na miejsce policjanci K. C. i M. J. (2) w wyniku penetracji terenu zauważyli dwóch mężczyzn obierających aluminiowe kable z gumowej otuliny. Po krótkim pościgu zostali zatrzymani. Byli to oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Zostali ujęci w budynku znajdującym się w odległości około 200 metrów od terenu skąd skradziono kable. Ujawniono przy oskarżonym K. S. (1) metalowy nóż, którym usuwał otulinę z kabli, a przy M. K. (1) torbę z narzędziem do cięcia metali, opakowanie z nożami do tapet, latarkę, płaski klucz. D. B. rozpoznał kable jako pochodzące z jego terenu.

/zeznania K. C. – k. 474, 1346; notatki urzędowe – k. 461, 462; protokół oględzin miejsca – k. 470-472; protokoły zatrzymania osoby i rzeczy – k. 476-478, 480-482, 484, 488; płyta CD z dokumentacją fotograficzną – k. 547/

Wykopane i skradzione kable zostały zabezpieczone wewnątrz budynku, w którym zostali zatrzymani oskarżeni i przed budynkiem. Miały różną długość i grubość. Ich wartość D. B. oszacował – po konsultacji telefonicznej z pracownikiem hurtowni (...) w T. M.. - na kwotę 3800 złotych.

/protokół oględzin miejsca – k. 470-472; zeznania D. B. – k. 463-464; płyta CD z dokumentacją fotograficzną – k. 547/

M. K. (1) był uprzednio skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Okręgowego w P. z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie o sygnaturze akt(...)za czyn z art. art. 13 § 1 kk w zw. z art. 197 § 3 i 4 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 21 grudnia 2009 roku Sąd Okręgowy w S.warunkowo przedterminowo zwolnił M. K. z odbycia reszty kary pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 17 maja 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 226 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 222 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 13 października 2015 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszonyj; w dniu 4 czerwca 2017 roku wykonano karę pozbawienia wolności;

- zaocznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 czerwca 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat oraz karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 10 złotych każda; kara grzywny została wykonana w całości w formie zastępczej kary pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...)za czyn z art. 224 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, z art. 226 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kary jednostkowe połączono i wymierzono M. K. karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 13 października 2015 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonyj;

- Sadu Rejonowego wT. z dnia 5 lutego 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 190 § 1 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; M. K. wykonał orzeczoną karę w formie zastępczej kary pozbawienia wolności w dniu 7 października 2014 roku;

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 20 maja 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych grzywny po 10 złotych każda, za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; kary jednostkowe pozbawienia wolności zostały połączone i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat; w dniu 6 października 2014 roku M. K. wykonał karę grzywny; postanowieniem z dnia 13 października 2015 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonyj; postanowieniem z dnia 27 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy w T.stwierdził, że kara łączna nie podlega wykonaniu, a wykonaniu podlegają kary jednostkowe, przy czym karę 1 roku pozbawienia wolności sąd zamienił na 30 dni aresztu i stwierdził, że kara ta nie podlega wykonaniu;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 9 maja 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 209 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 18 października 2016 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszonyj;

- Sądu Rejonowego w G. z dnia 23 października 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt(...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w R.z dnia 17 kwietnia 2015 roku o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 25 listopada 2013 roku do dnia 12 maja 2014 roku;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 30 maja 2016 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 209 § 1 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie;

- łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 17 maja 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w P.z dnia 6 października 2017 roku w sprawie(...), którym połączono kary z wyroków w sprawach (...)oraz (...)i orzeczono wobec M. K. karę łączną 4 lata pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 września 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 26 stycznia 2018 roku w sprawie (...), za czyny z art. 278 § 1 kk stanowiące ciąg przestępstw na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono M. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 19 stycznia 2015 roku;

- łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 18 czerwca 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt(...), którym połączono wyroki w sprawach (...) i wymierzono M. K. karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej zaliczono okresy dotychczas odbytych kar z wyroków podlegających łączeniu; M. K. (1) odbył karę łączną pozbawienia wolności w całości w okresie od dnia 3 lutego 2016 roku godz. 01:55, do 23 września 2019 roku godz. 13:50.

/karta karna - k. 726-727, odpis wyroku w sprawie (...)wraz z odpisem wyroku Sądu Okręgowego w P. w sprawie (...) - k. 178- 179v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 189-189v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 751- 753, 797-799, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 182-186, 755- 759, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 760- 763, 187- 188v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 790- 790v, obliczenie kary - k. 791, zawiadomienie o zwolnieniu ze sprawy - k. 792, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 793-795, odpis wyroku w sprawie(...) - k. 796- 796v, informacja z KRK za pośrednictwem sytemu PDDD -k. 1238- 1249).

B. W. (1).

I. W dniu 8 lipca 2020 roku w trakcie czynności służbowych policjanci zauważyli przy ulicy (...) w T. M.. zaparkowany pojazd M. (...). Nieopodal, w kompleksie leśnym, zauważyli trzech mężczyzn przecinających palnikiem gazowym metalowe elementy. Byli to oskarżeni K. S. (1), M. K. (1) i B. W. (1). Ustalono, że elementy wykonane ze stali kwasowej zostały skradzione z terenu Zakładu (...) przy ul. (...) w T. M..

/notatka urzędowa – k. 344, 345; protokoły zatrzymania osoby – k. 354, 356, 357; dokumentacja fotograficzna na płycie CD – k. 411/

Ogrodzenie zakładu w miejscu prowadzącym do kompleksu leśnego zostało uszkodzone. Z terenu (...) skradzione zostały elementy wykonane ze stali kwasoodpornej pochodzące ze zdemontowanej suszarni odpadów ściekowych. Wartość tych przedmiotów wynosi 15000 złotych. Skradzione przedmioty zostały odzyskane.

/zeznania A. M. – k. 349-350, 1345v.; protokół oględzin miejsca – k. 352-353/

II. D. Ł. pozostawała w konkubinacie z oskarżonym B. W. (1) do dnia 30 sierpnia 2020 roku. Mieszkali razem przy ulicy (...) w T. M.. z ich czwórką wspólnych małoletnich dzieci. W niedzielę 30 sierpnia 2020 roku doszło do kłótni pomiędzy konkubentami na tle zazdrości o S. W. – brata oskarżonego B. W. (1). D. Ł. podczas pobytu oskarżonego w więzieniu związała się z jego bratem S. W.. Oskarżony B. W. (1) spakował się i wyszedł z mieszkania. Wrócił około godziny 14:00. Oznajmił, że przyszedł zabrać telewizor. D. Ł. nie chciała go wpuścić do środka, na co oskarżony powiedział, żeby telewizor konkubina podała mu przez okno. Oskarżony w nerwach szarpnął i uderzył pięścią w okno wybijając zewnętrzną szybę. D. Ł. zadzwoniła po policję i w obecności policjantów wydała oskarżonemu telewizor. Tego samego dnia około godziny 21:00 oskarżony B. W. (1), dowiedziawszy się, że jego brat przebywa w miejscu zamieszkania jego byłej konkubiny, wrócił na posesję przy ulicy (...). Wypchnął uchylone skrzydło okienne w mieszkaniu D. Ł. i uciekł przed przyjazdem policji. Na skrzydle tym, w górnej części szyby, pozostał piaszczysty ślad podeszwy obuwia. Pokrzywdzona oszacowała wartość uszkodzonych okien na kwotę nie mniejszą niż 600 złotych.

/notatka urzędowa – k. 439a, zeznania D. Ł. – k. 440-441, 1320; protokół oględzin miejsca – k. 445-446; dokumentacja fotograficzna wybitego i uszkodzonego okna na płycie CD – k. 544/

III. D. B. jest właścicielem zabudowanego terenu po dawnym zakładzie (...) w T. M.. przy ulicy (...). W dniu 1 września 2020 roku będąc na terenie swojej nieruchomości zauważył wykopany rów o długości około 10 metrów z odkrytymi przewodami elektrycznymi, które biegły do budynku. Następnego dnia w godzinach rannych przyjechał na swoją posesję, na ulicę (...). Przekop został przedłużony. Zauważył stojącego w wykopie mężczyznę. Przy nim znajdowały się

narzędzia w postaci szpadla, piły i kilofa. D. B. zadzwonił po policję. Widząc to mężczyzna próbował uciec, wołał do innego mężczyzny o imieniu M.. Drugi mężczyzna przybiegł, a gdy zobaczył co się dzieje, uciekł. Zatrzymanym okazał się oskarżony B. W. (1).

/zeznania D. B. – k. 449-450, 1318-1319; notatka urzędowa – k. 456/

W wykopie o długości 13 metrów, szerokości metra i głębokości metra znajdowały się cztery odcięte kable czterożyłowe. Pokrzywdzony oszacował ich wartość na kwotę przekraczającą 500 złotych.

/zeznania D. B. – k. 449-450, 1318-1319; protokół oględzin miejsca – k. 453-454; dokumentacja fotograficzna na płycie CD – k. 455/

IV. M. J. (3) jest właścicielem spółki (...) i udziałowcem spółki (...). Spółka (...) jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w T. M.. na terenie dawnego zakładu (...) przy ulicy (...). W hali produkcyjnej znajdowała się maszyna do produkcji kostki brukowej stanowiąca własność spółki (...). Teren zakładu był ogrodzony, a hala zamknięta. Od kilku lat nie prowadzono produkcji. Teren nie był dozorowany. W dniu 5 czerwca 2020 roku W. J. - ojciec M. J. (3), na prośbę syna pojechał sprawdzić teren firmy przy ulicy (...). Wjeżdżając na teren zakładu stwierdził brak bramy wjazdowej, furtki oraz brak bramy do hali. Przedmioty te zostały skradzione. Przed halą stał samochód osobowy, a przy nim mężczyzna, w środku hali znajdował się drugi mężczyzna. W. J. miał ze sobą kamerę i zaczął nagrywać. Maszyna do produkcji kostki brukowej i suwnica wewnątrz hali były zdewastowane. Obok auta leżały pocięte metalowe elementy suwnicy. Mężczyźni, w obecności W. J., schowali do swojego auta butlę gazową i palnik. Przyznali się, że przyszli w dniu dzisiejszym do hali i pocięli elementy suwnicy, która leżała na betonie. Wezwana policja zatrzymała sprawców usiłowania kradzieży. Wartość odciętych przez dwóch mężczyzn elementów suwnicy, zwijarki i szyny wynosi nie mniej niż 1500 złotych.

/zeznania świadków W. J. – k. 496-498, 1346v.- (...) i M. J. (3) – k. 525,537, 1347; zeznania A. C. (2) – k. 1317; protokół oględzin miejsca – k. 501-502/

Zatrzymanymi mężczyznami byli oskarżeni M. Ś. i B. W. (1).

/notatka urzędowa – k. 495; protokoły zatrzymania osoby i stwierdzenia tożsamości – k. 503 -506; zeznania A. C. (2) – k. 1317/

V. W dniu 5 października 2020 roku oskarżony B. W. (1) przyszedł na ulicę (...) w T. M.. do swojej byłej konkubiny D. Ł.. Dobijał się do drzwi mieszkania. W tym czasie u D. Ł. przebywał S. W.. D. Ł. kazała S. W. uciekać z mieszkania przez okno. Oskarżony wtargnął do mieszkania, szukał swojego brata, groził D., że ją zabije, że zabije swojego brata i siebie. Wyszedł z mieszkania i udał się na posesję matki D. Ł. na ulicę (...). D. Ł. wyszła na zewnątrz do wykrzykującego w kierunku jej matki oskarżonego.

/zeznania D. Ł. – k. 708-709, 1320/

Oskarżony B. W. (1) krzyczał, że chce wrócić do D. Ł., że się poprawi, że ją kocha. Przed godziną 12:00 I. Ł. usłyszała ponownie krzyki dochodzące z podwórka. Gdy wyjrzała przez okno zobaczyła jak jej córka D. leży na trawie, na niej siedzi oskarżony B. W. (1) i okłada ją pięściami po głowie. Z domu wybiegł A. Ł. – brat D., zaczął odciągać oskarżonego. B. W. (1) zaczął kopać D. Ł. po twarzy i klatce piersiowej. A. Ł. po krótkiej szarpaninie zdołał odciągnąć oskarżonego. I. Ł. zadzwoniła po policję i pogotowie. Oskarżony ukrył się w pobliskich krzakach. Został zatrzymany przez policję. Był nietrzeźwy.

/zeznania I. Ł. – k. 553-554, 1319-1320; notatka urzędowa – k. 552; protokół badania alcosensorem – k. 566, protokół zatrzymania osoby – k. 567/

D. Ł. odzyskała przytomność po przyjeździe pogotowia. Została zabrana do szpitala w T. M., a stamtąd przewieziona do szpitala w Ł.. D. Ł. nadal leczy skutki pobicia. Leczy się u neurologa. Nie może swobodnie poruszać głową, niewyraźnie mówi.

/zeznania D. Ł. – k. 1320/

W wyniku pobicia przez B. W. (1) D. Ł. doznała urazu głowy z krótkotrwałą utratą przytomności, urazu twarzoczaszki z ranami tłuczonymi okolicy powieki górnej oka lewego, okolicy jarzmowej, policzkowej po stronie lewej, wargi górnej i dolnej po stronie lewej, stłuczenia okolicy lewego oczodołu z masywnym krwiakiem powieki górnej, urazu gałki ocznej lewej z wylewem podspojówkowym krwi i stłuczeniem siatkówki, złamania wyrostka zębodołowego kości szczękowej po stronie lewej ze zwichnięciem zębów 21 i 22, wstrząsu zębów 23 i 24 oraz utraty zęba 31. Powyższe obrażenia spowodowały naruszenie czynności narządów ciała D. Ł. na czas przekraczający dni siedem.

/opinia sądowo – lekarska- k. 1352-1356/

B. W. (1) był uprzednio skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 kwietnia 2005 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda, z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności i kare grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 złotych każda; kary jednostkowe zostały następnie połączone i wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych każda; postanowieniem z dnia 30 listopada 2005 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej; postanowieniem z dnia 6 stycznia 2006 roku zarządzono zastępczą karę pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 13 kwietnia 2005 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 złotych każda; postanowieniem z dnia 30 listopada 2005 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej; postanowieniem z dnia 6 stycznia 2006 roku zarządzono wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w zamian za nieuiszczoną grzywnę;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 17 października 2005 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 48 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat; postanowieniem z dnia 8 czerwca 2009 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres wykonywania 40 dni zastępczej kary pozbawienia wolności wymierzonej na podstawie art. 71 § 1 kk; B. W. wykonał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 9 października 2009 roku do dnia 30 sierpnia 2010 roku;

- VI Wydział Grodzki Sądu Rejonowego wT. z dnia 27 grudnia 2005 roku w sprawie (...)za czyn art. 13 § 1 kk w zw. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; B. W. wykonał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 26 kwietnia 2006 roku do dnia 26 października 2006 roku; postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008 roku warunkowo zwolniono B. W. z odbycia reszty kar pozbawienia wolności ze spraw (...)z dwuletnim okresem próby; postanowieniem z dnia 16 czerwca 2009 roku odwołano warunkowe przedterminowe zwolnienie;

- łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 20 listopada 2006 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), którym połączono kary jednostkowe wymierzone w sprawach (...) i (...)i wymierzono B. W. karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2008 roku B. W. został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kar; postanowieniem z dnia 16 czerwca 2009 roku odwołano udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie; w dniu 27 stycznia 2011 roku B. W. wykonał karę pozbawienia wolności; B. W. odbywał karę pozawiewania

wolności w okresach od dnia 26 października 2006 roku do dnia 6 lipca 2007 roku, od dnia 5 sierpnia 2007 roku do dnia 28 kwietnia 2008 roku i od dnia 30 sierpnia 2010 roku do dnia 27 stycznia 2011 roku;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 11 grudnia 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 226 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, za czyn z art. 222 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; kary jednostkowe zostały następnie połączone i wymierzono karę łączną 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie; na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 19-20 marca 2009 roku; w dniu 13 maja 2016 roku B. W. wykonał karę;

- Sądu Rejonowego w T.z dnia 11 marca 2010 roku w sprawie o sygnaturze akt (...)za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; B. W. odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 27 stycznia 2011 roku do dnia 16 listopada 2011 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary;

- Sądu w (...) N. C. z dnia 11 marca 2016 roku w sprawie (...) (...) za spowodowanie zranienie/ spowodowanie poważnego uszkodzenia ciała, na karę 3 lat pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego wT.z dnia 5 lipca 2017 roku w sprawie o sygnaturze akt(...)za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od dnia 15 sierpnia 2016 roku do dnia 16 sierpnia 2016 roku;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 9 sierpnia 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego wT.z dnia 9 sierpnia 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11§ 2 kk na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 12 marca 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 150 stawek dziennych grzywny po 20 złotych każda; w dniu 15 września 2020 roku; B. W. wykonał karę grzywny;

- łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 25 czerwca 2019 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), którym połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności ze spraw(...) i wymierzono karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono okres od dnia 15 sierpnia 2016 roku godz. 17:30 do dnia 16 sierpnia 2016 roku godz. 14:05; B. W. odbywał karę łączną pozbawienia wolności w okresie od dnia 6 grudnia 2018 roku do dnia 7 kwietnia 2020 roku, kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

/karta karna - k. 729-780, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 681-681v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 817- 819, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 820-821, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 822-823v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 824-824v, odpis wyroku w sprawie(...) - k. 825-825v, odpis wyroku w sprawie(...) - k. 820-820v, odpis wyroku w sprawie (...) wraz odpisem wyroku Sądu Okręgowego w P. - k. 821- 821v i k. 822, odpis wyroku w sprawie(...) - k. 823- 823v, informacja z KRK za pośrednictwem systemu PDDD - k. 1250-1264/

B. W. (1) w chwili popełnienia zarzucanych mu czynów był poczytalny. Biegli psychiatrzy stwierdzili, że funkcjonuje na pograniczu upośledzenia umysłowego lekkiego i normy psychicznej; rozpoznali uzależnienie od alkoholu i narkotyków.

/opinia sądowo psychiatryczna dotycząca B. W. – k. 665-668/

D. Ś. (1).

I. W dniu 30 kwietnia 2020 roku A. C. (1), pracownik firmy (...) świadczącej usługi dla firmy (...), otrzymał informacje od pracownika firmy (...) z ulicy (...) w T. M.. o nie działającym internecie. Udał się w tamto miejsce i stwierdził, iż na odcinku około 400 metrów skradziony został miedziany kabel telefoniczny. Kabel ten rozwieszony był wcześniej na powietrzu pomiędzy słupami.

/zeznania A. C. (1) – k. 220-221, 1316/

Podczas patrołowania terenu ulicy (...) w T. M.. o godzinie 10:40 dnia 30 kwietnia 2020 roku zatrzymano D. Ś. (1) i M. Ś., który miał przy sobie trzy latarki, nóż tapicerski, trzy pary rękawic roboczych, kominiarkę, dwa klucze płaskie, młotek, trzy telefony, gaz pieprzowy, trzy zapalniczki.

/notatka urzędowa – k. 235; protokół zatrzymania osoby – k. 237; protokół przeszukania osoby – k. 238-240/

Policjanci zabezpieczyli nagrania z monitoringu z widokiem miejsca kradzieży kabli telefonicznych. Na zapisach z dwóch kamer, w przedziale czasowym od 23:26 dnia 29.04.2020 do 02:30 dnia 30.04.2020 roku widoczne są sylwetki trzech mężczyzn, którzy pojawiają się w miejscu rozwieszenia kabli telefonicznych o godzinie 23:26 dnia 20 kwietnia 2020 roku, dwóch ma włączone latarki, jeden z nich wchodzi na słupy, odcina kable, następnie na słup wchodzi drugi mężczyzna i ściąga kable na ziemię. Brak możliwości rozpoznania twarzy mężczyzn.

/notatki urzędowe – k. 217 i 218; zeznania K. K. (3) – k. 1344v.; protokół odtworzenia zapisu nagrań – k. 264, 265/

Oskarżony K. S. (1) sprzedał w dniu 30 kwietnia 2020 roku, o godzinie 9:30, na skupie złomu przy ulicy (...) w T. M.. złom w postaci miedzi – tak zwaną „nawoj-opalankę”, w ilości 36,70 kg za kwotę 620,23 złotych oraz złom w postaci aluminium w ilości 1,40 kg za kwotę 3,64 złotych, łącznie otrzymał za sprzedaż złomu kwotę 623,87 złotych. Na skupie pojawił się w towarzystwie (...).

/notatka urzędowa – k. 225, faktura - k. 226, zeznania P. Ś. – k. 233-234; płyta CD – k.231, protokół z odtworzenia zapisu nagrania – k. 266; dokumentacja fotograficzna – k. 267; zeznania świadka P. Ś. – k. 1386/

Pracownik pokrzywdzonej firmy (...) ustalił, że skradzione zostały dwa rodzaje kabli o łącznej długości około 450 metrów i wycenił ich wartość na kwotę 2368,36 złotych.

/zeznania T. S. – k. 268, 1315v.; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – k. 269/

D. Ś. (1) był uprzednio skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

- VI Wydział Grodzki Sądu Rejonowego w T. z dnia 17 kwietnia 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 289 § 2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2012 roku zarządzono do wykonania tą karę;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 22 maja 2009 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 19 grudnia 2008 roku; postanowieniem z dnia 13 października 2010 roku warunkowo zwolniono D. Ś. z odbycia reszty kary pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 25 maja 2012 roku odwołano udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 2 kwietnia 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny wymierzoną na podstawie art. 71 § 1 kk w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda; w dniu 20 października 2016 roku D. Ś. wykonał karę grzywny;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 1 lutego 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za pięć czynów z art. 278 § 1 kk na kary po 8 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych po 10 złotych; które to kary

jednostkowe połączono i wymierzono D. Ś. karę łączną 1 roku pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych po 10 złotych każda; w dniu 20 października 2016 roku wykonano karę grzywny;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 19 września 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; które to kary połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; D. Ś. odbywał karę pozbawienia wolności w okresie od dnia 25 sierpnia 2015 roku do dnia 25 listopada 2016 roku;

- Sądu Rejonowego w T. z dnia 22 listopada 2012 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności; które to kary następnie połączono i wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 20 marca 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt(...) za czyn z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; kary jednostkowe zostały połączone i wymierzono karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; D. Ś. odbywał w/w karę w okresie od dnia 25 maja 2018 roku;

- łącznym Sądu Rejonowego wT. z dnia 17 lutego 2014 roku w sprawie o sygnaturze akt (...), którym połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności ze spraw (...) i (...) i wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okresy w dniu 21 czerwca 2012 roku oraz od dnia 19 grudnia 2008 roku do dnia 15 października 2010 roku, a także kary jednostkowe ze spraw(...) i wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2018 roku warunkowo przedterminowo zwolniono D. Ś. z odbycia reszty kar pozbawienia wolności; postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020 roku odwołano udzielone warunkowe przedterminowe zwolnienie; D. Ś. odbywał karę pozbawienia wolności w okresach od dnia 19 kwietnia 2012 roku godz. 09:30 do dnia 14 sierpnia 2012 roku godz. 09:30, od dnia 19 kwietnia 2015 roku godz. 09:30 do dnia 1 sierpnia 2018 roku godz. 15:20 i od dnia 26 października 2020 roku godz. 10:45 do dnia 17 marca 2021 roku godz. 10:45;

- Sądu Rejonowego wT. z dnia 29 stycznia 2020 roku w sprawie o sygnaturze akt (...) za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności D. Ś. odbywał w okresie od dnia 30 kwietnia 2020 roku do dnia 26 października 2020 roku.

/karta karna - k. 945-946, odpis wyroku w sprawie(...) -k. 972- 976, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 977, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 978-979, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 980- 980v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 983- 983v, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 985- 986v, obliczenie kary k- . 987, odpis wyroku w sprawie(...) -k. 988- 989, obliczenie kary k. 990, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 991, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 992- 993, odpis wyroku w sprawie (...) - k. 971- 971v, notatka urzędowa - k. 958, informacja z KRK za pośrednictwem systemu PDDD - k. 1265- 1275/

Rozważania

Oskarżony K. S. (1):

Ad. I. Zeznania świadka J. S., dozorującego teren firmy (...) zasługują na wiarę. Świadek zauważył na kamerze mężczyznę, który kradnie z terenu zakładu elementy metalowe. Po zawiadomieniu patrolu ochrony i policji, w wyniku penetracji terenu przyzakładowego, ujawniono leżącego w krzakach K. S. (1), a obok niego elementy skradzione z zakładu. Porównanie ubioru, sylwetki i sposobu poruszania się przez mężczyznę zarejestrowanych na monitoringu z zatrzymanym K. S. (1), miejscem jego zatrzymania (w nocy, ukrywanie się w krzakach) i ujawnieniem w pobliżu skradzionych przedmiotów nie może nasuwać wątpliwości, że sprawcą kradzieży jest oskarżony K. S.. Oszacowana

przez pokrzywdzonego wartość przedmiotów, które usiłował skraść oskarżony nie budzi zastrzeżeń, jest realna i przez strony niekwestionowana. Skradzione metalowe elementy zostały odzyskane. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Usiłował zabrać w celu przywłaszczenia metalowe elementy, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został przyłapany na gorącym uczynku.

Ad. II. Wymowa zeznań świadków Z. T. – ochroniarza firmy (...) oraz K. K. (2) - policjanta, który po otrzymaniu zawiadomienia o przestępstwie udał się na miejsce zdarzenia i ujawnił za ogrodzeniem zakładu (...), nie nasuwają wątpliwości, że jest sprawcą kradzieży przedmiotów na szkodę pokrzywdzonej spółki jest oskarżony K. S. (1). Oskarżony był ubrudzony ziemią pochodzącą z podkopu wykonanego przez sprawców pod ogrodzeniem zakładu po to, by przedostać się na teren zakładu. Oskarżony wskazał policjantowi rower, którym przyjechał, plecak wraz z akcesoriami charakterystycznymi do popełnienia przestępstwa kradzieży, puszki po piwie, które porzucił w pobliżu. Oszacowana przez świadka P. W. wartość skradzionych przedmiotów, ich rodzaj i ilość nie budzi zastrzeżeń. Okoliczności te nie były kwestionowane przez żadną ze stron. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł przedmioty o wartości 40 tys. złotych na szkodę pokrzywdzonej spółki. Działał wspólnie i w porozumieniu z dwoma nieustalonymi mężczyznami, których zastał na terenie zakładu pracownik ochrony. Współsprawcy zdołali zbiec, zabierając ze sobą skradzione przedmioty, stąd nie zostały odzyskane. Oskarżony został złapany na gorącym uczynku.

Ad. III. Oskarżony K. S. (1) jest sprawcą kradzieży trzech matryc (tzw. leźni) na szkodę właścicieli tych leźni, a więc firm (...). Kradzieży dokonał wspólnie i w porozumieniu z przyrodnim bratem – oskarżonym M. K. (1). Podstawy leźni wykonane zostały z litego aluminium. Była to nie lada gratka dla złodziei trudniących się kradzieżą przedmiotów z metalu i sprzedających je na punktach skupu złomu. Kradzieży tej dokonali K. S. (1) i M. K. (1). Do takiego wniosku prowadzi analiza dowodów zgromadzonych w sprawie, a dotyczących tego czynu. Obaj oskarżeni to sprawcy niemal zawodowo trudniący się kradzieżą przedmiotów metalowych, wyspecjalizowani w tym procederze i odpowiednio zawsze przygotowani w narzędzia służące do demontażu lub innego sposobu pozyskania różnego rodzaju metali, które można spieniężyć na skupach złomu. Oskarżeni nie zostali przyłapani na gorącym uczynku, jak to miało miejsce w przypadku K. S. (1) w dwóch wyżej opisanych przestępczych zachowaniach, jednak dowody pośrednie, czyli poszlaki, stanowią zamknięty łańcuch wykluczający możliwość dokonania przedmiotowej kradzieży przez sprawców innych, aniżeli oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Po ujawnieniu kradzieży i odebraniu oficjalnego zawiadomienia, policjanci przeczესali miejscowe punkty skupu złomu, zabezpieczyli monitoring ze skupu złomu przy ulicy (...), ujawnili sylwetkę mężczyzny pojawiającego się na skupie złomu, którym był K. S. (1) oraz wytypowali pojazd marki a., który dowoził w dniach 3 i 4 kwietnia 2020 roku pocięte bloczki aluminiowe na przedmiotowy punkt skupu złomu. W dniach od 3 do 6 kwietnia 2020 roku skup złomu przy ulicy (...) wystawił faktury przyjęcia i zakupu złomu, w większości w postaci aluminium od oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1). Waga zakupionego złomu – aluminium, w zestawieniu z opisem przedstawionym przez świadka P. W. odpowiada i pasuje do podstawy leźni skradzionych z terenu M.. (...), w odróżnieniu do zwykłego metalu, tudzież miedzi często pozyskiwanej ze skradzionych przewodów, to towar deficytowy i nie często, i to w tak pokaźnej ilości, jest pozyskiwany od „złomiarzy”. Rację zatem ma świadek P. W., którego zdaniem, faktury zakupowe złomu pozyskanego od oskarżonych dotyczą aluminium skradzionego z terenu M.. Data kradzieży koresponduje z datą sprzedaży aluminium. To po pierwsze. Po wtóre, waga skupionego złomu odpowiada wadze podstaw trzech skradzionych matryc. Bodajże pierwszorzędym dowodem wskazującym na sprawstwo oskarżonych są zeznania świadka M. M. (2). Jest to kierowca samochodu a., przywożącego aluminium na skup złomu. Właściciel tego auta został zidentyfikowany w wyniku czynności operacyjnych podjętych przez policjantów. Analiza zeznań M. M. (2) rozwiewa wszelkie wątpliwości co do osób, które weszły w posiadanie skradzionych matryc. Byli nimi oskarżeni K. S. (1) i jego brat M. K. (1). Składowali, co oznacza, że także weszli w posiadanie, elementów matrycy, po pocięciu ich podstaw aluminiowych, w niedalekiej odległości za ogrodzeniem zakładu (...). Potrzebowali transportu celem przewiezienia skradzionego aluminium do skupu złomu. W tym przypadku, z uwagi na gabaryty i wagę, nie wystarczył transport w postaci zwykłej dwukołówki. „Usługę transportową” na zamówienie oskarżonego K. S. (1) wykonał swoim autem M. M. (2). Ten z kolei został narajony przez swojego kolegę-znajomego K. S. (1), któremu winien był przysługę. Zgodził się przewieźć metalowe elementy po kontakcie telefonicznym z K. S. (1). Rozpoznał na okazanej dokumentacji fotograficznej K. S. (1) jako

głównego organizatora przewiezienia i sprzedaży aluminium. Drugim mężczyzną był M. K. (1), do którego K. S. (1) zwracał się wprost „bracie”. Powyższe okoliczności wykluczają przypadkowe wejście w posiadanie przez oskarżonych elementów aluminiowych, na przykład przez ich znalezienie. Modus operandi i miejsce kradzieży były podobne do innych kradzieży dokonywanych przez oskarżonych. Kradzieże dokonywane były pod osłoną nocy, przeważnie z terenu po dawnym zakładzie (...) oraz z innych terenów należących do firm lub osób prowadzących działalność gospodarczą, z których nocą można było dość łatwo pozyskać elementy metalowe celem ich spieniężenia na skupie złomu. Sprawcy musieli uszkodzić elementy betonowe ogrodzenia, po to by wynieść z terenu M. skradzione leźnie. Jest to dość oczywiste, jeśli wziąć pod uwagę ich ciężar oscylujący około 400 kg dla każdej leźni. Wartość uszkodzonego ogrodzenia oszacowana przez P. W. na kwotę 1000 złotych jest realna i niekwestionowana przez strony. Inaczej jest z oszacowaną wartością skradzionych leźni. Z ich wyceną przedstawioną przez P. W. oraz pełnomocnika spółki (...) nie sposób się zgodzić. W zeznaniach z dnia 05 kwietnia 2020 roku (k. 91) P. W. wycenił wartość każdej matrycy na kwotę 20.000 złotych, w zeznaniu z dnia 20.04.2020 roku (k. 107v.) podał wartość trzech leźni na łączną kwotę 240.000 złotych, zaznaczając, że jest to wartość jedynie szacunkowa i może ulec zmianie po dokładnej wycenie nowych leźni, czego jednak nie uczyniono. W toku postępowania sądowego okazało się nadto, że pokrzywdzonym kradzieżą leźni nie jest spółka (...), lecz właściciele leźni, czyli firmy (...), które dostarczyły leźnie do M. z przeznaczeniem do wykonania podsufitek. Przekonującej wyceny nie przedstawił także pełnomocnik spółki (...) ograniczając się do lakonicznego podania wartości leźni na kwotę 50.000 euro, ignorując przy tym polecenie sądu zobowiązujące do udzielenia szczegółowych informacji (vide: postanowienie sądu – k. 1347v. i odpowiedź pełnomocnika - k. 1383). Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz fakt kradzieży leźni, od jakiegoś czasu składowanych na placu (...), a więc nie przeznaczonych do produkcji, a co za tym idzie zużytych, nie wykluczone, że zamortyzowanych, czyli o znacznej utracie swej wartości początkowej, szacunki ich wartości podane przez przedstawicieli spółki (...) (w tym przypadku pokrzywdzonej wyłącznie w odniesieniu do uszkodzenia betonowego ogrodzenia na kwotę 1000 złotych) ocenić należy jako dowolne i abstrakcyjne. Stąd wartość matryc przyjęto jako sumę uzyskaną przez oskarżonych ze sprzedaży aluminium na skupie złomu jako elementu składowego leźni. Zachowanie oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk. Oskarżeni ukradli matryce, co stanowi występki z art. 278 § 1 kk, uszkodzili przy tym ogrodzenie na kwotę 1000 złotych, co nie mogło zostać pominięte w opisie i kwalifikacji jako zachowanie o znamionach występkę z art. 288 § 1 kk. Skoro jedno zachowanie wyczerpuje znamiona dwóch przestępstw zastosowanie znajduje przepis art. 11 § 2 kk.

Ad. IV. Na wiarę zasługują zeznania policjanta Ł. B., który wykonując czynności służbowe zastał oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) na gorącym uczynku usiłowania kradzieży elementów kotłowni na szkodę R. B.. Dzięki interwencji policjantów sprawcy nie zdążyli przywłaszczyć mienia, natomiast dokonali istotnych uszkodzeń pieca c.o. Oszacowana wartość uszkodzeń i usiłowania kradzieży elementów c.o. nie budzi zastrzeżeń, nadto nie była kwestionowana przez strony. Stąd kumulatywna kwalifikacja z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk.

Ad. V. Analiza dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego D. Ś. (1) w powiązaniu z zapisem monitoringu z miejsca zdarzenia i skupu złomu oraz fakturami zakupowymi złomu dowodzą, iż sprawcami kradzieży przewodów na szkodę firmy (...) są oskarżeni K. S. (1) i D. Ś. (1) działający wspólnie i w porozumieniu z trzecim nieustalonym mężczyzną. Kradzieży kabli rozwieszonych na powietrzu pomiędzy słupami dokonano w nocy z 29/30 kwietnia 2020 roku. Na nagraniu z monitoringu nie widać twarzy sprawców, niewątpliwie natomiast było ich trzech, pojawili się w środku nocy, przyświecali sobie latarkami, po czym jeden lub dwóch z nich wdrapywali się na słupy, odcinając przewody. Dwoma, spośród trzech sprawców, byli oskarżeni K. S. (1) i D. Ś. (1). Faktem jest, że obaj pojawili się na punkcie skupu złomu przy ulicy (...) w T. M.. w dniu kradzieży, a więc 30 kwietnia 2020 roku, we wczesnych godzinach rannych, a więc zaraz po otwarciu skupu i tu upłynęli skradziony towar. Wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) tylko częściowo zasługują na wiarę, ale dokonana analiza jego relacji w powiązaniu z logiką i doświadczeniem życiowym prowadzi do wniosku o sprawstwie oskarżonych. Nieprawdziwe są wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) jakoby miał przypadkowo spotkać znanego tylko z widzenia oskarżonego K. S. (1) i na jego prośbę pomógł mu przenieść zwoje kabli miedzianych o dość dużym ciężarze. W spotkaniu oskarżonych nie było przypadku, bowiem wspólnie ukradli, po czym przenieśli na punkt skupu złomu uprzednio skradzione przewody. Ta operacja, do dokonaniu kradzieży wymagała zdjęcia otuliny z

kabli, co zwyczajowo robi się poprzez tak zwane opalenie kabli lub powolniejszy sposób polegający na zdjęciu otuliny przy użyciu noża. Nieprawdą jest, iż D. Ś. (1) miał pomóc K. S. (1), bo ten nie posiadał swojego dowodu osobistego, niezbędnego i wymaganego do okazania przy sprzedaży złomu na punkcie skupu. To prawda, że sprzedając złom należy okazać dowód tożsamości. Nie jest tak natomiast w przypadku K. S. (1), osoby znanej we wszystkich (nielicznych) skupach złomu na terenie T.. K. S. (1) był w tamtym i wcześniejszym czasie stałym klientem- dostawcą złomu, znanym osobom zatrudnionym na punktach złomu. Jego dane raz wpisane w system danego punktu złomu pozostawały tam i nie zachodziła potrzeba weryfikacji osoby K. S. (1). Nie musiał zatem legitymować się sprzedając złom. W tym kontekście nie ma żadnego znaczenia czy w systemie danego punktu skupu złomu widniały dane K. S. (1) ze starego dowodu osobistego czy z aktualnego. Faktem jest, że w dniu 30 kwietnia 2020 roku miedziane kable sprzedał nie kto inny, jak K. S. (1). Nie można zatem dać wiary wyjaśnieniom D. Ś. (1), że K. S. (1) potrzebował jego pomocy, bowiem nie posiadał dowodu osobistego. Ten fragment wyjaśnień nie polega na prawdzie, chociażby z tego powodu, że to jednak dane K. S. (1) widnieją jako osoby sprzedającej złom. Natomiast z wyjaśnień oskarżonego D. Ś. (1) wynika kilka istotnych kwestii, a mianowicie, że z miejsca kradzieży przeniósł wspólnie z K. S. (1) „ogolone” wcześniej kable określone jako „nawoj – opalanka”, że była to miedź, a więc rodzaj metalu kolorowego charakterystycznego dla kabli telefonicznych, że waga tych kabli wynosiła około 40 kg, że obaj pojawili się na skupie złomu i podzielili się pieniędzmi ze sprzedaży. Nie sposób uwierzyć, że K. S. (1) wszedł w sposób przypadkowy w posiadanie miedzianych przewodów. Jest to typowy dla tego oskarżonego sposób działania. Nie przekonują wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1), że ten miał pomóc K. S. (1) w transporcie miedzianego towaru. Owszem, waga 37 kg nie jest mała, ale znając zapobiegliwość K. S. (1), gdyby oskarżony D. Ś. (1) nie brał udziału w kradzieży kabli, K. S. (1) nie potrzebowałby jego pomocy i związanej z nią konieczności dzielenia się zyskami. Zaraz po sprzedaży miedzi, D. Ś. (1) wrócił w poblizkie miejsca, gdzie wcześniej dokonał kradzieży i tam został zatrzymany w towarzystwie innej osoby zaopatrzonej w przedmioty służące do kradzieży przedmiotów metalowych. Wydaje się, że zatrzymany wraz D. Ś. (1) mężczyzna jest trzecim sprawcą kradzieży kabli na szkodę O., ale pozostaje to poza przedmiotem tego postępowania. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 254a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł przewody o wartości ponad 2 tys. złotych na szkodę pokrzywdzonej spółki (...), a odcięcie kabli spowodowało zakłócenie działania sieci internetowej. Działał wspólnie i w porozumieniu z dwoma mężczyznami, z D. Ś. (1) i trzecim nieustalony sprawcą.

Ad. VI. Na wiarę zasługują zeznania M. K. (2), która jako nadzorca administracyjny terenów należących do (...) ujawniła kradzież elementów ogrodzenia z terenu (...) w T. M. przy ulicy (...). Sprawcami kradzieży elementów ogrodzenia, która miała miejsce z 10/11 maja 2020 roku są oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Obaj z charakterystycznymi elementami od ogrodzenia pojawili się na skupie złomu przy ulicy (...), a więc na tej samej ulicy skąd dokonano kradzieży elementów od ogrodzenia poprzez demontaż. Sprawcy przetransportowali skradzione elementy na wózku dwukołowym co zostało uwierzytelnione na zapisie monitoringu ze skupu złomu. Faktura sprzedaży została wystawiona na K. S. (1), a towarzyszył mu przyrodni brat - oskarżony M. K. (1) rozpoznany przez policjanta M. J. (1). Rozpoznanie to jest wiarygodne i przekonujące, bowiem policjant M. J. (1) wielokrotnie w ramach czynności służbowych miał do czynienia z oskarżonymi M. K. (1) i K. S. (1). Nie może być również wątpliwości, że elementy ogrodzenia zostały skradzione z posesji przy ulicy (...), bowiem porównanie elementu siatki spiętej kątownikami idealnie pasuje do miejsca skąd została wycięta. Wartość szkody została realnie oszacowana, jest niewygórowana i nieznacznie przekracza 500 złotych. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł metalowe elementy ogrodzenia na szkodę pokrzywdzonej spółki (...). Działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1).

Ad. VII. Na wiarę zasługują zeznania świadka S. B. złożone na okoliczność kradzieży elementów metalowych, miejsca ich składowania i wyceny szkody. Biorąc pod uwagę fakt, że była to stal kwasowa, a więc materiał drogi, wskazana wartość szkody została określona realnie. Nota bene skradzione elementy zostały odzyskane toteż nie zachodziła konieczność orzekania o obowiązku naprawienia szkody. Wersja o rzekomym przypadkowym znalezieniu przez oskarżonych metalowych elementów w terenie zadrzewionym i potraktowanie ich jako niczyje, porzucone, jest wersją nie zasługującą na wiarę. Trzej oskarżeni, a mianowicie K. S. (1), M. K. (1) i B. W. (1) zostali przyłapani na gorącym uczynku cięcia elementów metalowych celem ich łatwiejszego przetransportowania na skup złomu. Oskarżeni byli profesjonalnie przygotowani, cięli stal palnikiem gazowym. Miało to miejsce w pobliżu (...) w T. M.. na terenie którego,

pod gołym niebem, były składowane zdemontowane elementy suszarni odpadów ściekowych i skąd zostały skradzione. Uszkodzenie siatki ogrodzeniowej terenu (...) poprzez jej naciągnięcie i odkształcenie świadczy o tym, że w ten sposób wyniesiono te elementy na zewnątrz. Nie może być wątpliwości, że uczynili to zatrzymani na cięciu tych elementów oskarżeni. Wszyscy trzej w przeszłości trudnili się tego typu kradzieżami na terenie T., a przedmiotowa kradzież wpisuje się w ich sposób działania i zarobkowania na życie. Nie może być zatem mowy o jakimkolwiek przypadkowym natrafieniu na porzucone w kompleksie leśnym elementy z drogiej stali, lecz o celowym działaniu oskarżonych, którzy zabrali te elementy w celu przywłaszczenia z terenu (...). Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł metalowe elementy ogrodzenia na szkodę pokrzywdzonej spółki (...). Wyniesienie ich poza teren zakładu i przystąpienie do cięcia świadczy o formie dokonanej przestępstwa. Oskarżony K. S. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z M. K. (1) i B. W. (1).

Ad. VIII. Oskarżony K. S. (1) jest sprawcą kradzieży i usiłowania kradzieży odzieży ze sklepu (...) w T. M.. w dniu 18 sierpnia 2020 roku. Oskarżony znalazł się w tym dniu na terenie sklepu z zamiarem dokonania kradzieży. Był obserwowany przez kierownika sklepu (...), który prawidłowo wytypował oskarżonego jako podejrzanie zachowującego się osobnika o intencjach dokonania kradzieży. Oskarżony został złapany na gorącym uczynku, gdy przeszedł przez bramki sygnalizacyjne. Przy sobie miał skradzioną odzież, zaś w przymierzalni pozostawił uszkodzone przez siebie koszulki. Co do tego, że to oskarżony K. S. (1) porzucił koszulki nie ma wątpliwości, bowiem obsługa sklepu zaraz z po zatrzymaniu oskarżonego sprawdziła pomieszczenie przymierzalni, w którym przed chwilą przebywał ujawniając w niej pozostawioną przez oskarżonego odzież. Istotne jest, że oskarżony nie porzucił koszulek dobrowolnie, w znaczeniu odstąpienia od zamiaru kradzieży, lecz uczynił to na skutek nieumyślnego ich uszkodzenia i uznania, że nie będą nadawały się używania. Odzież w sklepie (...) posiada specjalne zabezpieczenia w postaci klipsów. Oskarżony chcąc je wynieść poza linię elektronicznych bramek musiał je usunąć po to, by nie sygnalizowały o kradzieży. Usuwanie je dokonał nieumyślnego uszkodzenia. Zamiarem oskarżonego była kradzież również koszulek, a zatem wartość kradzieży podlega zsumowaniu o wartość odzieży wyniesionej poza bramki i tej porzuconej, i zachowanie takie stanowi przestępstwo. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł i usiłował skraść odzież ze sklepu (...) na kwotę łączną przekraczającą 500 złotych.

Ad. IX. Oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1) zostali zauważeni przez właściciela posesji przy ulicy (...) w T. M.. podczas zdejmowania otuliny z wykopanych kabli elektrycznych. D. B. zawiadomił policję. Policjanci zatrzymali oskarżonych w sąsiednim budynku podczas „obróbki skradzionych kabli, a przy nich narzędzia służące do popełnienia przestępstwa. Na terenie posesji D. B. ujawniono długi wykop w ziemi z którego wyciągnięto grube kable. Na utrwalonej dokumentacji fotograficznej widoczny jest rodzaj kabli, przekrój, ich długość. Utrwalone są także wizerunki oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) (vide: fotografie – k. 1371-1372). Oskarżeni weszli w posiadanie skradzionych kabli, które przenieśli poza teren pokrzywdzonego. Zachowanie każdego oskarżonego wyczerpuje znamiona art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Na skutek działania oskarżonych kable stały się bezużyteczne. Wcześniej były zakopane w ziemi z przeznaczeniem do przesyłu energii. Oszacowana przez pokrzywdzonego szkoda jest realna, nie dowolna, wyważona i oddaje rzeczywistą wartość skradzionych kabli. D. B. szacując szkodę zasięgnął informacji w specjalistycznej hurtowni co do cen podobnych przewodów. Wystarczy rzut oka na dokumentację fotograficzną by stwierdzić, że szkoda jest wręcz niedoszacowana mając na względzie tak przekrój jak i długość skradzionych kabli. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że pokrzywdzony odzyskał skradzione kable, skoro stały się one bezużyteczne, pomijają nawet fakt kosztów związanych z odtworzeniem sieci kabli doprowadzających energię do budynków D. B..

Ad. X. W dniu 15 października 2020 roku oskarżony K. S. (1) został przyłapany na gorącym uczynku usiłowania dokonania kradzieży elementów metalowych z maszyny produkcyjnej na szkodę M.. Został zatrzymany na terenie zakładu przy maszynie i z narzędziami do popełnienia przestępstwa. P. W. oszacował wartość rozmontowanych elementów i przygotowanych do kradzieży na kwotę przekraczającą 500 złotych. Jasne jest, że gdyby nie zatrzymanie oskarżonego wartość ta uległaby znacznemu powiększeniu. Wycinając i wykręcając elementy maszyny produkcyjnej dokonał jej uszkodzenia na kwotę 20.000 złotych. Wartości te realne. Złodziej, w tym przypadku K. S. (1), nie liczy się z faktyczną szkodą wynikającą, nawet nie tyle z kradzieży, co z uszkodzenia specjalistycznego sprzętu, który nie

nadaje się do użycia. Stąd w kwalifikacji kumulatywnej przyjęto zbieg art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk. Dopiero taka kwalifikacja oddaje rzeczywiste działanie przestępcze oskarżonego.

K. S. (1) jest przestępcą wielokrotnym, a wszystkie czyny przypisane mu w wyroku zostały popełnione w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Z tego względu każde przypisane przestępcze zachowanie K. S. (1) należało kwalifikować w zw. z art. 64 § 1 kk. Zgodnie z art. 64 § 1 kk, recydywistą jest sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, który popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu kary w wymiarze co najmniej 6 miesięcy za umyślne przestępstwo, ponownie podobne przestępstwo umyślne. Stosownie do treści art. 115 § 3 kk przestępstwami podobnymi są przestępstwa należące do tego samego rodzaju; przestępstwa z zastosowaniem przemocy lub groźby jej użycia albo przestępstwa popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej uważa się za przestępstwa podobne. K. S. (1) był kilkakrotnie karany za przestępstwa skierowane przeciwko mieniu, ostatnim z wyroków jakim został skazany był wyrok w sprawie (...)Sądu Rejonowego w T., którym to wyrokiem K. S. (1) został skazany między innymi za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, art. 278 § 1 kk w zw. art. 12 kk w zw. z art. 4 § 1 kk, z art. 278 § 1 kk w zw. art. 4 § 1 kk oraz art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk. Orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oskarżony odbył w całości w dniu 22 grudnia 2019 roku. Jednym z wcześniej zapadłych wobec oskarżonego wyroków w sprawie (...)Sądu Rejonowego w G. K. S. (1) został skazany za czyn z art. 280 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą odbył w całości w okresie od dnia 15 maja 2016 roku do dnia 10 września 2017 roku. Czyny przypisane przedmiotowym wyrokiem K. S. (1) godzą w mienie i są popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowej (czyn z art. 254a kk tylko w celu osiągnięcia korzyści majątkowej), a nadto w przeciągu niespełna roku po opuszczeniu zakładu karnego.

Podstawę orzeczenia kary łącznej stanowią przepisy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk. Okres tymczasowego aresztowania został zaliczony na poczet kary łącznej na podstawie art. 63 § 1 kk. O obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz podmiotów pokrzywdzonych orzeczono na podstawie art. 46 § 1 kk.

Oskarżony K. S. (1) to przestępca wielokrotny i „niereformowalny” w tym znaczeniu, że drwił sobie z zatrzymania na miejscu przestępstwa i po zwolnieniu po krótkiej izolacji związanej z zatrzymaniem, w krótkim czasie, permanentnie powracał na drogę przestępstwa popełniając za każdym razem podobne przestępstwo polegające na kradzieży różnego rodzaju metali, w jednym przypadku kradzieży sklepowej. Wcześniej był wielokrotnie karany za przestępstwa godzące w różne dobra, wielokrotnie odbywał karę pozbawienia wolności. Przedmiotowe przestępstwa zaczął popełniać w miesiąc po opuszczeniu zakładu karnego i ten ciąg trwał od lutego 2020 roku do października 2020 roku. Dopiero tymczasowe aresztowanie powstrzymało oskarżonego od popełnienia kolejnego przestępstwa. Popełnił w krótkim czasie aż 10 przestępstw. W kilku przypadkach działał wspólnie z inną lub innymi osobami. Oprócz szkody wynikającej bezpośrednio z kradzieży, powodował umyślne uszkodzenia rzeczy takich jak ogrodzenie, piec, specjalistyczna maszyna, a te straty częstokroć były znacznie większe aniżeli wynikające z samej kradzieży. Oskarżony nigdzie nie pracował, a popełnianie przestępstw stanowiło dla niego podstawowe źródło dochodu. W przypadkach kiedy był ujęty na gorącym uczynku lub w pobliżu miejsca przestępstwa badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazywało, że jest nietrzeźwy. Są to okoliczności poczytane na niekorzyść przy wymiarze kar jednostkowych. Wymierzając karę łączną sąd miał na względzie ilość popełnionych przestępstw, popełnienie wszystkich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i bliski przedział czasowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Z tych względów zastosowano przy wymiarze kary łącznej zasadę mieszaną, zbliżoną do absorpcji i sąd orzekł karę łączną roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony M. K. (1):

Ad. I. Oskarżony M. K. (1) jest sprawcą kradzieży trzech matryc (tzw. leźni) na szkodę właścicieli tych leźni, a więc firm (...). Kradzieży dokonał wspólnie i w porozumieniu z (...) – oskarżonym K. S. (1). Podstawy leźni wykonane zostały z litego aluminium. Była to nie lada gratka dla złodziei trudniących się kradzieżą przedmiotów z metalu i sprzedających je na punktach skupu złomu. Kradzieży tej dokonali K. S. (1) i M. K. (1). Do takiego wniosku prowadzi analiza dowodów zgromadzonych w sprawie, a dotyczących tego czynu. Obaj oskarżeni to sprawcy niemal zawodowo trudniący się

kradzieżą przedmiotów metalowych, wyspecjalizowani w tym procederze i odpowiednio zawsze przygotowani w narzędzia służące do demontażu lub innego sposobu pozyskania różnego rodzaju metali, które można spieniężyć na skupach złomu. Oskarżeni nie zostali przyłapani na gorącym uczynku, jednak dowody pośrednie, czyli poszlaki, stanowią zamknięty łańcuch wykluczający możliwość dokonania przedmiotowej kradzieży przez sprawców innych aniżeli oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Po ujawnieniu kradzieży i odebraniu oficjalnego zawiadomienia, policjanci przeczესali miejscowe punktu skupu złomu, zabezpieczyli monitoring ze skupu złomu przy ulicy (...), ujawnili sylwetkę mężczyzny pojawiającego się na skupie złomu, którym był K. S. (1) oraz wytypowano pojazd marki a., który dowoził w dniach 3 i 4 kwietnia 2020 roku pocięte bloczki aluminiowe na przedmiotowy punkt skupu złomu. W dniach od 3 do 6 kwietnia 2020 roku skup złomu przy ulicy (...) wystawił faktury przyjęcia i zakupu złomu, w większości w postaci aluminium od oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1). Waga zakupionego złomu – aluminium, w zestawieniu z opisem przedstawionym przez świadka P. W., odpowiada i pasuje do podstawy leżni skradzionych z terenu M.. (...), w odróżnieniu do zwykłego metalu, tudzież miedzi często pozyskiwanej ze skradzionych przewodów, to towar deficytowy i nie często, i to w tak okazałej ilości, jest pozyskiwany od „złomiarzy”. Rację zatem ma świadek P. W., którego zdaniem, faktury zakupowe złomu pozyskanego od oskarżonych dotyczą aluminium skradzionego z terenu M.. Data kradzieży koresponduje z datą sprzedaży aluminium. To po pierwsze. Po wtóre, waga skupionego złomu odpowiada wadze podstaw trzech skradzionych matryc. Bodajże pierwszorzędnym dowodem wskazującym na sprawstwo oskarżonych są zeznania świadka M. M. (2). Jest to kierowca samochodu a., przywożącego aluminium na skup złomu. Właściciel tego auta został zidentyfikowany w wyniku czynności operacyjnych podjętych przez policjantów. Analiza zeznań M. M. (2) rozwiewa wszelkie wątpliwości, co do osób, które weszły w posiadanie skradzionych matryc. Byli nimi oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Składowali, co oznacza, że także weszli w posiadanie, elementy matrycy, po pocięciu ich podstaw aluminiowych, w niedalekiej odległości za ogrodzeniem zakładu (...). Potrzebowali transportu celem przewiezienia skradzionego aluminium do skupu złomu. W tym przypadku, z uwagi na gabaryty i wagę skradzionego towaru, nie wystarczył transport w postaci zwykłej dwukołówki. „Usługę transportową” na zamówienie oskarżonego K. S. (1) wykonał swoim autem M. M. (2). Ten z kolei został narajony przez swojego kolegę - znajomego K. S. (1), któremu winien był przysługę. Zgodził się przewieźć metalowe elementy po kontakcie telefonicznym z K. S. (1). Rozpoznał na okazanej dokumentacji fotograficznej K. S. (1) jako głównego organizatora przewiezienia i sprzedaży aluminium. Drugim mężczyzną był M. K. (1), do którego K. S. (1) zwracał się wprost „bracie”. Powyższe okoliczności wykluczają przypadkowe wejście w posiadanie przez oskarżonych elementów aluminiowych, na przykład przez ich znalezienie. Modus operandi i miejsce kradzieży były podobne do innych kradzieży dokonywanych przez oskarżonych. Kradzieże dokonywane były pod osłoną nocy, przeważnie z terenu po dawnym zakładzie (...) oraz z innych terenów należących do firm lub osób prowadzących działalność gospodarczą, z których nocą można było dość łatwo pozyskać elementy metalowe celem ich spieniężenia na skupie złomu. Sprawcy musieli uszkodzić elementy betonowe ogrodzenia, po to by wynieść z terenu M. skradzione leżnie. Jest to dość oczywiste, jeśli wziąć pod uwagę ich ciężar oscylujący około 400 kg dla każdej leżni. Wartość uszkodzonego ogrodzenia oszacowana przez P. W. na kwotę 1000 złotych jest realna i niekwestionowana przez strony. Inaczej jest z oszacowaną wartością skradzionych leżni. Z ich wyceną przedstawioną przez P. W. oraz pełnomocnika spółki (...) nie sposób się zgodzić. W zeznaniach z dnia 05 kwietnia 2020 roku (k. 91) P. W. wycenił wartość każdej matrycy na kwotę 20.000 złotych, w zeznaniu z dnia 20.04.2020 roku (k. 107v.) podał wartość trzech leżni na łączną kwotę 240.000 złotych, zaznaczając, że jest to wartość jedynie szacunkowa i może ulec zmianie po dokładnej wycenie leżni, czego jednak nie uczyniono. W toku postępowania sądowego okazało się nadto, że pokrzywdzonym kradzieżą leżni nie jest spółka (...), lecz właściciele leżni, czyli firmy (...), które dostarczyły leżnie do M. z przeznaczeniem do wykonania podsufitek. Przekonującej wyceny nie przedstawił także pełnomocnik spółki (...) ograniczając się do lakonicznego podania wartości leżni na kwotę 50.000 euro, ignorując przy tym polecenie sądu zobowiązujące do udzielenia szczegółowych informacji (vide: postanowienie sądu – k. 1347v. i odpowiedź pełnomocnika - k. 1383). Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz fakt kradzieży leżni, od jakiegoś czasu składowanych na placu, a więc nie przeznaczonych do produkcji lub z niej całkowicie wycofanych, a co za tym idzie zużytych, niewykluczone, że amortyzowanych, czyli o znacznej utracie swej wartości początkowej, szacunki ich wartości podane przez przedstawicieli spółki (...) (w tym przypadku pokrzywdzonej wyłącznie w odniesieniu do uszkodzenia betonowego ogrodzenia na kwotę 1000 złotych) ocenić należy jako dowolne i abstrakcyjne. Stąd wartość matryc przyjęto jako sumę uzyskaną przez oskarżonych ze sprzedaży aluminium na skupie złomu jako elementu składowego leżni. Zachowanie oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk i art. 288 §

1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk. Oskarżeni ukradli matryce, co stanowi występki z art. 278 § 1 kk, uszkodzili przy tym ogrodzenie na kwotę 1000 złotych, co nie mogło zostać pominięte w opisie i kwalifikacji jako działanie o znamionach z art. 288 § 1 kk. Skoro jedno zachowanie wyczerpuje znamiona dwóch przestępstw zastosowanie znajduje przepis art. 11 § 2 kk.

Ad. II. Na wiarę zasługują zeznania policjanta Ł. B., który wykonując czynności służbowe zastał oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) na gorącym uczynku usiłowania kradzieży elementów kotłowni na szkodę R. B.. Dzięki interwencji policjantów sprawcy nie zdążyli przywłaszczyć mienia, natomiast dokonali istotnych uszkodzeń pieca c.o. Oszacowana wartość uszkodzeń i usiłowania kradzieży elementów c.o. nie budzi zastrzeżeń, nadto nie była kwestionowana przez strony. Stąd kumulatywna kwalifikacja z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk.

Ad. III. Na wiarę zasługują zeznania M. K. (2), która jako nadzorca administracyjny terenów należących do (...) ujawniła kradzież elementów ogrodzenia z terenu (...) w T. M.. przy ulicy (...). Sprawcami kradzieży elementów ogrodzenia, która miała miejsce z 10/11 maja 2020 roku są oskarżeni K. S. (1) i M. K. (1). Obaj z charakterystycznymi elementami od ogrodzenia pojawili się na skupie złomu przy ulicy (...), a więc na tej samej ulicy, z której dokonali kradzieży elementów od ogrodzenia poprzez jego demontaż. Sprawcy przetransportowali skradzione elementy na wózku dwukołowym, co zostało uwierzytelnione na zapisie monitoringu ze skupu złomu. Faktura sprzedaży została wystawiona na K. S. (1), a towarzyszył mu przyrodni brat - oskarżony M. K. (1) rozpoznany przez policjanta M. J. (1). Rozpoznanie to jest wiarygodne i przekonujące, bowiem policjant M. J. (1) wielokrotnie w ramach czynności służbowych miał do czynienia z oskarżonymi M. K. (1) i K. S. (1). Nie może być również wątpliwości, że elementy ogrodzenia zostały skradzione z posesji przy ulicy (...), bowiem porównanie elementu siatki zamontowanej na kątownikach idealnie pasuje do miejsca skąd została wycięta. Wartość szkody została realnie oszacowana, jest niewygórowana i nieznacznie przekracza 500 złotych. Zachowanie oskarżonego M. K. (1) wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł metalowe elementy ogrodzenia na szkodę pokrzywdzonej spółki (...). Działał wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1).

Ad. IV. Na wiarę zasługują zeznania świadka S. B. złożone na okoliczność kradzieży elementów metalowych, miejsca ich składowania i wyceny szkody. Biorąc pod uwagę fakt, że była to stal kwasowa, a więc materiał drogi, wskazana wartość szkody została określona realnie. Nota bene skradzione elementy zostały odzyskane, toteż nie zachodziła konieczność orzekania o obowiązku naprawienia szkody. Wersja o rzekomo przypadkowym znalezieniu przez oskarżonych metalowych elementów w terenie zadrzewionym i potraktowanie ich jako niczyje, czyli porzucone, jest wersją nie zasługującą na wiarę. Trzej oskarżeni, a mianowicie K. S. (1), M. K. (1) i B. W. (1) zostali przyłapani na gorącym uczynku cięcia elementów metalowych celem ich łatwiejszego przetransportowania na skup złomu. Oskarżeni byli profesjonalnie przygotowani, cięli stal palnikiem gazowym. Miało to miejsce w pobliżu (...) w T. M., na terenie którego, pod gołym niebem, były składowane zdemontowane elementy suszarni odpadów ściekowych i skąd zostały skradzione. Uszkodzenie siatki ogrodzeniowej terenu (...) poprzez jej naciągnięcie i odkształcenie świadczy o tym, że w ten sposób wyniesiono te elementy na zewnątrz. Nie może być wątpliwości, że uczynili to zatrzymani na cięciu tych elementów oskarżeni. Wszyscy trzej w przeszłości trudnili się tego typu kradzieżami na terenie T., a przedmiotowa kradzież wpisuje się w ich sposób działania i zarobkowania na życie. Nie może być zatem mowy o jakimkolwiek przypadkowym natrafieniu na porzucone w kompleksie leśnym elementy z drogiej stali, lecz o celowym działaniu oskarżonych, którzy zabrali te elementy w celu przywłaszczenia z terenu (...). Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł metalowe elementy ogrodzenia na szkodę pokrzywdzonej spółki (...). Wyniesienie ich poza teren zakładu i przystąpienie do cięcia świadczy o formie dokonanej przestępstwa. Oskarżony M. K. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i B. W. (1).

Ad. V. Oskarżeni M. K. (1) i K. S. (1) zostali zauważeni przez właściciela posesji przy ulicy (...) w T. M.. podczas czynności zdejmowania otuliny z wykopanych kabli elektrycznych. D. B. zawiadomił policję. Policjanci zatrzymali oskarżonych w sąsiednim budynku podczas "obróbki" skradzionych kabli, a przy nich narzędzia służące do popełnienia przestępstwa. Na terenie posesji D. B. ujawniono długi wykop w ziemi, z którego wyciągnięto grube kable. Na utrwalonej dokumentacji fotograficznej widoczny jest rodzaj kabli, ich przekrój i długość. Utrwalone są także wizerunki

oskarżonych K. S. (1) i M. K. (1) (vide: fotografie – k. 1371-1372). Oskarżeni weszli w posiadanie skradzionych kabli (wyciągnęli je z ziemi), które przenieśli poza teren pokrzywdzonego. Zachowanie każdego oskarżonego wyczerpuje znamiona art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Na skutek działania oskarżonych kable stały się bezużyteczne. Wcześniej były zakopane w ziemi z przeznaczeniem do przesyłu energii. Oszacowana przez pokrzywdzonego szkoda jest realna, nie dowolna, wyważona i oddaje rzeczywistą wartość skradzionych kabli. D. B. szacując szkodę zasięgnął informacji w specjalistycznej hurtowni, co do cen podobnych przewodów. Wystarczy rzut oka na dokumentację fotograficzną by stwierdzić, że szkoda jest wręcz niedoszacowana, mając na względzie tak przekrój, jak i długość skradzionych kabli. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że pokrzywdzony odzyskał skradzione kable, skoro stały się one bezużyteczne, pomijając nawet fakt kosztów związanych z odtworzeniem sieci kabli doprowadzających energię do budynków D. B..

M. K. (1) jest przestępcą wielokrotnym, a wszystkie czyny przypisane mu w wyroku zostały popełnione w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej sześciu miesięcy orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Z tego względu każde zachowanie M. K. (1) należało kwalifikować w zw. z art. 64 § 1 kk. Oskarżony był kilkakrotnie skazany za przestępstwa skierowane przeciwko mieniu, w tym w sprawie(...) Sądu Rejonowego w T. za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. art. 12 kk, z art. 278 § 1 kk, w sprawie (...) Sądu Rejonowego w T. za czyn z art. 280 § 1 kk w zb. z art. 64 § 1 kk. Kary jednostkowe z w/w wyroków zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. w sprawie (...), w którym wymierzono M. K. (1) karę łączną 4 lat pozbawienia wolności. Następnie M. K. (1) został skazany wyrokiem w sprawie(...) za czyny z art. 278 § 1 kk. Wyrokiem łącznym w sprawie (...) połączono karę łączną pozbawienia wolności ze sprawy (...) oraz karę jednostkową ze sprawy(...) i wymierzono M. K. (1) karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności oskarżony odbył w całości w okresie od dnia 3 lutego 2016 roku do dnia 23 września 2019 roku. Tym samym wszystkie przypisane mu czyny zostały przezeń popełnione w ciągu pięciu lat po odbyciu kary w wymiarze powyższej 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Podstawę orzeczenia kary łącznej stanowią przepisy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk. O obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz podmiotów pokrzywdzonych orzeczono na podstawie art. 46 § 1 kk.

Oskarżony M. K. (1) do przestępca wielokrotny i „niereformowalny” w tym znaczeniu, że podobnie jak jego brat K. S. (1), drwił sobie z zatrzymania na miejscu przestępstwa i po zwolnieniu po krótkiej izolacji związanej z zatrzymaniem, w krótkim czasie, powracał na drogę przestępstwa popełniając za każdym razem podobne przestępstwo polegające na kradzieży różnego rodzaju metali. Wcześniej był wielokrotnie karany za przestępstwa godzące w różne dobra, odbywał kary pozbawienia wolności. Przedmiotowe przestępstwa zaczął popełniać w kilka miesięcy po opuszczeniu zakładu karnego i ten ciąg trwał od marca 2020 roku do września 2020 roku. W tym czasie popełnił 5 przestępstw zawsze działając wspólnie z K. S. (1) lub jeszcze inną osobą. Oprócz szkody wynikającej bezpośrednio z kradzieży powodował umyślne uszkodzenia rzeczy, takich jak ogrodzenie, piec, specjalistyczna maszyna (na terenie M.), a te częstokroć były znacznie większych rozmiarów aniżeli straty wynikające z samej kradzieży, a do tego bardziej dolegliwe dla pokrzywdzonych. Oskarżony nigdzie nie pracował, a popełnianie przestępstw stanowiło dla niego formę utrzymania. W przypadkach, kiedy był ujęty na gorącym uczynku lub w pobliżu miejsca przestępstwa badanie na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu wykazywało, że jest pod wpływem alkoholu. Są to okoliczności poczytane na niekorzyść przy wymiarze kar jednostkowych. Wymierzając karę łączną sąd miał na względzie ilość popełnionych przestępstw, popełnienie wszystkich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i bliski przedział czasowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Z tych względów zastosowano przy wymiarze kary łącznej zasadę mieszaną, zbliżoną do absorpcji i sąd orzekł karę łączną roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Oskarżony B. W. (1):

Ad. I. Na wiarę zasługują zeznania świadka S. B. złożone na okoliczność kradzieży elementów metalowych, miejsca ich składowania i wyceny szkody. Biorąc pod uwagę fakt, że była to stal kwasowa, a więc materiał drogi, wskazana wartość szkody została określona realnie. Nota bene, skradzione elementy zostały odzyskane, toteż nie zachodziła konieczność orzekania o obowiązku naprawienia szkody. Wersja o rzekomo przypadkowym znalezieniu przez oskarżonych metalowych elementów w terenie zadrzewionym i potraktowanie ich jako niczyje, czyli porzucone, jest wersją nie zasługującą na wiarę. Trzej oskarżeni, a mianowicie B. W. (1) i bracia K. S. (1) i M. K. (1) zostali przyłapani na gorącym

uczynku cięcia elementów metalowych celem ich łatwiejszego przetransportowania na skup złomu. Oskarżeni byli profesjonalnie przygotowani, cięli stal palnikiem gazowym. Miało to miejsce w pobliżu (...) w T. M.. na terenie którego, pod gołym niebem, były składowane zdemontowane elementy suszarni odpadów ściekowych i skąd zostały skradzione. Uszkodzenie siatki ogrodzeniowej terenu (...) poprzez jej naciągnięcie i odkształcenie świadczy o tym, że w ten sposób wyniesiono te elementy na zewnątrz. Nie może być wątpliwości, że uczynili to zatrzymani na cięciu tych elementów oskarżeni. Wszyscy trzej w przeszłości trudnili się tego typu kradzieżami na terenie T., a przedmiotowa kradzież wpisuje się w ich sposób działania i zarabkowania na życie. Nie może być zatem mowy o jakimkolwiek przypadkowym natrafieniu na porzucone w kompleksie leśnym elementy z drogiej stali, lecz o celowym działaniu oskarżonych, którzy zabrali te elementy w celu przywłaszczenia z terenu (...). Zachowanie oskarżonego B. W. (1) wyczerpuje dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł metalowe elementy ogrodzenia na szkodę pokrzywdzonej spółki (...). Wyniesienie ich poza teren zakładu i przystąpienie to cięcia świadczy o formie dokonanej przestępstwa. Oskarżony B. W. (1) działał wspólnie i w porozumieniu z K. S. (1) i M. K. (1).

Ad. II. Na wiarę zasługują zeznania pokrzywdzonej D. Ł. złożone na okoliczność uszkodzenia okna przez oskarżonego B. W. (1). Oskarżony działał w nerwach, był zdenerwowany dowiedziawszy się, że jego konkubina związała się z jego bratem. W takim stanie dwukrotnie przybywał do miejsca zamieszkania D. Ł., a gdy ta nie chciała go wpuścić do mieszkania, najpierw wybił szybę, a za drugim razem uszkodził futrynę okienną. Nie było to działanie przypadkowe, lecz celowe o czym może świadczyć pozostawiany na szybie ślad podeszwy obuwia oskarżonego. Łączna wartość szkody została określona na minimalnym poziomie co najmniej 600 złotych, bowiem za wprawienie szyby pokrzywdzona zapłaciła 400 złotych, zaś za naprawienie wyrwanej z zawiasów futryny, wedle jej szacunków, musi zapłacić 1000 złotych. Zachowanie oskarżonego stanowi umyślny występki z art. 288 § 1 kk popełniony w warunkach art. 64 § 1 kk.

Ad. III. Oskarżony B. W. (1) został zauważony przez właściciela posesji przy ulicy (...) w T. M.. podczas czynności wykonywania wykopu w ziemi celem dokopania się do kabli elektrycznych i ich zaboru. D. B. zawiadomił policję. Policjanci zatrzymali oskarżonego na terenie D. B., gdzie ujawniono długi wykop w ziemi, z którego wystawały grube, pocięte kable. Na utrwalonej dokumentacji fotograficznej widoczny jest rodzaj kabli, ich przekrój i długość oraz narzędzia służące do popełnienia przestępstwa (vide: fotografie – k. 1368-1370). Drugi sprawca zdołał zbiec przed przyjazdem policji. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje znamiona art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem usiłował zabrać w celu przywłaszczenia wykopane okablowanie, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został ujęty na miejscu przestępstwa. Na skutek działania oskarżonego i innego nieustalonego osobnika kable stały się bezużyteczne. Wcześniej były zakopane w ziemi z przeznaczeniem do przesyłu energii. Oszacowana przez pokrzywdzonego szkoda jest realna, nie dowolna, wyważona i oddaje rzeczywistą wartość skradzionych kabli. Wystarczy rzut oka na dokumentację fotograficzną, by stwierdzić, że szkoda jest wręcz niedoszacowana, mając na względzie tak przekrój, jak i długość skradzionych kabli. Podnieść również należy, że gdyby nie interwencja pokrzywdzonego łupem oskarżonego padłyby kable, które z mozołem odkopywał, zaś wartość szkody stałaby się znacznie większa. Bez znaczenia pozostaje okoliczność, że pokrzywdzony odzyskał skradzione kable, skoro stały się one bezużyteczne, pomijając nawet fakt kosztów związanych z odtworzeniem sieci kabli doprowadzających energię do budynków D. B..

Ad. IV. Sprawcami usiłowania kradzieży na szkodę spółki (...) są oskarżeni B. W. (1) i M. Ś.. Obaj przyjechali na teren niedozorowany spółki w T. M.. przy ulicy (...), zaopatrzeni w narzędzia do demontażu i kradzieży elementów metalowych. Zostali złapani na gorącym uczynku przez W. J.. Zeznania świadków W. J. i M. J. (3) są przekonujące, gdyż jasne i logiczne. Oskarżeni zostali przekazani policjantom, zaś wartość przedmiotów przygotowanych do kradzieży oszacowano na kwotę 1500 złotych. Oskarżony B. W. (1) zachowaniem swoim wyczerpuje dyspozycję 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem usiłował zabrać w celu przywłaszczenia metalowe elementy ogrodzenia specjalistycznej maszyny na szkodę spółki (...), lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został ujęty na miejscu przestępstwa.

Ad. V. Na wiarę zasługują relacje pokrzywdzonej D. Ł. złożone na okoliczność obrażeń ciała, których doznała w wyniku pobicia przez oskarżonego B. W. (1) oraz skutków leczenia. Sposób zachowania oskarżonego został odtworzony zeznaniami matki pokrzywdzonej – I. Ł.. Te relacje są także prawdziwe. Oskarżony przewrócił D. Ł., usiadł na leżącej

i okładał pięściami, aż do utraty przytomności, a następnie, odciągany przez brata pokrzywdzonej, jeszcze ją kopał. Jasna, pełna i logiczna jest opinia medyczna biegłego D. D. (5) opisująca obrażenia odniesione przez pokrzywdzoną. Opinia ta jest przekonująca, oparta o pełną dokumentację lekarską oraz po zapoznaniu się relacjami świadków. Skoro odniesione obrażenia spowodowały naruszenie czynności organizmu D. Ł. na czas powyżej dni siedmiu, to zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycje art. 157 § 1 kk.

B. W. (1) jest przestępcą wielokrotnym, a przypisane czyny zarzucone przeciwko mieniu zostały przez niego popełnione w warunkach recydywy z art. 64 § 1 kk. Oskarżony był kilkakrotnie skazywany za przestępstwa skierowane przeciwko mieniu, w tym w sprawie (...)Sądu Rejonowego w T. za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. art. 64 § 1 kk, w sprawie (...)Sądu Rejonowego wT. za czyn z art. 278 § 1 kk w zb. z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk. Kary jednostkowe z w/w wyroków zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego wT. w sprawie(...), w którym wymierzono B. W. (1) karę łączną roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności oskarżony odbył w całości w okresie od dnia 6 grudnia 2018 roku do dnia 7 kwietnia 2020 roku. Tym samym przypisane czyny przeciwko mieniu zostały przezeń popełnione w ciągu pięciu lat po odbyciu powyższych kar pozbawienia wolności.

Oskarżony, w świetle opinii sądowo psychiatrycznej, był poczytalny na czas popełniania przestępstw. Biegli rozpoznali u niego funkcjonowanie na pograniczu upośledzenia umysłowego lekkiego i normy psychicznej, rozpoznali uzależnienie od alkoholu i narkotyków. Pierwsze rozpoznanie jest okolicznością poczytaną na korzyść oskarżonego. Oskarżony to osobnik o dość prostej konstrukcji umysłowej i zachowanie jego konkubiny, która związała się z jego bratem z pewnością negatywnie wpłynęło na stan jego emocji doprowadzając do uszkodzenia mienia, a następnie pobicia pokrzywdzonej. Są to także okoliczności wzięte pod uwagę przy wymiarze kary na korzyść oskarżonego. Występuje natomiast szereg okoliczności obciążających. Oskarżony B. W. (1) to przestępca wielokrotny bezustannie powracający na drogę przestępstwa popełniający podobne przestępstwo polegające na kradzieży różnego rodzaju metali, ale i przestępstwo skierowane przeciwko zdrowiu i życiu. Wcześniej był wielokrotnie karany za przestępstwa godzące w różne dobra, odbywał kary pozbawienia wolności. Przedmiotowe przestępstwa zaczął popełniać w niespełna dwa miesiące po opuszczeniu zakładu karnego i ten ciąg trwał od czerwca 2020 roku do października 2020 roku. W tym czasie popełnił 5 przestępstw, przy niektórych działając wspólnie z innymi osobami. Są to okoliczności poczytane na niekorzyść przy wymiarze kar jednostkowych. Odnieść się należy w tym miejscu do przestępstwa spowodowania obrażeń u swojej byłej konkubiny. Oskarżony działał w stanie nietrzeźwości. Zaatakował pokrzywdzoną w biały dzień na oczach jej matki. Powalił ją i bez opamiętania okładał pięściami po głowie i kopał. Aż dziw, że w wyniku takiego zachowania pokrzywdzona nie odniosła poważniejszych obrażeń, być może uchroniła ją od tego interwencja brata. Relacja pokrzywdzonej i jej ogląd na sali rozpraw nie pozostawia złudzeń, że została dotkliwie pobita, a skutki leczy do dziś i będzie nadal leczyła. Odniosła wiele poważnych obrażeń. Stąd za ten czy sąd wymierzył oskarżonemu karę jednostkową roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nie może być pobłażania dla tego typu zachowań. Człowiek przeciętnie rozgarnięty, nawet na pograniczu lekkiego upośledzenia, jak oskarżony, musi zdawać sobie z sprawę z tego, że taki sposób bicia człowieka (w tym przypadku kobiety o filigranowej budowie ciała) może prowadzić do poważnych obrażeń. Wymierzając karę łączną sąd miał na względzie ilość popełnionych przestępstw, popełnienie kilku z nich w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i bliski przedział czasowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Z tych względów zastosowano przy wymiarze kary łącznej zasadę mieszaną, zbliżoną do absorpcji i sąd orzekł karę łączną 2 lata pozbawienia wolności.

O częściowym obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem uszkodzenia mienia orzeczono na rzecz D. Ł. na podstawie art. 46 § 1 kk, zaś w związku ze skazaniem za czyn z art. 157 § 1 kk sąd orzekł na rzecz pokrzywdzonej D. Ł. kwotę 10000 złotych jako zadośćuczynienie za doznaną krzywdę. Kwota ta powinna choć w minimalnym zakresie zadośćuczynić krzywdzie D. Ł. wynikłej z pobicia i jego skutków.

Oskarżony D. Ś. (1):

Analiza dowodów w postaci wyjaśnień oskarżonego D. Ś. (1) w powiązaniu z zapisem monitoringu z miejsca zdarzenia i skupu złomu oraz fakturami zakupowymi złomu dowodzą, iż sprawcami kradzieży przewodów na szkodę firmy

(...) są oskarżeni K. S. (1) i D. Ś. (1), działający wspólnie i w porozumieniu z trzecim nieustalonym mężczyzną. Kradzieży kabli rozwieszonych na powietrzu pomiędzy słupami dokonano w nocy z 29/30 kwietnia 2020 roku. Na nagraniu z monitoringu nie widać twarzy sprawców, niewątpliwie natomiast było ich trzech, pojawili się w środku nocy, przyświecali sobie latarkami, po czym jeden lub dwóch z nich wdrapywali się na słupy, odcinając przewody. Dwoma, spośród trzech sprawców, byli oskarżeni K. S. (1) i D. Ś. (1). Faktem jest bowiem, że obaj pojawili się na punkcie skupu złomu przy ulicy (...) w T. M.. w dniu kradzieży, a więc 30 kwietnia 2020 roku, we wczesnych godzinach rannych, a więc zaraz po otwarciu skupu i tu upłynnili skradziony towar. Wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) tylko częściowo zasługują na wiarę, ale dokonana analiza jego relacji w powiązaniu z logiką i doświadczeniem życiowym prowadzi do wniosku o sprawstwie oskarżonych. Nieprawdziwe są wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1) jakoby miał przypadkowo spotkać znanego mu tylko z widzenia oskarżonego K. S. (1) i na jego prośbę pomógł mu przenieść zwoje kabli miedzianych o dość dużym ciężarze. W spotkaniu oskarżonych nie było przypadku, bowiem wcześniej musieli wejść w porozumienie co do kradzieży przewodów, które następnie wspólnie ukradli, po czym wspólnie przenieśli na punkt skupu złomu uprzednio skradzione przewody. Ta operacja, po dokonaniu kradzieży, wymagała zdjęcia otuliny z kabli, co zwyczajowo robi się poprzez tak zwane opalanie kabli lub w powolniejszy sposób, polegający na zdjęciu otuliny przy użyciu noża. Nieprawdą jest, iż D. Ś. (1) miał pomóc K. S. (1), bo ten nie posiadał swojego dowodu osobistego wymaganego do okazania przy sprzedaży złomu na punkcie skupu. To prawda, że sprzedający złom winien okazać dowód tożsamości. Nie jest tak w przypadku K. S. (1), osoby znanej we wszystkich (nielicznych) skupach złomu na terenie T.. K. S. (1) był w tamtym i wcześniejszym czasie stałym klientem - dostawcą złomu, i przez to dobrze znanym pracownikom zatrudnionym na punktach złomu. Jego dane, raz wpisane w system danego punktu złomu, pozostawały tam i nie zachodziła potrzeba weryfikacji osoby K. S. (1). Nie musiał zatem legitymować się sprzedając złom. W tym kontekście nie ma żadnego znaczenia czy w systemie danego punktu skupu złomu widniały dane K. S. (1) ze starego dowodu osobistego czy z aktualnego. Faktem jest, że w dniu 30 kwietnia 2020 roku miedziane kable sprzedał nie kto inny, jak K. S. (1). Nie można zatem dać wiary wyjaśnieniom D. Ś. (1), że K. S. (1) potrzebował jego pomocy, bowiem nie posiadał dowodu osobistego. Ten fragment wyjaśnień nie polega na prawdzie, chociażby i z tego powodu, że to jednak dane K. S. (1) (nie zaś D. Ś. (1)) widnieją jako osoby sprzedającej złom. Natomiast z wyjaśnień oskarżonego D. Ś. (1) wynika kilka istotnych kwestii, a mianowicie, że z miejsca kradzieży przeniósł wspólnie z K. S. (1) „ogłocone” wcześniej kable określone jako „nawoj – opalanka”, że była to miedź, a więc rodzaj metalu kolorowego charakterystycznego dla kabli telefonicznych, że waga tych kabli wynosiła około 40 kg, w końcu, że obaj pojawili się na skupie złomu i podzielili pieniędzmi ze sprzedaży miedzi. Nie sposób uwierzyć, że K. S. (1) wszedł w sposób przypadkowy w posiadanie miedzianych przewodów. Kradzież przewodów to typowy dla tego oskarżonego sposób działania. Nie przekonują wyjaśnienia oskarżonego D. Ś. (1), że ten miał jedynie pomóc K. S. (1) w transporcie miedzianego towaru. Owszem, waga 37 kg nie jest mała, ale znając zapobiegliwość K. S. (1), gdyby oskarżony D. Ś. (1) nie brał udziału w kradzieży kabli, K. S. (1) nie potrzebowałby jego pomocy i związanej z nią konieczności dzielenia się zyskami. Zaraz po sprzedaży miedzi, D. Ś. (1) wrócił w pobliże miejsca, gdzie wcześniej dokonał kradzieży i tam został zatrzymany w towarzystwie innej osoby, zaopatrzonej w przedmioty służące do kradzieży przedmiotów metalowych. Wydaje się, że zatrzymany wraz D. Ś. (1) mężczyzna jest trzecim sprawcą kradzieży kabli na szkodę O., ale pozostaje to poza przedmiotem tego postępowania. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 254a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, bowiem skradł przewody o wartości ponad 2 tys. złotych na szkodę pokrzywdzonej spółki (...), a odcięcie kabli spowodowało zakłócenie działania sieci internetowej. Działal wspólnie i w porozumieniu z dwoma mężczyznami, z K. S. (1) i trzecim nieustalonym sprawcą.

D. Ś. (1) jest przestępcą wielokrotnym, a przypisany mu czyn został popełniony w ciągu 5 lat po odbyciu kary powyżej sześciu miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne. Z tego względu, zachowanie D. Ś. (1) należało kwalifikować z art. 254a kk w zw. z art. 64 § 1 kk. D. Ś. (1) był kilkakrotnie skazany za przestępstwa skierowane przeciwko mieniu, w tym w sprawie(...) Sądu Rejonowego wT. za czyny z art. 278 § 1 kk w zw. art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, w sprawie (...)Sądu Rejonowego w T.za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, w sprawie (...)Sądu Rejonowego w T. za czyny z art. 279 § 1 kk w zb. z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk. Kary jednostkowe z w/w wyroków zostały połączone wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. w sprawie (...), w którym wymierzono D. Ś. (1) karę łączną 3

lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności oskarżony odbywał w okresach od dnia 19 kwietnia 2012 roku godz. 09:30 do dnia 14 sierpnia 2012 roku, godz. 09:30, od dnia 19 kwietnia 2015 roku godz. 09:30 do dnia 1 sierpnia 2018 roku, godz. 15:20 kiedy to został warunkowo przedterminowo zwolniony z odbycia reszty kary pozbawienia wolności (ponownie osadzony w dniu 26 października 2020 roku). Tym samym ponownie przestępstwo popełnił w ciągu pięciu lat po odbyciu kary ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności w sprawie (...). Czyn z art. 254a kk jest przestępstwem podobnym do przestępstw za jakie oskarżony został skazany wyżej opisanymi wyrokami.

Na niekorzyść oskarżonego poczytano wcześniejszą wielokrotną karalność i odbywanie kar izolacyjnych, popełnienie przedmiotowego przestępstwa w krótkim czasie po zwolnieniu z zakładu karnego, działanie wspólnie i w porozumieniu z dwoma innymi sprawcami.

O obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem na rzecz podmiotu pokrzywdzonego orzeczono na podstawie art. 46 § 1 kk.

W rozpoznawanej sprawie nie budziło wątpliwości, że obrońcom A. A., A. K., M. N. i E. G. należy się wynagrodzenie za pomoc prawną udzieloną oskarżonym z urzędu. Kwestią, która wymagała rozstrzygnięcia była wysokość stawek, w oparciu o które należało ustalić owo wynagrodzenie. Sąd uznał za uzasadniony wniosek obrońców o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu z uwzględnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 roku, sygn. SK 66/19. Trybunał Konstytucyjny powołanym wyrokiem uznał, że § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów

nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. poz. 1801) jest niezgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 31 ust. 3, art. 32 ust. 1 zdanie drugie i art. 92 ust. 1 zdanie pierwsze Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Dodatkowo Trybunał Konstytucyjny zasygnalizował

Ministrowi Sprawiedliwości konieczność usunięcia uchybień m.in. w § 4 ust. 2 in principio

rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U. z 2019 r. poz. 18), polegających na bezpodstawnym zróżnicowaniu zasad podwyższania

wynagrodzenia pełnomocnikom ustanowionym z urzędu w porównaniu do pełnomocników

ustanowionych z wyboru (tak: postanowienie TK z dnia 29 kwietnia 2020 r. S 1/20). Sąd w pełni podziela ocenę dokonaną przez Trybunał Konstytucyjny w odniesieniu do wskazanego przepisu jako niekonstytucyjnego z tych samych względów co rozporządzenie z dnia 22 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie dążąc zatem do zachowania równości obrońcy z urzędu i z wyboru uznał, że wynagrodzenie obrońców z urzędu winno zostać ustalone z uwzględnieniem wskazanego rozstrzygnięcia. Sąd ustalił wynagrodzenie obrońców A. A., A. K., E. G. na podstawie § 4.3, § 17. 2 pkt 5 i § 20 rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku (Dz.U z 2019r. poz. 18) z uwzględnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 roku, sygn. SK 66/19 (Dz.U z 2020 r. poz. 769), a więc przy uwzględnieniu § 11.2 pkt 5, § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U z (...). poz. 1800 ze zm.) zasądzać obrońcom kwoty po 2160 złotych.

Wynagrodzenie adwokata M. N. zostało ustalone na podstawie § 4.3, §17. 1 pkt 3, § 17. 2 pkt 5 i § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku (Dz.U z 2019r. poz. 18) z uwzględnieniem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 23 kwietnia 2020 roku, sygn. SK 66/19 (Dz.U z 2020 r. poz. 769), a więc przy uwzględnieniu § 11.1 pkt 2, § 11. 2 pkt 5, § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 roku (Dz.U z 2015 r. poz. 1800 ze zm.), na kwotę 2760 złotych. Tak ustalone wynagrodzenie obejmuje podatek VAT. W przypadku pomocy prawnej z wyboru podatek VAT nie wchodzi w skład

zwracanego wynagrodzenia adwokackiego. Wobec tego, by mówić o równym określeniu stawek minimalnych obrońcy z wyboru i z urzędu należy przyjąć, że orzeczona kwota podatek ten zawiera.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk oskarżonych K. S. (1), M. K. (1), B. W. (1), D. Ś. (1) zwolniono od kosztów sądowych, bowiem nie ustalono, aby dysponowali jakimkolwiek majątkiem lub dochodami pozwalającymi na ich uiszczenie.