

Sygn. akt III K 39/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 grudnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim , w III -cim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Katarzyna Sztandar

Protokolant Paulina Lewandowska

w obecności Prokuratora Jacka Ciupy, Jarosława Aniola, Tomasza Retyka

po rozpoznaniu w dniach 10, 14 czerwca 2021 roku, 29 lipca 2021 roku, 2, 5 sierpnia 2021 roku, 22 września 2021 roku, 4 listopada 2021 roku, 2 grudnia 2021 roku

sprawy :

1. **A. J. z domu S.**

córki K. i M.

urodzonej (...) w O.

2. **K. K. (1)**

córki E. i G. z domu A.

urodzonej (...) w O.

3. **K. P. (1)**

córki Z. i G. z domu W.

urodzonej (...) w O.

oskarżonych o to że:

I. w okresie od dnia 20 października 2013 roku do dnia 30 września 2019 roku w O. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, pełniąc funkcję w przypadku A. J. Kierownika Oddziału(...) Kasy (...) przy ul. (...) w O., w przypadku K. K. (1) doradcy finansowego w/w Oddziału i w przypadku K. P. (1) starszego opiekuna w/w Oddziału wprowadzając nowe zapisy oraz zmiany dotychczasowych danych informatycznych w elektronicznym systemie Kasy (...) polegające na wypłacie z kont środków pieniężnych poprzez podrabianie podpisów klientów na dokumentach kasowych „KW”, usuwanie dokumentów, którymi nie miały prawa wyłącznie rozporządzać w postaci dokumentach kasowych „KW” potwierdzających wypłatę środków oraz autoryzacji tych transakcji przez drugiego pracownika kartą uwierzytelniającą oraz numerem PIN., uruchamianie na dane klientów kasy umów o linie pożyczkowe, dokonując fikcyjnych księgowani w systemie na rachunkach klientów oraz poświadczaly nieprawdę w raportach kasowych potwierdzających zgodności gotówki pomiędzy stanem kasowym a stanem fizycznym w oddziale, bez upoważnienia, bez zgody i wiedzy osób, których dotyczyły w/w czynności, przywłaszczyły sobie uzyskane w ten sposób środki pieniężne w łącznej wysokości **2 032 211,59** złotych należące do członków Kasy Z. P., M. C. (1), M. C. (2), A. C., M. J. (1), M. J. (2), C. S., I. N., K. S., M. S. (1), J. U., D. P., J. W. (1), M. L. powierzone im z racji wykonywanych obowiązków w ten sposób, że:

- w dniu 11.08.2014 dokonały wypłaty kwoty 7 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)
- w dniu 19.08.2014 dokonały wypłaty kwoty 15 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)
- w dniu 08.10.2014 dokonały wypłaty kwoty 15 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)
- w dniu 28.10.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)
- w dniu 29.04.2019 dokonał wypłaty kwoty 12 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. J. (1)
- w dniu 31.10.2013 dokonały wypłaty kwoty 20 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 28.05.2014 dokonały wypłaty kwoty 170 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 17.06.2014 dokonały wypłaty kwoty 30 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 17.12.2014 dokonały wypłaty kwoty 56 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 19.12.2014 dokonały wypłaty kwoty 1 000.00 zł nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 29.12.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000,00 zł, nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 15.01.2015 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 31.01.2015 dokonały wypłaty kwoty 14 000.00 zł, nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 14.02.2015 dokonały wypłaty kwoty 50 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 21.02.2015 dokonały wypłaty kwoty 30 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 30.05.2015 dokonały wypłaty kwoty 14 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 08.07.2015 dokonały wypłaty kwoty 30 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 22.07.2015 dokonały wypłaty kwoty 33 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 07.11.2015 dokonały wypłaty kwoty 50 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 22.02.2018 dokonały wypłaty kwoty 800.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 03.07.2018 dokonały wypłaty kwoty 50 000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 29.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 12 033.06 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 29.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 21 075,96 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka kasy A. C.

- w dniu 29.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 3 890.98 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 24.10.2018 dokonały wypłaty' kwoty 3 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 08.11.2018 dokonały wypłaty kwoty 1 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.

- w dniu 01.08.2014 dokonały wypłaty kwoty 17 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 27.08.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 30.08.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 02.09.2014 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 15.09.2014 dokonały wypłaty kwoty 20 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 20.09.2014 dokonały wypłaty kwoty 19 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 26.09.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 26.01.2017 dokonały wypłaty kwoty 29 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 07.02.2017 dokonały wypłaty kwoty 25 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 29.03.2017 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 08.04.2017 dokonały wypłaty kwoty 6 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 24.04.2017 dokonały wypłaty kwoty 6 800.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (2)

- w dniu 12.06.2014 dokonały wypłaty kwoty 50 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (3)

- w dniu 04.08.2017 dokonały wypłaty kwoty 59 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 01.03.2017 dokonały wypłaty kwoty 35 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 18.03.2017 dokonały wypłaty kwoty 35 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 31.10.2016 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 05.11.2016 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 27.12.2016 dokonały wypłaty kwoty 43 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 16.03.2018 dokonały wypłaty kwoty 59 800.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1) - brak dowodu wypłaty

- w dniu 25.08.2012 dokonały wypłaty kwoty 59 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 28.03.2014 dokonały wypłaty kwoty 160 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 27.06.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 01.07.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 30.07.2014 dokonały wypłaty kwoty 18 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 01.10.2016 dokonały wypłaty kwoty 30 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 05.12.2016 dokonały wypłaty kwoty 6 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka kasy M. J. (2)

- w dniu 26.10.2017 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy C. S.

- w dniu 07.11.2017 dokonały wypłaty kwoty 4 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy C. S.
- w dniu 15.02.2018 dokonały wypłaty kwoty 260.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...)

z rachunku członka Kasy C. S.

- w dniu 23.11.2017 dokonały wypłaty kwoty 2 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy C. S.
- w dniu 21.05.2019 dokonały wypłaty kwoty 40 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. J. (1)
- w dniu 21.05.2019 dokonały wypłaty kwoty 50 155.45 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy Z. P.
- w dniu 30.09.2019 dokonały wypłaty kwoty 209 690.77 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy Z. P.
- w dniu 30.09.2019 dokonały wypłaty kwoty 4 000.00 zł, nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 23.10.2019 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 30.09.2019 dokonały wypłaty kwoty 45 000.00 zł, nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 30.09.2019 dokonały wypłaty kwoty 50 021.85 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy I. N.
- w dniu 21.03.2014 dokonały wypłaty kwoty 10 600.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 17.03.2015 dokonały wypłaty kwoty 10 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 19.06.2017 dokonały wypłaty kwoty 24 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 26.06.2018 dokonały wypłaty kwoty 1 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 04.07.2018 dokonały wypłaty kwoty 2 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 19.11.2018 dokonały wypłaty kwoty 2 600.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.
- w dniu 12.03.2016 dokonały wypłaty kwoty 35 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 14.05.2016 dokonały wypłaty kwoty 30 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)

- w dniu 05.10.2016 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 18.02.2017 dokonały wypłaty kwoty 9 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 03.03.2017 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 11.03.2017 dokonały wypłaty kwoty 5 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 22.05.2017 dokonały wypłaty kwoty 2 400.00 zł. z rachunku członka Kasy M. C. (1) - brak dowodu wypłaty
- w dniu 22.05.2017 dokonały wypłaty kwoty 1 800.00 zł. z rachunku członka Kasy M. C. (1) - brak dowodu wypłaty
- w dniu 28.09.2017 dokonały wypłaty kwoty 1 200.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. C. (1)
- w dniu 22.11.2018 dokonały wypłaty kwoty 36 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy J. U.
- w dniu 15.01.2019 dokonały wypłaty kwoty 3 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy J. U.
- w dniu 24.01.2019 dokonały wypłaty kwoty 35 000.00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy J. U.
- w dniu 09.09.2019 dokonały wypłaty kwoty 51 800.00 zł. nr dokumentu kasowego KP 33 na rachunek członka Kasy J. U.
- w dniu 29.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 20 234,33 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy D. P.
- w dniu 30.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 17 221,07 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy J. W. (1)
- w dniu 30.08.2018 dokonały wypłaty kwoty 7 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KP 307 na rachunek członka Kasy J. W. (1)
- w dniu 11.09.2018 dokonały wypłaty kwoty 7 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy J. W. (1)
- w dniu 27.09.2018 dokonały wypłaty kwoty 16 907,17 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. L.
- w dniu 22.11.2018 dokonały wypłaty kwoty 17 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KP 306 na rachunek członka Kasy M. L.
- w dniu 24.01.2019 dokonały wypłaty kwoty 5 000,00 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy M. L., czym działały na szkodę wskazanych powyżej członków Kasy oraz(...) Kasy (...)S. z siedzibą w G. przy czym z popełniania przestępstwa uczyniły sobie stałe źródło dochodu **tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1**

k.k. w zb. z art. 287 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zb. z art. 271 § 1 § 3 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 65 § 1 kk,

II. w dniach od 9-10 czerwca 2017 r. w O. woj. (...) działając w celu aby B. L. (1) osiągnęła korzyść majątkową, pełniąc funkcję Kierownika Oddziału (...) S. przy ul. (...) w O. działając wspólnie i w porozumieniu, będąc uprawnione do sporządzenia dokumentu w postaci umowy pożyczki, poświadczyły nieprawdę w dokumentacji dotyczącej przyznania pożyczki (kredytu konsumenckiego) Nr (...) w kwocie 10 000 zł zawartej w dniu 10 czerwca 2017 r. w O. pomiędzy (...) Kasą (...) S. z/s w G. a M. W. w ten sposób, że A. J. i K. P. (1) poświadczyły zgodność podpisu M. W. na umowie pożyczki (kredytu konsumenckiego) Nr (...) w kwocie 10 000 zł. zawartej w dniu 10 czerwca 2017 r. w O. oraz deklaracji członkowskiej M. W. w (...) im. (...) nr (...) złożonej w dniu 9 czerwca 2017 r., K. K. (1) i A. poświadczyły zgodność podpisu M. W. na wniosku o przyznanie pożyczki (kredytu konsumenckiego) Nr (...) w kwocie 10 000 zł. zawartej w dniu 10 czerwca 2017 r. w O. a A. J. ponadto na dyspozycji wypłaty przelewem kwoty 1400 zł. stanowiącej prowizje od w/w pożyczki choć w rzeczywistości podpisy na w/w dokumentach zostały złożone przez córkę M. W. B. L. (1) którym to czynem udzieliły pomocy B. L. (1) do wprowadzenia w błąd (...) im. (...) z/s w G. co doprowadziło w/w instytucję finansową do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7204,00 zł., działając tym samym na szkodę (...) im. (...) z/s G. oraz M. W., **tj. o czyn z art. 271 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 18 § 3 kk. w zw. z art. 286 § 1 kk. w zw. z art. 270 § 1 kk. w zw. z art. 297 § 1 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk,**

K. P. (1) oskarżonej o to, że:

III. w okresie od 4 kwietnia 2012 r. do 30 listopada 2019 r, w O. woj. (...) wykorzystując fakt zatrudnienia na stanowisku Starszego Opiekuna (...) Oddziału (...) S. przy ul. (...) w O., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, użytkowała bez zgody i wiedzy Z. B. linię pożyczkową L. nr (...) o limicie dziennym do kwoty 2000 zł. przypisaną do umowy o kartę płatniczą (...) zawartą w dniu 25 września 2009 r. pomiędzy Z. B. a (...) Kasą (...) F. S. z/s w G., wprowadzając tym samym w/w instytucję finansową w błąd co do tożsamości osoby użytkującej w/w linię pożyczkową oraz powodując zadłużenie na koncie klienta Z. B., działając tym samym na szkodę Z. B. oraz (...) im. (...) z/s w G. oraz doprowadzając w/w instytucje do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w wysokości 1 720,95 zł. **tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k,**

orzeka:

1. oskarżone **A. J., K. K. (1) i K. P. (1)** uznaje za winne popełnienia czynu zarzucanego w punkcie **I** z tym, że przyjmuje iż czyn został popełniony w okresie od 25 sierpnia 2012 roku do 23 października 2019 roku; łączna wartość szkody wyniosła 2.025.290,64 zł. i stanowiła mienie znacznej wartości; kwota wypłaty z dnia 15 stycznia 2019r., dokument kasowy KW (...) z rachunku J. U. wynosiła 30.000 zł.; wypłata kwoty 20.000 zł. z rachunku M. C. (1), dokument kasowy KW (...) miała miejsce 30 października 2013r.; wypłata kwoty 29.000 zł. z rachunku M. C. (2), dokument kasowy KW (...) miała miejsce 13 stycznia 2017r. oraz eliminuje z opisu czynu stwierdzenia „K. S., M. S. (1)” a także „ w dniu 17.03.2015 r. dokonały wypłaty kwoty 10.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C.”, czym wyczerpały dyspozycję art. 284§2 kk w zw. z art. 294§1 kk, art. 287§1 kk, art. 270§1 kk, art. 271§1 i §3 kk, art. 276§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 65§1 kk i za to na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 11§3 kk w zw. z art. 65§1 kk, art. 33§2 kk wymierza:

- A. J. karę 2 (dwóch) lat i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 140 (stu czterdziestu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- K. K. (1) karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- K. P. (1) karę 1 (jednego) roku i 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

2. w miejsce czynu zarzucanego w punkcie **II** oskarżone **A. J.**, **K. K. (1)** i **K. P. (1)** uznaje za winne tego, że w dniach 9 i 10 czerwca 2017 roku w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, udzieliły innej osobie (co do której toczy się odrębne postępowanie karne) pomocy w dokonaniu oszustwa i wyłudzeniu kwoty 7.299,59 zł. z tytułu pożyczki Nr (...) udzielonej w kwocie 10.000 zł. przez (...)Kasę (...) S. z siedzibą w G. na dane M. W. w ten sposób, że będąc osobami uprawnionymi do wystawienia dokumentów poświadczły nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w dokumentacji dotyczącej przyznania wskazanej wyżej pożyczki w ten sposób, że A. J. pełniąc funkcję kierownika oddziału (...) w O. i K. P. (1) będąca starszym opiekunem finansowym w/w oddziału poświadczły swoimi podpisami własnoręcznie podpisu M. W. na deklaracji członkowskiej z dnia 9 czerwca 2017 roku i umowie pożyczki z dnia 10 czerwca 2017 roku, K. K. (1) będąca doradcą finansowym w/w oddziału poświadczła swoim podpisem własnoręcznie podpisu M. W. na wniosku o udzielenie pożyczki z dnia 9 czerwca 2017 roku, a nadto A. J. poświadczła swoimi podpisami własnoręcznie podpisu M. W. na oświadczeniu (...) o udzieleniu pożyczki z dnia 10 czerwca 2017 roku i na dyspozycji wypłaty kwoty 1400 zł. tytułem prowizji od udzielonej pożyczki, wiedząc, że w rzeczywistości podpisy na wskazanych wyżej dokumentach nie zostały złożone przez M. W., tylko inną osobę i swoim

zachowaniem ułatwiły tej osobie wyłudzenie wskazanej wyżej kwoty 7.299,59 zł., wypłaconej tytułem udzielonej pożyczki, na szkodę (...) im. (...) oraz M. W., czym wyczerpały dyspozycję art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 33§2 kk wymierza:

- A. J. karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 20 (dwudziestu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- K. K. (1) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 20 (dwudziestu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- K. P. (1) karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 20 (dwudziestu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

3. oskarżoną **K. P. (1)** uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego jej w punkcie **III** z tą zmianą, iż przyjmuje, że czyn został popełniony w okresie od 4 kwietnia 2012 roku do 4 grudnia 2019 roku, czym wyczerpała dyspozycję art. 286§1 kk i za to na podstawie art. 286§1 kk, art. 33§2 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 20 (dwudziestu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

4. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 i §2 kk orzeka wobec oskarżonych:

- **A. J.** łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- **K. K. (1)** łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

- **K. P. (1)** łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy oraz łączną karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, każda po 50 (pięćdziesiąt) złotych,

5. na podstawie art. 63§1 kk zalicza oskarżonym na poczet łącznych kar pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:

- A. J. od 17 lutego 2020 roku, godz. 08:40 do 8 września 2021 roku, godz. 16:00,

- K. K. (1) od 17 lutego 2020 roku, godz. 07:40 do 20 marca 2020 roku, godz. 15:50,

- K. P. (1) od 17 lutego 2020 roku, godz. 06:58 do 24 marca 2020 roku, godz. 15:25,

6. na podstawie art. 41§1 kk orzeka wobec oskarżonych A. J., K. K. (1) i K. P. (1) zakaz zajmowania stanowisk związanych z obrotem środkami pieniężnymi na okres 5 (pięciu) lat od uprawomocnienia się orzeczenia,

7. na podstawie art. 46§1 kk zasądza solidarnie od oskarżonych A. K. (1) M. K. i K. P. (1) kwotę 59.000 (pięćdziesiąt dziewięć tysięcy) złotych na rzecz (...)Kasy (...) F. S. z siedzibą w G. tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie 1 wyroku,

8. na podstawie art. 46§1 kk zasądza solidarnie od oskarżonych A. K. (1) M. K., K. P. (1) i osoby odpowiadającej w odrębnym postępowaniu kwotę 7.299 (siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych i 59 (pięćdziesiąt dziewięć) groszy na rzecz (...)Kasy (...) F. S. z siedzibą w G. tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie 2 wyroku,

9. zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:

- A. J. kwotę 1.900 (tysiąc dziewięćset) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 10.488 (dziesięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt osiem) złotych i 82 (osiemdziesiąt dwa) grosze tytułem zwrotu wydatków,

- K. K. (1) kwotę 1.300 (tysiąc trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 10.088 (dziesięć tysięcy osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem zwrotu wydatków,

- K. P. (1) kwotę 1.300 (tysiąc trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 10.088 (dziesięć tysięcy osiemdziesiąt osiem) złotych tytułem zwrotu wydatków.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
	Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 39/21
	Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje		

	<p>jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</p>			
	<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
	<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
	<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
		<p>A. J. K. P. (1) K. M. K. K. P. (1)</p>	<p>- oskarżone uznano za winne popelnienia czynu zarzucanego im w punkcie I z tym, że przyjęto iż czyn został popelniony w okresie od 25 sierpnia 2012 roku do 23 października 2019 roku; łączna wartość szkody wyniosła 2.025.290,64 zł. i stanowiła mienie znacznej wartości; kwota wypłaty z dnia 15 stycznia 2019r., dokument kasowy KW (...) z rachunku J. U. wynosiła 30.000 zł.; wypłata</p>	

kwoty 20.000 zł.
z rachunku M.
C. (1), dokument
kasowy KW (...)
miała miejsce 30
października 2013r.;
wyplata kwoty
29.000 zł. z
rachunku M. C. (2),
dokument kasowy
KW (...) miała
miejsce 13 stycznia
2017r. oraz
wyliminowano z
opisu czynu
stwierzenia „K. S.,
M. S. (1)” a także
„ w dniu 17.03.2015
r. dokonały wypłaty
kwoty 10.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...)
z rachunku członka
Kasy A. C.”,
czym oskarżone
wyczerpały
dyspozycję art.
284§2 kk w zw. z art.
294§1 kk, art. 287§1
kk, art. 270§1 kk, art.
271§1 i §3 kk, art.
276§1 kk w zw. z art.
11§2 kk w zw. z art.
12§1 kk w zw. z art.
65§1 kk

**- w miejsce czynu
zarzucanego w
punkcie II**
oskarżone uznano
za winne tego, że
w dniach 9 i 10
czerwca 2017 roku
w O., woj. (...),
działając wspólnie
i w porozumieniu,
w celu osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
udzieliły innej

osobie (co do której toczy się odrębne postępowanie karne) pomocy w dokonaniu oszustwa i wyłudzeniu kwoty 7.299,59 zł. z tytułu pożyczki Nr (...) udzielonej w kwocie 10.000 zł. przez (...) Kasę (...) S. z siedzibą w G. na dane M. W. w ten sposób, że będąc osobami uprawnionymi do wystawienia dokumentów poświadczyły nieprawdę co do okoliczności mających znaczenie prawne w dokumentacji dotyczącej przyznania wskazanej wyżej pożyczki w ten sposób, że A. J. pełniąc funkcję kierownika oddziału (...) -u w O. i K. P. (1) będąca starszym opiekunem finansowym w/w oddziału poświadczyły swoimi podpisami własnoręcznie podpisu M. W. na deklaracji członkowskiej z dnia 9 czerwca 2017 roku i umowie pożyczki z dnia 10 czerwca 2017 roku, K. K. (1) będąca doradcą finansowym w/w oddziału poświadczyła swoim

podpisem
własnoręcznie
podpisu M. W. na
wniosku o udzielenie
pożyczki z dnia
9 czerwca 2017
roku, a nadto
A. J. poświadczyla
swoimi podpisami
własnoręcznie
podpisu M. W. na
oświadczeniu (...) -
u o udzieleniu
pożyczki z dnia
10 czerwca 2017
roku i na dyspozycji
wypłaty kwoty 1400
zł. tytułem prowizji
od udzielonej
pożyczki, wiedząc,
że w rzeczywistości
podpisy na
wskazanych wyżej
dokumentach nie
zostały złożone przez
M. W., tylko
inną osobę i
swoim zachowaniem
ułatwiły tej osobie
wyłudzenie
wskazanej wyżej
kwoty 7.299,59 zł.,
wypłaconej tytułem
udzielonej pożyczki,
na szkodę (...) im. (...) z siedzibą
w G. oraz M.
W., czym wyczerpały
dyspozycję art. 18§3
kk w zw. z art. 286§1
kk, art. 271§3 kk w
zw. z art. 11§2 kk

- **oskarżoną**
uznano za winną
popętnienia
czynu
zarzucanego jej
w punkcie III
z tą zmianą iż

			przyjęto, że czyn został popełniony w okresie od 4 kwietnia 2012 roku do 4 grudnia 2019 roku, czym oskarżona wyczerpała dyspozycję art. 286§1 kk	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	<p>- odnośnie czynu zarzucanego w punkcie I:</p> <p>A. J., K. P. (1) i K. K. (1) pracowały w (...) Kasie (...)S. z siedzibą w G. , oddział w O., ul. (...). A. J. sprawowała funkcję kierownika oddziału, K. P. (1) była starszym opiekunem finansowym i zajmowała się między innymi obsługą kasową klientów, a K. K. (1) najpierw pracowała jako starszy opiekun finansowy, a następnie jako doradca finansowy.</p> <p>W okresie od 25 sierpnia 2012 roku do 23 października 2019 roku oskarżone w ramach wspólnych bezprawnych działań dokonały nieuprawnionych</p>	<p>zeznania T. B.</p> <p>protokoły kontroli wraz z dokumentacją finansową</p> <p>zeznania</p> <p>T. B.</p> <p>M. S. (2)</p> <p>J. Ś.</p> <p>B. S.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonych: K. P. (1)</p> <p>K. K. (1)</p> <p>zeznania świadków: M. S. (2) J. B. S. A. D.</p> <p>pismo (...) -u</p> <p>opinie z zakresu pisma ręcznego</p> <p>wyjaśnienia K. P. (1)</p> <p>dokumentacja</p>	<p>344-349</p> <p>22-170, 180-290, (...), 1520-1530, (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...), (...)- (...),</p> <p>344-349</p> <p>358-361</p> <p>(...)- (...)</p> <p>2270- (...)</p> <p>850-852, 3240- (...)</p> <p>866-870, (...) -3120</p> <p>358-361</p> <p>(...)- (...)</p> <p>2270- (...)</p> <p>(...)- (...)</p> <p>(...)</p> <p>(...)- (...), (...)- (...)</p> <p>(...)- (...)</p> <p>(...), (...) -1370</p> <p>(...)</p>	

wypłat środków pieniężnych	opinia z zakresu pisma ręcznego	(...)
należących do członków Kasy bez ich zgody i wiedzy w łącznej kwocie 2.025.290,64 zł.	wyjaśnienia B. L. (1)	(...)- (...)
Były to następujące wypłaty:	zeznania M. W.	3350
1) z rachunku M. C. (1):	skrócony odpis aktu zgonu	291-294
- w dniu 25 sierpnia 2012 r. kwota 59.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),	umowa o kartę płatniczą (...)	507-510
- w dniu 30 października 2013r. kwota 20.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),	zeznania Z. B.	(...)- (...)
- w dniu 28 maja 2014r. kwota 170.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),	wyjaśnienia K. P. (1)	184
- w dniu 17 czerwca 2014r. kwota 30.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),	protokół kontroli	
- w dniu 17 grudnia 2014r. kwota 56.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),		
- w dniu 19 grudnia 2014r. kwota 1.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),		
- w dniu 29 grudnia 2014r. kwota 10.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),		

- w dniu 15 stycznia
2015r. kwota 10.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 31 stycznia
2015r. kwota 14.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 14 lutego
2015r. kwota 50.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 21 lutego
2015r. kwota 30.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 30 maja
2015r. kwota 14.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 8 lipca
2015r. kwota 30.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 22 lipca
2015r. kwota 33.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 7 listopada
2015r. kwota 50.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 12 czerwca
2014r. kwota 50.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 4 sierpnia
2017r. kwota 59.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 1 marca
2017r. kwota 35.000

zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 18 marca
2017r. kwota 35.000

zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 31
października 2016r.
kwota 10.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 5 listopada
2016r. kwota 10.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 27 grudnia
2016r. kwota 43.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 16 marca
2018r.
kwota .59.800 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 28
marca 2014r. kwota
160.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 27 czerwca
2014r. kwota 10.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 1 lipca
2014r. kwota 10.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 30 lipca
2014r. kwota 18.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 1 października 2016r. kwota 30.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 30 września 2019r. kwota 45.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 12 marca 2016r. kwota 35.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 14 maja 2016r. kwota 30.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 5 października 2016r. kwota 5.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 18 lutego 2017r. kwota 9.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 3 marca 2017r. kwota 5.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 11 marca 2017r. kwota 5.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 22 maja 2017r. kwota 2.400 zł. brak dokumentu kasowego KW ,

- w dniu 22 maja 2017r. kwota 1.800 zł. brak dokumentu kasowego KW,

- w dniu 28 września 2017r. kwota 1.200 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

2) z rachunku M. C. (2):

- w dniu 11 sierpnia 2014r. kwota 7.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 19 sierpnia 2014r. kwota 15.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 8 października 2014r. kwota 15.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 28 października 2014r. kwota 10.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 1 sierpnia 2014r. kwota 17.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 27 sierpnia 2014r. kwota 10.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 30 sierpnia 2014r. kwota 10.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 2 września 2014r. kwota 5.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 15 września 2014r. kwota 20.000

zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 20 września
2014r. kwota 19.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 26 września
2014r. kwota 10.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 13 stycznia
2017r. kwota 29.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 7 lutego
2017r. kwota 25.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 29 marca
2017r. kwota 5.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 8 kwietnia
2017r. kwota 6.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 24 kwietnia
2017r. kwota 6.800
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

3) z rachunku M. J.
(1):

- w dniu 29 kwietnia
2019r. kwota 12.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 21
maja 2019r. kwota
40.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

4) z rachunku M. J.
(2):

- w dniu 5 grudnia
2016r. kwota 6.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

5) z rachunku A. C.:

- w dniu 22 lutego
2018r. kwota 800
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 3 lipca
2018r. kwota 50.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 29 sierpnia
2018r. kwota
12.033,06 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 29 sierpnia
2018r. kwota
21.075,96 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 29 sierpnia
2018r. kwota
3.890,98 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 24
października 2018r.
kwota 3.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 8 listopada
2018r. kwota 1.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 30 września
2019r. kwota 4.000

zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 23
października 2019r.
kwota 5.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 21 marca
2014r. kwota 10.600
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 19 czerwca
2017r. kwota 24.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 26 czerwca
2018r. kwota 1.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 4 lipca
2018r. kwota 2.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 19 listopada
2018r. kwota 2.600
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

6) z rachunku I. N.:

- w dniu 30
września 2019r.
kwota 50.021,85
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

7) z rachunku Z. P.:

- w dniu 21
maja 2019r. kwota
50.155,45 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 30
września 2019r.
kwota 209.690,77

zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

8) z rachunku C. S.:

- w dniu 26
października 2017r.
kwota 5.000 zł. nr
dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 7 listopada
2017r. kwota 4.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 15 lutego
2018r. kwota 260
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 23 listopada
2017r. kwota 2.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

9) z rachunku J. U.:

- w dniu 22 listopada
2018r. kwota 36.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 15 stycznia
2019r. kwota 30.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 24 stycznia
2019r. kwota 35.000
zł. nr dokumentu
kasowego KW (...),

- w dniu 9
września 2019r.
wpłata kwoty 51.800
zł. nr dokumentu
kasowego KP 33,

10) z rachunku D. P.:

- w dniu 29 sierpnia
2018r. kwota

20.234,33 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

11) z rachunku J. W. (2):

- w dniu 30 sierpnia 2018r. kwota 17.221,07 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 30 sierpnia 2018r. wpłata kwoty 7.000 zł. nr dokumentu kasowego KP 307,

- w dniu 11 września 2018r. kwota 7.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

12) z rachunku M. L.:

- w dniu 27 września 2018r. kwota 16.907,17 zł. nr dokumentu kasowego KW (...),

- w dniu 22 listopada 2019r wpłata. kwoty 17.000 zł. nr dokumentu kasowego KP 306,

- w dniu 24 stycznia 2019r. kwota 5.000 zł. nr dokumentu kasowego KW (...).

Pomysłodawcą tego przestępczego procederu była A. J.. Bezpośrednich wypłat pieniędzy z rachunków członków Kasy dokonywały K. P. (1) i K. K.

(1). Takich wypłat dokonywała również A. J., ponieważ znała hasła dostępu do stanowisk kasowych, przy czym w praktyce oddziału zdarzało się, że A. J. pod nieobecność kasjera na jego danych użytkownika dokonywała operacji finansowych. Wypłaty pieniędzy wymagały dodatkowo akceptacji drugiego pracownika ze szczególnymi uprawnieniami, które miały A. J. i K. K. (1). Obie oskarżone dokonywały autoryzacji bezprawnych wypłat z rachunków członków Kasy bez ich obecności. Nadto oskarżone udostępniały sobie nawzajem piny do kart autoryzacyjnych. K. K. (1) udostępniała swoją kartę z pinem najczęściej K. P. (1). Gdy sama dokonywała wypłaty pieniędzy, to o autoryzację najczęściej prosiła A. J., która wiedziała o bezprawności takich wypłat. Pracownikami uprawnionymi do autoryzacji transakcji były również B. L. (2) i K.

P. (2). Zdarzało się, że były one proszone przez oskarżone o autoryzację wypłat, przy czym pracownicy ci nie mieli świadomości, że autoryzacja dotyczy bezprawnych wypłat.

Wypłacone przez oskarżone pieniądze były zanoszone do pokoju kierowniczk, nie objętego monitoringiem i tam chowane do torebek. K. P. (1) lub K. K. (1) dokonywały poszczególnych wypłat pieniędzy tylko dla siebie lub tylko dla kierowniczk albo wypłaconymi pieniędzmi dzieliły się dwie lub wszystkie oskarżone. Jak już wyżej wskazano, A. J. także dokonywała wypłat pieniędzy. Członkowie Kasy nic nie wiedzieli o wypłatach dokonywanych z ich rachunków. Oskarżone podrabiały ich podpisy na dokumentach kasowych KW, przy czym niektóre z tych dokumentów zostały przez nie usunięte. Uruchamiały bez wiedzy klientów umowy o linie

pożyczkowe i dokonywały fikcyjnych księgowania w systemie na rachunkach klientów. Pieniądze wypłacały przede wszystkim z rachunków osób, które nie interesowały się stanem swojego konta ze względu np. na wiek lub nie miały do niego dostępu elektronicznego. W systemie informatycznym dokonywały zmian adresów członków Kasy i na te adresy była wysyłana korespondencja, co powodowało, że klienci nie wiedzieli jaki jest stan środków pieniężnych na ich rachunkach lub wpisywały w systemie zastrzeżenie o treści nie wysyłania sald.

W celu ukrycia niedoboru gotówki w kasie były sporządzane na koniec dnia fikcyjne raporty kasowe potwierdzające zgodność stanu środków pieniężnych ze stanem faktycznym kasy. W razie niezapowiedzianych kontroli w oddziale, oskarżone

dokonywały fikcyjnych operacji aby stan kasowy był zgodny z faktyczną ilością gotówki w kasie,, tzn. np. tylko w systemie informatycznym wypłacały gotówkę z konta danego klienta, a po kontroli operacje te były z powrotem anulowane.

W dniach od 23 do 30 października 2019 roku i od 4 listopada do 6 grudnia 2019 roku została przeprowadzona w oddziale w O. szczegółowa kontrola, która ujawniła powyżej opisane nieprawidłowości.

Wypłacone przez oskarżone bezprawnie pieniądze z rachunków członków Kasy zostały im zwrócone na konta przez (...) im. (...) z siedzibą w G..

- odnośnie czynu zarzucanego w punkcie II:

W dniu 9 czerwca 2017 roku B. L. udała się do oddziału(...) Kasy (...) F. S. w O. przy ulicy (...). Chciała uzyskać pożyczkę,

ale okazało się, że nie posiada zdolności kredytowej. Wtedy A. J. pełniąca funkcję kierownika wyżej wymienionego oddziału zaproponowała aby wzięła pożyczkę na kogoś z rodziny. B. L. (1) postanowiła zaciągnąć pożyczkę na dane swojej matki M. W., która już wtedy była osobą starszą ((...) lat), schorowaną i samodzielnie nie poruszającą się.

Tego samego dnia B. L. (1) złożyła deklarację członkowską na dane swojej matki i w miejscu „podpis członka kasy” podpisała się imieniem i nazwiskiem swojej matki (...). Pod treścią deklaracji podpisy złożyły jako pełnomocnicy A. J. i K. P. (1).

W tym samym dniu złożyła również wniosek o przyznanie pożyczki w kwocie 10.000 zł. na dane swojej matki wraz z zaświadczeniem ZUS-u o wysokości emerytury osiąganey przez matkę.

Pod treścią wniosku podpisała się

danymi (...).
Wniosek ten przyjęła
od niej K. K. (1),
która złożyła swój
podpis w miejscu
„ Własnoręczność
podpisu
Wnioskodawcy
potwierdzam”.

Następnego dnia, tj.
10 czerwca 2017
roku B. L. (1)
ponownie stawiła się
w oddziale (...) -
u. Podpisała wtedy
danymi matki (...)
oświadczenie (...) -u,
z którego wynikało,
że udzieli pożyczki w
kwocie 10.000 zł. ze
spłatą w 59 ratach.

A. J. złożyła swój
podpis w miejscu
„własnoręczność
podpisu
wnioskodawcy
potwierdzam”. W
dniu 10 czerwca
2017 roku została
zawarta umowa
pożyczki Nr (...)
na podstawie której
(...)Kasa (...) F.
S. z siedzibą w
G., reprezentowana
przez A. J. i K. P.
(1), udzieliła M. W.
pożyczki w kwocie
10.000 zł. na cel
konsumpcyjny, na
okres do 15 maja
2022 roku. Podpisy
pod treścią umowy
złożyły: w imieniu
Kasy – A. J. i
K. P. (1), natomiast
dane pożyczkobiorcy
podozbiła B. L. (1)

składając podpis w brzmieniu (...).

B. L. (1) podpisała danymi matki (...) również dyspozycję wypłaty przelewem kwoty 1400 zł. tytułem prowizji od udzielonej pożyczki, przy czym dyspozycję tę jako przedstawiciel Kasy podpisała A. J.. Całkowita kwota pożyczki wynosiła 7.299,59 zł. po odliczeniu kosztów związanych z jej uzyskaniem – m. inn. prowizji we wskazanej wyżej kwocie 1400 zł. i opłaty za ubezpieczenie kredytu w wysokości 975,01 zł. Wypłacono ją B. L. (1).

M. W. nic nie wiedziała o zaciągnięciu pożyczki przez córkę na jej dane osobowe. Pożyczka ta nie została spłacona przez B. L. (1). M. W. zmarła w dniu 9 czerwca 2020 roku.

- odnośnie czynu zarzucanego w punkcie III:

W dniu 25 września 2008 roku Z. B. zawarła w (...) Kasie (...) S. z siedzibą w G., oddział w O. umowę o kartę

płatniczą(...) nr (...) na kwotę 2.000 zł. Linia pożyczkowa umożliwiła wielokrotne zadłużanie się w ciężar rachunku do kwoty 2.000 zł. zwanej limitem. Do czasu spłaty zadłużenia z tytułu umowy, każda wpłata na rachunek podlegała zaliczeniu na poczet spłaty zadłużenia. Spłata części lub całości zadłużenia powodowała odpowiednie podwyższenie kwoty, jaką pożyczkobiorca w ramach limitu mógł dysponować. W dniu 4 kwietnia 2012 roku część środków z zobowiązania nr (...) w wysokości 1.748,61 zł. zostało zaksięgowanych na linię pożyczkową (...). Linia pożyczkowa nie została zamknięta w systemie informatycznym Kasy, nie została spłacona, co umożliwiło dalszą wypłatę środków z wyżej wymienionej linii w ramach przyznanego limitu. W rzeczywistości zadłużenie zostało spłacone w całości przez Z. B.. Jednakże K. P. (1) pracująca w oddziale Kasy

	<p>w O. jako starszy opiekun finansowy bez wiedzy i zgody Z. B. korzystała z tej linii pożyczkowej i dokonywała wypłat pieniędzy. W efekcie tych działań spowodowała zadłużenie na koncie Z. B., które na dzień 4 grudnia 2019 roku wynosiło 1.720,95 zł., co wykazała kontrola przeprowadzona w oddziale (...) -u</p> <p>W dniu 30 grudnia 2019 roku (...) dokonał zwrotu powyższej kwoty na rachunek Z. B. i linia pożyczkowa została zamknięta.</p>			
	<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
	<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			

	2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
			<p>- odnośnie czynu zarzucanego w pkt I :</p> <p>Dowody w postaci zeznań kierownika regionalnego (...) im. (...) w G. T. B., wyniki kontroli przeprowadzonej w oddziale jednostki w O. przez uprawnionych pracowników i ich zeznania w połączeniu z zeznaniami pokrzywdzonych członków Kasy, opiniami z zakresu pisma ręcznego, zeznaniami pracowników oddziału w O. i częściowo wyjaśnieniami oskarżonych doprowadziły Sąd do uznania winy oskarżonych w zakresie czynu przypisanego w pkt 1 wyroku za udowodnioną.</p> <p>Kontrola w oddziale (...) -u w O. została przeprowadzona w oparciu o analizę systemu informatycznego</p>	

(...), analizę dokumentów kasowych (KW, KP), analizę dostępnych zapisów z monitoringu, wyjaśnienia pracowników a także członków Kasy. Wynika z niej, że oskarżone działając wspólnie w okresie od 25 sierpnia 2012 roku do 23 października 2019 roku dokonywały nieuprawnionych wypłat środków pieniężnych należących do członków Kasy bez ich wiedzy i zgody. Wybierały rachunki osób nie interesujących się na bieżąco stanem swoich środków. Aby osoby te nie dowiedziały się o tych działaniach, dokonywały w systemie informatycznym zmian ich adresów korespondencyjnych, często podając adres zamieszkania K. P. (1) lub adres oddziału w O.. Wprowadzały także zastrzeżenia o treści „nie wysyłać sald”, co powodowało, że klienci nie otrzymywali w ogóle informacji o stanie konta. Sposoby działań oskarżonych zostały przedstawione w

stanie faktycznym
sprawy.

Kontrolujący
zapoznali się z
dostępnym zapisem
monitoringu,
obejmującego
swoim zasięgiem
dwa stanowiska
kasowe, stanowiska
obsługi klientów
na sali oraz
pomieszczenie VIP.
Analiza monitoringu
potwierdziła, że
oskarżone
dokonywały wypłat
pieniędzy bez
obecności członków
Kasy w oddziale, co
było
niedopuszczalne.

Sąd uznał za nie
budzące wątpliwości
zarówno wyniki
kontroli jak i
zeznania kierownika
regionalnego
jednostki T. B.
oraz kontrolujących
jednostkę M. S. (2),
J. Ś., B. S., A. D..

Pokrzywdzeni
członkowie Kasy M.
C. (1), M. C. (2), A.
C., Z. P., C. S., I. N.,
J. U., D. P., J. W.
(1), M. L. stanowczo
zaprzeczyli aby
dokonywali
zakwestionowanych
wypłat pieniędzy i
aby złożyli podpisy
na okazanych im
dokumentach
kasowych KW. Sąd
uznał ich zeznania

za wiarygodne tym bardziej, że z opinii z zakresu pisma ręcznego wynika, że na dokumentach kasowych wskazanych w stanie faktycznym sprawy, podpisy członków Kasy nie zostały przez nich osobiście nakreślone, a zostały podrobione.

W kilku przypadkach biegły stwierdził, że podpisy klienta zostały wykonane przez K. P. (1) lub K. K. (1), ale w przeważającej większości nie był w stanie wskazać wykonawcy podpisu, np. ze względu na metodę naśladownictwa. Jednocześnie uznał, że parafy na drukach dokumentów kasowych w miejscu podpisu kasjera zostały w części złożone przez K. P. (1) lub K. K. (1), a w części prawdopodobnie przez K. P. (1) lub K. K. (1) lub nie można ich wykluczyć jako wykonawców tych podpisów. Powyższa opinia podlega akceptacji Sądu i nie budzi zastrzeżeń.

Oskarżone K. P. (1) i K. K. (1) złożyły szerokie wyjaśnienia

na etapie postępowania przygotowawczego. Wszystkie oskarżone na rozprawie skorzystały z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odmowy udzielania odpowiedzi na pytania sądu i pozostałych stron za wyjątkiem swojego obrońcy.

K. P. (1) przyznała się częściowo do popełnienia czynu zarzucanego w pkt I, tj do przywłaszczenia pieniędzy w kwocie około 250.000 zł. Z jej wyjaśnień wynika, że pomysłodawcą przestępnego procederu była kierowniczką A. J.. Zdarzały się sytuacje, że K. P. (1) wypłacała pieniądze z kasy dla siebie, dla kierowniczkę lub K. K. (1), a czasem dzieliły się tymi pieniędzmi. Zdarzało się, że K. P. (1) lub K. K. (1) wypłacały pieniądze dla A. J. z kasy bez żadnych operacji, A. J. obiecywała, że odda pieniądze, ale ich nie oddała i w kasie powstawało zadłużenie. Kierowniczką znała jej hasło dostępu do kasy i zdarzało

się, że sama siadała przy jej stanowisku kasowym i na jej koncie użytkownika obsługiwała klientów. Dlatego mogły mieć miejsce takie sytuacje, że A. J. najpierw wygenerowała na jej koncie użytkownika potwierdzenia wypłat, a potem kazała jej złożyć na nich podpisy nie informując, że dotyczą transakcji bezprawnych. Jej zdaniem K. K. (1) mogła przywłaszczyć dla siebie kwotę około 300-350 tys. zł., a resztę pieniędzy przywłaszczyła A. J.. Po okazaniu dowodów wypłat KW i dowodów wpłat KP - K. P. (1) stwierdziła, że znacznej części dokumentów nie podpisywała, a nawet jeśli podpisywała, to musiało to nastąpić w sytuacji, kiedy inny pracownik bez jej wiedzy i zgody dokonywał bezprawnych transakcji na jej koncie użytkownika, przy czym miała tu na myśli A. J..

K. P. (1) przyznała, że wypłat pieniędzy z kont klientów bez

ich zgody i wiedzy dokonała:

-odnośnie A. C. (dowód wypłaty KW (...) na kwotę 50.000zł.), przy czym autoryzująca tę operację na jej prośbę K. P. (2) nic nie wiedziała o bezprawności transakcji, pieniądze zostały przeznaczone na pokrycie manka w kasie ze względu na kontrolę;

-odnośnie Z. P. (dowody wypłat KW (...) na kwotę 50.155,45zł. i KW (...) na kwotę 209.690,77zł.), przy czym pieniądze zostały przeznaczone na pokrycie manka w kasie z uwagi na kontrolę, obie transakcje autoryzowała K. K. (1), przy czym zarówno ona jak i A. J. wiedziały, że są to transakcje bezprawne, K. P. (1) przyznała się również do podrobienia podpisu klientki Z. P.;

-odnośnie M. C. (1):

(dowód wypłaty KW (...) na kwotę 10.000zł.), przy czym nie pamiętała kto podrobił podpis klienta i na

co zostały
przeznaczone
pieniądze, K. K.
(1) autoryzowała
transakcję i
wiedziała, że jest
bezprawna,

(dowód wypłaty
KW (...) na
kwotę 10.000zł.), na
którym podrobiła
podpis klienta, a
pieniądze
przywłaszczyła dla
siebie,

(dowód wypłaty KW
(...) na kwotę
170.000 zł.), przy
czym K. P. (1) nie
miała nic wspólnego
z tą operacją, a
jedynie dowiedziała
się od K. K. (1),
że wypłaciła te
pieniądze dla A. J.,
która przeznaczyła je
na zakup mieszkania
w O.;

(dowód wypłaty KW
(...) na kwotę
30.000zł.), K. P. (1)
wypłacone pieniądze
przekazała w całości
A. J., nie pamiętała
kto podrobił podpis
klienta,

(dowody wypłat KW
(...) na kwotę
10.000zł., KW (...)
na kwotę 35.000zł.
i KW (...) na
kwotę 45.000zł.),
wypłacone pieniądze
zostały
przeznaczone na
wyrównanie manka
w kasie, nie

pamiętała kto
podrobił podpis
klienta;

(dowód wypłaty
KW (...) na
kwotę 43.000zł),
wypłacone pieniądze
zostały przekazane
A. J. w kwocie
40.000 zł., a kwotę
3.000 zł. K. P.
(1) zatrzymała dla
siebie, nie pamiętała
kto podrobił podpis
klienta;

(dowody wypłat KW
(...) na kwotę
9.000zł., KW (...)
na kwotę 5.000zł.
i KW (...) na
kwotę 5.000zł.),
K. P. (1) podzieliła
się wypłaconymi
pieniężmi chyba
z K. K. (1),
nie pamiętała kto
podrobił podpis
klienta;

- odnośnie M. C. (2):

(dowód wypłaty
KW (...) na
kwotę 20.000zł.),
wypłacone pieniądze
przekazała w całości
A. J., nie pamiętała
kto podrobił podpis
klienta,

(dowód wypłaty
KW (...) na
kwotę 19.000zł.), nie
pamiętała dokładnie
okoliczności
transakcji i tego
kto podrobił podpis
klienta,

(dowód wypłaty KW (...) na kwotę 10.000zł.), pieniądze najprawdopodobniej zostały przeznaczone na wyrównanie manka w kasie, nie pamiętała kto podrobił podpis klienta,

(dowód wypłaty KW (...) na kwotę 29.000zł.) K. P. (1) podzieliła się wypłaconymi pieniędzmi z K. K. (1) i A. J., nie pamiętała kto podrobił podpis klienta,

- odnośnie I. N. (dowód wypłaty KW (...) na kwotę 50.021,85zł.), wypłacone pieniądze zostały przeznaczone na wyrównanie manka w kasie, K. P. (1) przyznała, że podrobiła podpis klienta,

- odnośnie J. U.:

(dowód wypłaty KW (...) na kwotę 36.000zł.), wypłacone pieniądze zostały przeznaczone na wyrównanie manka w kasie, podpis klienta podrobiła K. K. (1),

(dowody wypłat KW (...) na kwotę

30.000zł., , KW (...)
na kwotę 35.000zł.,
dowód wpłaty KP 33
na kwotę 51.800zł.),
K. P. (1) przyznała,
że podrobiła na
tych dokumentach
podpisy klienta,
a operacje miały
służyć wyrównaniu
manka w kasie i
uzupełnieniu
środków z uwagi
na fakt, że J. U.
złożyła wniosek o
wypłatę środków z
książeczki,

- odnośnie D.
P. (dowód wypłaty
KW (...) na kwotę
20.234,33zł.), K. P.
(1) przyznała, że
podrobiła podpis
klienta na prośbę A.
J., która stwierdziła,
że wypłaciła tej
klientce pieniądze,
ale ona spieszyła
się i nie podpisała
potwierdzenia
wypłaty,

- odnośnie M.
L.: (dowód wypłaty
KW (...) na kwotę
16.907,17zł.) K. P. (1)
przyznała, że część
środków przekazała
na pokrycie manka
w kasie a część
K. K. (1), (dowód
wpłaty KP 306 na
kwotę 17.000zł.), K.
P. (1) nie pamiętała
okoliczności tej
transakcji, (dowód
wypłaty KW (...)
na kwotę 5.000zł.)
wypłacone pieniądze

zostały przekazane K. K. (1), przy czym na wszystkich trzech wskazanych wyżej dowodach K. K. (1) podrobiła podpisy klienta.

**K. K. (1)
częściowo**

przyznała się do popełnienia czynu zarzucanego w pkt I, tj. do przywłaszczenia kwoty 230.000 zł. Wyjaśniła, że pomysłodawcą przestępczego procederu była A. J.. To ona akceptowała transakcje i wskazywała, z jakich kont dokonywać wypłat pieniędzy, tj. głównie z kont M. i M. C. (2), bo mieli sporo pieniędzy. Oskarżona nie była w stanie wskazać jakie dokładnie kwoty zostały wypłacone z ich kont i kiedy. Tych wypłat dokonywały K. K. (1) i K. P. (1), ponieważ one obsługiwały kasę. K. K. (1) zносиła wypłacone pieniądze do pokoju kierowniczk, gdzie nie było kamer i tam kierowniczka wkładała je do swojej torebki. W 2014 roku dokonała dla kierowniczki wypłat w kwotach: 170.000 zł., 30.000zł., 30.000zł., 30.000zł.

oraz w 2014 lub 2015 roku wypłaty w kwocie 10.000zł. Oprócz tego, działając w podobny sposób, wypłaciła dla siebie łącznie kwotę 230.000 zł. K. K. (1) przyznała, iż zdarzało się, że dzieliły się wypłaconymi pieniędzmi w trójkę od razu w pokoju kierowniczkim. Na koniec dnia sporządzały fikcyjne rozliczenia mówiące o zgodności środków pieniężnych ze stanem faktycznym kasy. A. J. również miała dostęp do ich kas, znała hasła i mogła na ich koncie użytkownika sama wypłacać pieniądze i autoryzować te transakcje. Gdy K. K. (1) została doradcą finansowym, to zdarzyło się kilka razy, że K. P. (1) wypłaciła dla niej pieniądze z kont klientów, co mieści się we wskazanej wyżej kwocie 230.000 zł. Tylko one trzy wiedziały o tych bezprawnych działaniach. Aby ukryć proceder postępowały tak, że np. w razie kontroli, dokonywały wypłaty gotówki z konta jakiegoś klienta na

komputerze aby stan gotówki w kasie zgadzał się. Była też taka sytuacja, że klient chciał przedłużyć lokatę, na której nie było już pieniędzy, to K. K. (1) na polecenie A. J. dokonała wpłaty pieniędzy na komputerze, lokata została przedłużona, a po wyjściu klienta z oddziału wpłata została anulowana. K. K. (1) przyznała, że były przez nie podrabiane podpisy klientów na dokumentach KW. Nie potrafiła określić jakie kwoty pieniędzy zostały wypłacone dla siebie przez K. P. (1) i A. J.. Stwierdziła, że żałuje swojego postępowania. Pieniądze wydała na bieżące wydatki.

Po okazaniu jej dowodów wpłat KP i wypłat KW wyjaśniła, że nigdy nie logowała się na koncie użytkownika innego pracownika celem obsługi kasowej i nigdy bez wiedzy i zgody innego pracownika nie autoryzowała transakcji swoją kartą. A. J. znała jej pin do karty autoryzacyjnej. Przyznała, że kilka

razy zdarzyło się, że swoją kartę z kodem pin udostępniła K. P. (1), a gdy dokonywała bezprawnych transakcji, to o autoryzację prosiła A. J.. Wyjaśniła, że K. P. (1) zmieniała adresy klientów w systemach informatycznych, żeby nie wiedzieli jaki jest stan ich rachunków, wpisywała np. adres zamieszkania swoich rodziców.

K. K. (1) zaprzeczyła aby dokonywała bezprawnych transakcji na koncie M. J. (1), takich transakcji dokonywały A. J. i K. P. (1). Przyznała, że mogła autoryzować wypłatę kwoty 40.000 zł. ale nie wiedziała o bezprawności transakcji.

Dokonywała w ramach swoich uprawnień autoryzacji na prośbę innych pracowników, ale nie zapoznawała się z treścią transakcji z uwagi na brak czasu, bo zwykle w tym czasie obsługiwała klientów. Nic nie wie o bezprawności transakcji dokonywanych na kontach C. S., Z. P.,

J. U., D. P. i J. W. (1),
M. L..

K. K. (1) przyznała,
że na polecenie
A. J. dokonała
wyłaty z konta
M. C. (1) bez
jego wiedzy i zgody
kwoty 170.000 zł.
(dowód wyłaty KW
(...)) i całą kwotę
jej przekazała.

Oдноśnie
pozostałych
transakcji z konta
M. C. (1) stwierdziła,
że nie jest w
stanie powiedzieć,
które wyłaty zostały
dokonane

bezprawnie przez
nią, a które zostały
wykonane na jej
koncie użytkownika
bez jej wiedzy czy też
z wykorzystaniem jej
karty autoryzacyjnej
bez jej wiedzy.

Przyznała, że
dokonała kilku
bezprawnych wypłat
z konta M. C.
(2), ale nie jest
w stanie wskazać
jakie kwoty i kiedy
zostały wypłacone.
Przyznała także fakt
dokonania na prośbę
K. P. (1) autoryzacji
bezprawnej
transakcji na koncie
I. N., ponieważ K.
P. (1) brakowało
środków w kasie,

A. J. przyznała
się częściowo do
popęłnienia czynu
z pkt I, tj.

do przywłaszczenia kwoty około 270.000 zł. Te pieniądze wypłaciła dla niej K. K. (1) z konta M. C. (1), przy czym nie pamięta kiedy to było i na co przeznaczyła te pieniądze.

Wyjaśniła, że nigdy nie wypłacała osobiście pieniędzy z kont klientów, ponieważ jako kierownik nie miała dostępu do kasy. Nie dokonywała zmian adresów klientów dla doręczeń bez ich zgody i nie podrabiała żadnych podpisów na dokumentach dotyczących transakcji. Nie wie o innych bezprawnych wypłatach pieniędzy z kont klientów.

Przyznała, że dokonywała autoryzacji transakcji kartą z pinem nie weryfikując ich prawidłowości ze względu na brak czasu, ponieważ zazwyczaj równocześnie obsługiwała innych klientów. W latach 2012 – 2019 często uczestniczyła w szkoleniach, zebraniach kierowników poza placówką i w takich sytuacjach

faktycznie nie była obecna w oddziale, choć nie było to odnotowywane na liście obecności.

Jej zdaniem to K. P. (1) wypłacała pieniądze i zabierała dla siebie. K. K. (1) raczej tego nie robiła, ponieważ od kilku lat nie obsługiwała kasy. Nie wykluczyła, że obie mogły znać jej hasła dostępu do systemu informatycznego.

Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonych w tej części, w której przyznały się do dokonania przestępstwa i opisały sposób swoich działań, natomiast nie dał im wiary w pozostałej części uznając, że stanowią przyjętą linię obrony mającą służyć umniejszeniu swojej odpowiedzialności za popełniony czyn.

Analiza całokształtu materiału dowodowego wskazuje, że oskarżone działając wspólnie i w porozumieniu dokonały bezprawnych wypłat środków

pieniężnych należących do członków Kasy.

Przestępczy proceder trwał bardzo długo, bo aż 7 lat i tylko one były zaangażowane w jego realizację. Pieniądze wypłacały dla siebie lub dzieliły się nimi, przy czym niewątpliwym jest, że każda z nich przez ten długi okres czasu miała świadomość swoich własnych bezprawnych działań, jak i bezprawnych działań współoskarżonych, akceptowała je i w żadnym momencie nie zdecydowała o zaprzestaniu tej działalności i zawiadomieniu kierownictwa jednostki. Takie zachowanie umożliwiło funkcjonowanie przestępczego procederu, a tym samym doprowadziło Sąd do uznania, że oskarżone działały w ramach współsprawstwa i uzgodnionego podziału ról.

Obsługą kasową zajmowała się K. P. (1) i do września 2015 roku K. K. (1), dlatego to one

głównie dokonywały bezpośrednich wypłat pieniędzy, przy czym jak wynika z ich wyjaśnień pieniądze te czasem wypłacały dla siebie, czasem tylko dla kierowniczk lub nimi dzieliły się. Wypłata z rachunku klienta wymagała dodatkowego zatwierdzenia przez drugiego pracownika z wyższymi uprawnieniami niż kasjer. Rola A. J. polegała głównie na dokonywaniu takich autoryzacji wypłat dokonywanych przez oskarżone. Od września 2015 roku autoryzacji dokonywała także K. K. (1).

Z wyjaśnień obu oskarżonych jednoznacznie wynika, że A. J. dobrze wiedziała, że autoryzuje bezprawne transakcje. Z wyjaśnień tych wynika również, że za przyzwoleniem kierowniczk oddziału karty do autoryzacji z kodami pin były na zasadzie wzajemnego zaufania udostępniane osobom obsługującym kasy

oraz że w praktyce osoby autoryzujące transakcje nie weryfikowały ich autentyczności i prawidłowości.

Okoliczność ta znalazła potwierdzenie w zeznaniach pracowników oddziału B. L. (2), K. P. (2), M. B. i A. K. (2), które Sąd uznał za wiarygodne.

Uprawnionymi do autoryzacji były między innymi B. L. (2) i K. P. (2). Wśród wypłat wskazanych w opisie czynu zarzucanego w pkt I znajduje się kilkanaście wypłat autoryzowanych przez B. L. (2) i kilka wypłat zatwierdzonych przez K. P. (2).. Na dokumentach kasowych KW dotyczących tych wypłat figurują jako kasjerzy K. P. (1) lub K. K. (1). Oskarżone stanowczo zeznały, że oprócz nich, żaden inny pracownik nie był wtajemniczony w przestępczy proceder. Należy zaznaczyć, że wszyscy pracownicy oddziału również zgodnie zeznali, że nic o bezprawnych działaniach

oskarżonych nie
wiedzieli.

Dlatego Sąd uznał
za wiarygodne
zeznania B. L. (2)
i K. P. (2) uznając,
że pracownice te
dokonując
autoryzacji
wskazanych wyżej
wypłat nie miały
świadomości, że
są to wypłaty
nieuprawnione.

Z wyjaśnień K. P.
(1) i K. K. (1)
wynika również, że
A. J. znała ich
hasła dostępowe do
stanowisk kasowych
oraz zdarzało się, że
na ich użytkowniku
sama dokonywała
operacji
finansowych.

Okoliczność ta
znalazła
potwierdzenie w
zeznaniach
pracownika K. C.,
które Sąd uznał
za prawdziwe. K.
C. zeznała, że
była najmłodszym
pracownikiem i
zdarzało się, iż
kierowniczką
wysyłała ją do miasta
w celu załatwienia
różnych spraw, a
w tym czasie sama
zajmowała miejsce
przy jej kasie i
na jej użytkowniku
dokonywała operacji
kasowych. Później
prosiła ją o

uzupełnienie podpisów na dokumentach, co K. C. robiła, ufając i nie weryfikując dokładnie treści operacji. Wśród wypłat wskazanych w opisie czynu z pkt I są dwie wypłaty na kwoty 30.000 zł. (KW (...)) i 35.000 zł. (KW (...)) z rachunku M. C. (1), gdzie na dokumentach kasowych KW jako kasjer figuruje K. C., przy czym obie wypłaty autoryzowała właśnie A. J..

Należy zaznaczyć, że za przyzwoleniem kierowniczkii oddziału nie realizowano obowiązku rzetelnego sporządzania raportów dziennych odnośnie stanu gotówki w kasie, co potwierdzają wyjaśnienia K. K. (1), K. P. (1) oraz zeznania pracowników oddziału.

W oddziale były dwa stanowiska kasowe i każdy kasjer sam liczył gotówkę znajdującą się w jego kasie, a drugi kasjer podpisywał raport nie sprawdzając jego prawidłowości. Taka

praktyka powodowała, że oskarżone bez trudu poświadczają nieprawdę w raportach odnośnie zgodności stanu księgowania ze stanem gotówki w kasie. Oczywistym jest, że A. J. wiedziała o tej praktyce, bo w przeciwnym razie, sprawując należyty nadzór, od razu zauważyła by istniejące sprzeczności.

Z zeznań M. B. wynika, że zauważyła sytuację, w której K. P. (1) dokonała wypłat bez obecności klienta, a K. K. (1) autoryzowała je, o czym powiedziała A. J., ale ta zignorowała tę informację.

Powiedziała również kierownicze, że nie będzie podpisywać raportów K. P. (1) bo ma obawy co do ich rzetelności. A. J. zapewniła ją, że dokona sprawdzenia tych raportów, ale tego nie uczyniła i od tego czasu K. P. (1) już w ogóle nie zwracała się do niej o podpisanie raportów. M. B. zauważyła również sytuacje, w których K. P. (1) mimo urlopu przychodziła

do pracy. Po pewnym czasie zdecydowała się powiadomić o swoich spostrzeżeniach kierownika regionalnego, co spowodowało przeprowadzenie dogłębnej kontroli w czasie której wykryto trwający od lat przestępny proceder.

Podane przez M. B. fakty także dodatkowo potwierdzają, że A. J. współdziałała z oskarżonymi w dokonaniu przestępstwa. Oskarżone w swoich wyjaśnieniach przyznały się do przywłaszczenia określonych kwot pieniężnych, przy czym stanowczo zaprzeczyły aby działały razem.

Sąd jednak mając na uwadze wszystkie dowody wskazane wyżej uznał, że oskarżone popełniły to przestępstwo w warunkach współsprawstwa, którego istotą jest wyraźne lub milczące porozumienie osób współdziałających w dokonaniu zamierzonego przestępstwa i

dążenie do
wspólnego celu w
ramach
uzgodnionego
podziału ról.

Przedstawione wyżej
niewłaściwe
praktyki panujące w
oddziale
umożliwiały
oskarżonym
dokonywanie
bezprawnych wypłat
środków
pieniężnych z kont
członków Kasy bez
ich zgody i
wiedzy (znajomość
hasel dostępu do
stanowisk kasowych
i pinów do kart
autoryzacyjnych,
dokonywanie
autoryzacji bez
weryfikacji operacji)
a także
wykonywanie
zabiegów
pozwalających na
ukrycie
przestępczego
procederu
(nierzetelne raporty
kasowe, zmiany
adresów
korespondencyjnych
klientów,
wprowadzanie do
systemu zastrzeżeń o
niewysyłaniu sald).

Każda z oskarżonych
miała świadomość
zarówno swojego
bezprawnego
działania jak i
świadomość
bezprawnych

działań pozostałych
współoskarżonych.

Tylko dzięki
wspólnym
działaniom
oskarżonym udało
się realizować
proceder
bezprawnych wypłat
przez tak długi czas.
Należy nadmienić,
że nawet w
przypadku kontroli
w oddziale
oskarżone potrafiły
szybko dokonać w
systemie
informatycznym np.
zerwania lokaty
klienta, wypłaty
pieniędzy w celu
zapewnienia
zgodności stanu
księgowego z
faktycznym stanem
gotówki w kasie,
a po kontroli
– anulować taką
operację. Dlatego
tak długo nie
udawało się
kontrolującym
wykryć
przestępstwa.

Trzeba przy tym
zaznaczyć, że celem
działania
oskarżonych było
osiągnięcie korzyści
majątkowej, a taką
korzyść stanowi
nie tylko korzyść
osiągnięta dla siebie,
ale również dla innej
osoby.

Dlatego wszystkie
działania

oskarżonych należy ocenić jako wspólne, podjęte w ramach uzgodnionego podziału ról w celu realizacji wspólnego celu jakim jest osiągnięcie korzyści majątkowej.

Oczywiście nie jest możliwe precyzyjne ustalenie jaką konkretnie kwotę przywłaszczyła dla siebie każda z oskarżonych, a wynika to z faktu, że różne były konfiguracje wypłat (oskarżone wypłacały pieniądze tylko dla siebie lub dla innej oskarżonej lub wypłatą dzieliły się we dwie lub trzy). Nie dowiedzie tego sama analiza dokumentów kasowych choćby dlatego, że np. stanowisko kasjera pełniły K. P. (1) i K. K. (1), wobec czego to ich dane figurują w tych dokumentach, a przecież takie wypłaty były realizowane również dla A. J., która jako kierownik kas nie obsługiwała, choć miała do nich dostęp i mogła dokonywać wypłat na użytkownika innego kasjera, przy czym wtedy na dokumentach

kasowych i tak figurowały dane tego kasjera – tak było np. w przypadku kasjera K. C..

Jednocześnie niewątpliwym jest, że łączna szkoda na skutek bezprawnych wypłat środków pieniężnych dokonanych przez oskarżone wyniosła 2.025.290,64 zł. i Sąd uznał, że analiza dokumentów kasowych w połączeniu z analizą systemu informatycznego, analizą dostępnych zapisów z monitoringu, wyników kontroli, analizą opinii z zakresu pisma ręcznego, zeznań kontrolujących, członków Kasy, pracowników oddziału i częściowo wyjaśnień oskarżonych nakazuje ocenić działanie oskarżonych za podjęte w warunkach współsprawstwa.

Zeznania świadków B. D., K. Z., W. G., P. W., A. Ś., C. R. nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

**- odnośnie czynu
zarzucanego w
punkcie II:**

Wyjaśnienia K. P. (1) w połączeniu z opinią z zakresu pisma ręcznego jednoznacznie wskazują, że M. W. nie zaciągnęła pożyczki w oddziale (...) -u, a uczyniła to jej córka B. L. (1). Z wyjaśnień K. P. (1) wynika, że B. L. (1) nie miała zdolności kredytowej aby wziąć kredyt, wobec czego A. J. zaproponowała jej zaciągnięcie pożyczki na kogoś z rodziny. Wtedy B. L. (1) postanowiła wziąć kredyt na swoją matkę. Wszystkie dokumenty niezbędne do wzięcia kredytu zostały sporządzone na dane jej matki M. W., przy czym podpisała je za nią B. L. (1). M. W. nie była obecna w oddziale (...) -u. Kobieta nie wiedziała o zaciągnięciu kredytu na jej dane przez córkę, co sama przyznała w swoich zeznaniach. Powyższe okoliczności znajdują potwierdzenie w opinii z zakresu

pisma ręcznego, z której wynika, że wszystkie podpisy na dokumentach o brzmieniu M. W. zostały podrobione przez B. L. (1). Z uwagi na toczące się wobec B. L. (1) postępowanie karne, skorzystała ona z prawa do odmowy składania zeznań w tej sprawie. W swoich wyjaśnieniach, odczytanych na rozprawie, przyznała fakt podrobienia podpisów matki, ale jednocześnie stwierdziła, że była wtedy razem z matką w oddziale (...) - u w O., to matka zaciągała kredyt, a ona podpisała się za nią w obecności pracownika placówki, ponieważ matka miała niewładną rękę.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom, że M. W. brała dla siebie kredyt i była obecna w oddziale, ponieważ przeczą temu stanowcze relacje zarówno K. P. (1) jak i M. W..

Sąd również nie dał wiary wyjaśnieniom A. J. i K. K. (1), w których zaprzeczyły aby miały jakąś wiedzę odnośnie okoliczności

zaciągania przedmiotowego kredytu. Sąd uznał ich zaprzeczenia za przyjętą linię obrony. Analiza dokumentów jednoznacznie wskazuje, że obok podrobionych przez B. L. (1) podpisów matki znajdują się podpisy pracowników oddziału (...) - K. P. (1), A. J. i K. K. (1), szczegółowo opisane w stanie faktycznym sprawy. Należy zaznaczyć, że wniosek o pożyczkę przyjęła K. K. (1), która złożyła swój podpis w miejscu „ Własnoręczność podpisu Wnioskodawcy potwierdzam”. Z kolei A. J. podpisała się pod oświadczeniem (...) - u o udzieleniu pożyczki również w miejscu „ Własnoręczność podpisu wnioskodawcy potwierdzam”. Skoro więc obie panie potwierdziły własnoręczność podpisu wnioskodawcy, a wnioskodawcą tym nie była M. W., to z pewnością wiedziały, że jako kredytobiorca

występuje inna osoba, tj. B. L. (1).

- odnośnie czynu zarzucanego w punkcie III:

Sąd mając na uwadze zeznania Z. B., wyniki kontroli przeprowadzonej w oddziale (...) - u w O. oraz wyjaśnienia K. P. (1) uznał winę K. P. (1) za udowodnioną w zakresie czynu zarzucanego jej w punkcie III aktu oskarżenia. Z. B. stanowczo zeznała, że już dawno spłaciła zadłużenie z linii pożyczkowej i w ogóle nie korzystała z karty. Po okazaniu jej umowy, stwierdziła, że figuruje w niej inny adres zamieszkania aniżeli jej a do korespondencji wskazano adres, pod którym nigdy nie zamieszkiwała. Nie wiedziała, że na jej karcie jest jakieś zadłużenie. Podczas kontroli przeprowadzonej w oddziale placówki okazało się, że na dzień 4 grudnia 2019 roku figuruje zadłużenie w kwocie 1.720,95 zł.

K. P. (1) przyznała, że korzystała z linii

			pożyczkowej Z. B.. Sama dokonywała wpłat na tę linię aby nie została zamknięta, przy czym zdarzało się, że ją wykorzystywała dokonując wypłat pieniędzy gotówką. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonej za wiarygodne i nie budzące wątpliwości.	
	<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p><i>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
	Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
		3.1. Podstawa prawna		

		<p>skazania</p> <p>zgodna z zarzutem</p> <p>3.2. Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem</p>	
	Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
	<p>- odnośnie czynu zarzucanego w punkcie I:</p> <p>Oskarżone swoim zachowaniem wyczerpały dyspozycję art. 284§2 kk w zw. z art. 294§1 kk, art. 287§1 kk, art. 270§1 kk, art. 271§1 i §3 kk, art. 276§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 65§1 kk</p> <p>Istota przywłaszczenia z art. 284§2 kk polega na bezprawnym potraktowaniu uzyskanej wcześniej cudzej rzeczy lub prawa majątkowego jak swojego własnego.</p> <p>Okoliczność tworzącą typ kwalifikowany przywłaszczenia w postaci sprzeniewierzenia, stanowi powierzenie sprawcy rzeczy przez jej właściciela lub</p>		

osobę działającą w imieniu właściciela, przy czym dochodzi tu do nadużycia zaufania, jakim obdarzył sprawcę właściciel rzeczy, ponieważ sprawca rozporządza tą rzeczą jak swoją własną wbrew woli właściciela. Przepis art. 287§1 kk reguluje odpowiedzialność karną w sytuacji, gdy sprawca bez upoważnienia między innymi zmienia, usuwa albo wprowadza nowy zapis danych informatycznych, art. 270§1 kk dotyczy odpowiedzialności za podrabianie dokumentów w celu użycia ich za autentyczne, a art. 276§1 kk przewiduje odpowiedzialność za między innymi usunięcie dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać. Z kolei przepis art. 271§1 kk określa odpowiedzialność karną w sytuacji gdy funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne,

przy czym § 3
przepisu przewiduje
surowszą
odpowiedzialność
karną, gdy sprawca
działa w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej lub
osobistej.

Przenosząc
powyższe na grunt
przedmiotowej
sprawy należy uznać,
że oskarżone
działając wspólnie
i w porozumieniu,
w celu osiągnięcia
korzyści
majątkowej,
przywłaszczyły sobie
powierzone im (z
racji pełnionych
obowiązków w
pokrzywdzonej
jednostce) środki
pieniężne należące
do członków (...)-
u w ten sposób, że
dokonywały
bezprawnych wypłat
tych środków,
szczegółowo
wskazanych w stanie
faktycznym sprawy,
bez wiedzy i zgody
członków Kasy, nie
mając upoważnienia
wprowadzały do
systemu
elektronicznego
Kasy nowe zapisy
oraz zmiany
dotychczasowych
danych
informatycznych,
podrabiały podpisy
klientów Kasy na
dokumentach
kasowych KW, przy

czym część dokumentów KW została przez nie usunięta, dokonywały autoryzacji wypłat tych środków przez drugiego pracownika kartą z numerem PIN, uruchamiały na dane klientów Kasy umowy o linie pożyczkowe, dokonywały fikcyjnych księgowania w systemie na rachunkach klientów, poświadczaly nieprawdę w raportach kasowych odnośnie zgodności gotówki pomiędzy stanem kasowym a stanem fizycznym w oddziale.

Ich działanie było umyślne, towarzyszył im zamiar bezpośredni, przy czym miały pełną świadomość realizacji wszystkich ustawowych znamion przestępstwa.

Łączna wartość szkody wyrządzonej przestępstwem stanowi mienie znacznej wartości, ponieważ wynosi 2.025.290,64 zł. (art. 294§1 kk). Zgodnie z art. 115§5 kk mieniem znacznej

wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł.

Czyn oskarżonych wyczerpał znamiona przestępstwa określone w kilku wskazanych wyżej przepisach ustawy karnej, dlatego pomiędzy tymi przepisami zachodzi zbieg przepisów ustawy. (art. 11§2 kk). Oskarżone działały w warunkach art. 12§1 kk, ponieważ zachowania zostały podjęte w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dotyczącego chęci przywłaszczenia pieniędzy a zamiar ten był realizowany przy każdej nadarzającej się okazji. Sytuacja ta spowodowała, że oskarżone z popełnienia przestępstwa uczyniły sobie stałe źródło dochodu (art. 65§1 kk).

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia faktyczne Sąd uzupełnił opis czynu z pkt I poprzez przyjęcie, że czyn został popełniony

w okresie od 25 sierpnia 2012 roku do 23 października 2019 roku; kwota wypłaty z dnia 15 stycznia 2019r., dokument kasowy KW (...) z rachunku J. U. wynosiła 30.000 zł. oraz wypłata kwoty 20.000 zł. z rachunku M. C. (1), dokument kasowy KW (...) miała miejsce 30 października 2013r. a wypłata kwoty 29.000 zł. z rachunku M. C. (2), dokument kasowy KW (...) miała miejsce 13 stycznia 2017r. Sąd wyeliminował z opisu czynu zapis, że wśród pokrzywdzonych członków Kasy byli K. S. i M. S. (1), ponieważ wśród wypłat środków pieniężnych wskazanych w opisie czynu brak jest wypłat dokonanych na ich szkodę.

Sąd analizując wszystkie wypłaty wyeliminował z opisu czynu wypłatę dokonaną dnia 17 marca 2015 roku w kwocie 10.000 zł. z dokumentu kasowego KW (...) z rachunku członka Kasy A. C..
Z opinii biegłego

z zakresu pisma ręcznego wynika, że A. C. nie nakreśliła swojego podpisu na dokumencie KW w pozycji „ Powyższą kwotę otrzymałem”. Jednocześnie z uwagi na zastosowaną metodę naśladownictwa biegły nie był w stanie wskazać wykonawcy tego podpisu. Stwierdził, że parafy w miejscu podpisu kasjera zostały prawdopodobnie nakreślone przez I. S.. Z dokumentu KW i zapisów w systemie elektronicznym wynika, że kasjerem dokonującym tej wypłaty była I. S., a pracownikiem autoryzującym tę wypłatę była B. L. (2). Obie kobiety zaprzeczyły aby dokonały tej wypłaty, przy czym I. S. stanowczo zeznała, że nikomu nie udostępniała hasła do swojego stanowiska kasowego i odchodząc od kasy zawsze się wylogowywała. Oskarżone również nie przyznały się do dokonania tej operacji. Jest to jedyna wypłata spośród wskazanych w opisie czynu,

w której według dokumentów i zapisów informatycznych nie uczestniczyła żadna z oskarżonych ani w roli kasjera ani w roli osoby autoryzującej wypłatę. W tej sytuacji Sąd uznał, że odnośnie tej wypłaty istnieją nie dające rozstrzygnąć się wątpliwości, czy rzeczywiście dokonały jej oskarżone, wobec czego należało wyeliminować ją z opisu czynu.

Sąd przyjął, że łączna wartość szkody wyniosła 2.025.290,64 zł. i stanowiła mienie znacznej wartości, o czym wyżej napisano. Wartość szkody stanowi sumę wszystkich wypłat wskazanych w opisie czynu z uwzględnieniem zmian tego opisu wskazanych w pkt 1 wyroku. Należy nadmienić, że pierwotnie złożone zawiadomienie o przestępstwie przez (...) im. (...) z siedzibą w G. było kilkakrotnie uzupełniane ze względu na kolejne pojawiające się reklamacje członków Kasy co do stanu ich

rachunków. W zarzucie przyjęto wartość szkody w kwocie 2.032.211,59 zł., tj. w kwocie z ostatniego uzupełnienia zawiadomienia o przestępstwie.

Pominięto jednak fakt, że kwota ta obejmowała również wartość szkody wyrządzonej Z. B. – czego dotyczy zarzut z pkt. II aktu oskarżenia oraz wypłaty dokonane na rzecz A. C., co do których w toku śledztwa ustalono, że były dokonane prawidłowo.

**- odnośnie czynu
zarzucanego w
punkcie II:**

Sąd uznał, że oskarżone swoim zachowaniem wyczerpały dyspozycję art. 18§3 kk w zw. z art. 286§1 kk, art. 271§3 kk w zw. z art. 11§2 kk.

Przepis art. 271§1 kk określa odpowiedzialność karną w sytuacji gdy funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne,

przy czym § 3
powołanego
przepisu przewiduje
surowszą
odpowiedzialność
karną, gdy sprawca
działa w celu
osiągnięcia korzyści
majątkowej lub
osobistej. Stan
faktyczny sprawy
niewątpliwie
wskazuje, że
oskarżone z racji
zajmowanych przez
siebie stanowisk w
oddziale (...) -u w
O. były osobami
uprawnionymi do
wystawienia
dokumentów
związanych z
udzieleniem
przedmiotowej
pożyczki.
Jednocześnie
wiedziały, że stroną
umowy nie jest
M. W., tylko jej
córka B. L. (1).
K. P. (1) przyznała
fakt, że B. L. (1)
nie mogła otrzymać
pożyczki z uwagi
na brak zdolności
kredytowej, dlatego
kierownik jednostki
A. J. zaproponowała
jej wzięcie na
kogoś z rodziny.
Oskarżone składając
swoje podpisy na
dokumentach
związanych z
pożyczką,
szczegółowo
wymienionych w
stanie faktycznym
poświadczyły
nieprawdę co do

okoliczności mających znaczenie prawne, ponieważ w roli pożyczkobiorcy nie występowała M. W., a podpisy oskarżonych właśnie potwierdzały własnoręczność podpisów pożyczkobiorcy. Oskarżone wiedziały również, że podpisy o brzmieniu M. W. zostały podrobione przez jej córkę, która sama przysłała do oddziału i bez udziału matki załatwiała wszystkie formalności związane z pożyczką. Ich działanie zostało zakwalifikowane jako działanie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, ponieważ taką korzyść niewątpliwie osiągnęła B. L. (1). Jednocześnie oskarżone swoim wspólnym zachowaniem udzieliły B. L. (1) pomocy w dokonaniu przez nią przestępstwa oszustwa (art. 286§1 kk) na szkodę (...) -u.

Zgodnie z art. 18§3 kk jako pomocnik ponosi odpowiedzialność ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem

ułatwia jego
popelnienie.

Wobec tego, że
strona podmiotowa
pomocnictwa
wyraża się w
umyślności
zachowania,
pomocnik musi
mieć co najmniej
świadomość, do
jakiego czynu
zabronionego może
udzielić pomocy,
godząc się na to
(wyrok SN z
07.03.2018r., II KK
354/17).

Mając na uwadze
powyższe Sąd uznał,
że oskarżone
poświadczając
nieprawdę co do
osoby
pożyczkobiorcy
ułatwiły B. L. (1)
dokonanie oszustwa
i w tym zakresie
towarzyszył im
zamiar ewentualny.
Mogły bowiem
przewidzieć, że B. L.
(1) zaciągając kredyt
na dane swojej matki
i nie mając zdolności
kredytowej, może
w przyszłości tego
kredytu nie spłacić,
a tym samym
wyłudzić pieniądze
z tytułu udzielonej
pożyczki i na
taką ewentualność
się godziły, czym
ułatwiły jej
popelnienie
przestępstwa z art.
286§1 kk.

**- odnośnie czynu
zarzucanego w
punkcie III:**

Przepis art. 286§1
kk określa
odpowiedzialność za
oszustwo, którym
jest doprowadzenie
innej osoby do
niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem przez
wprowadzenie jej
w błąd albo
wyzyskanie błędu
lub niezdolności do
należytego
pojmowania
przedsiębranej
czynności. Stan
faktyczny sprawy
wskazuje, że K. P. (1)
wprowadziła w błąd
instytucję finansową
co do tożsamości
osoby użytkującej
linię pożyczkową,
przy czym linię
tę użytkowała bez
wiedzy i zgody Z.
B., a powodując
zadłużenie w kwocie
1.720,95 zł.
doprowadziła (...)
do niekorzystnego
rozporządzenia
mieniem. Działała
umyślnie, z
zamiarem
bezpośrednim i
miała pełną
świadomość
wszystkich
ustawowych
znamion
przestępstwa.

	<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
	Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
		<p>1, 2, 3</p> <p>4</p> <p>6</p> <p>7, 8</p>		<p>Na korzyść K. P. (1) i K. K. (1) uwzględniono fakt przyznania się i wyjaśnienie okoliczności popełnienia przestępstw oraz fakt dotychczasowej niekaralności.</p> <p>Na korzyść A. J. uwzględniono fakt częściowego przyznania się i dotychczasową niekaralność.</p> <p>Na niekorzyść oskarżonych poczytano fakt działania w ramach współsprawstwa, w warunkach czynu ciągłego, bardzo wysoką wartość szkody, długi okres przestępczego procederu (czyn z pkt I), realizację jednym zachowaniem kilku</p>

przepisów ustawy karnej (czyny z pkt I i II).

Na niekorzyść Sąd uwzględnił także fakt, że oskarżone dopuściły się przypisanych przestępstw w ramach wykonywanej pracy, gdzie z racji pełnionych stanowisk wymagano od nich przede wszystkim uczciwości, rzetelności i szczególnej dbałości w postępowaniu z powierzonymi im pieniędzmi. Były osobami zaufania społecznego. A. J. jako kierownik oddziału była dodatkowo zobowiązana do pełnienia właściwego nadzoru nad prawidłowością wykonywania obowiązków przez pozostałych pracowników. Dlatego zachowanie oskarżonych ocenić należy jako wysoce naganne i nie znajdujące żadnego usprawiedliwienia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że wymierzone jednostkowe kary pozbawienia

wolności są
współmierne do
stopnia winy
oskarżonych, wagi
czynów i stopnia ich
społecznej
szkodliwości.

Z uwagi na cel
działania w postaci
osiągnięcia korzyści
majątkowej, Sąd
orzekł wobec
oskarżonych kary
grzywny. Ustalając
wysokość grzywien
Sąd uwzględnił
stopień winy i
możliwości
zarobkowe
oskarżonych..

Orzekając kary
łączne Sąd
uwzględnił bliski
związek czasowy
i przedmiotowy
pomiędzy
przestępstwami.

Na podstawie art.
41§1 kk orzeczono
wobec oskarżonych
zakaz zajmowania
stanowisk
związanych z
obrotem środkami
pieniężnymi na
okres 5 (pięciu) lat
od
uprawomocnienia
się orzeczenia,
ponieważ oskarżone
popelniając
przestępstwa
nadużyły swoich
stanowisk.

Na podstawie art.
46§1 kk
uwzględniono w

				<p>całości wniosek pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i zasądzono solidarnie od oskarżonych kwotę 59.000 zł. na rzecz (...) Kasy (...). F. S. z siedzibą w G. tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie 1 wyroku oraz zasądzono solidarnie od oskarżonych i osoby odpowiadającej w odrębnym postępowaniu kwotę 7.299,59 zł. na rzecz pokrzywdzonej Kasy tytułem obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem przypisanym w punkcie 2 wyroku.</p> <p>Z pisma pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego wynika, że (...) uzyskała zwrot utraconych pieniędzy w pozostałej części od (...) (...) (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) (obecnie (...)).</p>
<p>5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU</p>				

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
	5		<p>na podstawie art. 63§1 kk zaliczono oskarżonym na poczet łącznych kar pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - A. J. od 17 lutego 2020 roku, godz. 08:40 do 8 września 2021 roku, godz. 16:00, - K. K. (1) od 17 lutego 2020 roku, godz. 07:40 do 20 marca 2020 roku, godz. 15:50, - K. P. (1) od 17 lutego 2020 roku, godz. 06:58 do 24 marca 2020 roku, godz. 15:25. 	
<p>6. INNE ZAGADNIENIA</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji</p>				

<p>prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>9.</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłatę zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 4, 5, art. 3 ust 1, art. 6 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych- Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami, - zwrot wydatków zgodnie z art. 627 kpk. 	
<p>8. PODPIS</p>		