

Sygn. akt III K 123/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2022r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący Sędzia Katarzyna Sztandar

Protokolant Paulina Lewandowska

w obecności Prokuratora Pawła Gębicza

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2022r.

sprawy : W. Ł.

syna K. i J. z domu P.

urodzonego (...) w C.

o s k a r ż o n e g o o t o , ż e :

w okresie od 1 sierpnia 2020r. do 31 sierpnia 2020r. w P. i w W., działając jako wiceprezes (...) Sp. z o.o. w W., w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. w W., doprowadził B. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) w kwocie 1 245 375 złotych stanowiącej mienie znacznej wartości, zlecając jej dostawę półmaseczek, wyzyskując jej błędne przekonanie, co do rzeczywistej sytuacji majątkowej i faktycznych możliwości regulowania zaciągniętych zobowiązań i bieżących płatności w tym za dostawę półmaseczek filtrujących (...), nie mając możliwości zapłaty przez (...) Sp. z o.o. za dostawę półmaseczek filtrujących (...) zlecił dostawę półmaseczek, dostarczonych w dniu 21.08.2020r. przez PHU (...) do Urzędu M. w W. w imieniu (...) Sp. z o.o., a po wystawieniu w dniu 20.08.2020r. faktury nr (...) przez (...) Sp. z o.o. w W. za sprzedaż 75 000 sztuk półmaseczek filtrujących za łączną kwotę 1 245.375,00 zł brutto odmówił dokonania płatności we wskazanym w fakturze terminie do dnia 28.08.2020r. i w okresie późniejszym na konto o nr (...), pomimo otrzymania w dniu 31.08.2020r. zapłaty za półmaseczki od Urzędu (...) w kwocie 1 372 500 zł. wpłaconej na konto (...) Sp. z o.o. w W. o numerze (...)

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

J. O.

syna T. i A. z domu O.

urodzonego (...) w L.

o s k a r ż o n e g o o t o , ż e :

II. w dniu 21.01.2021r. w W., działając jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. w W., usiłował doprowadzić B. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) w kwocie 1 245 375 złotych, stanowiącej mienie znacznej wartości, wykorzystując jej niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania, składając jej ofertę przejęcia w zamian za posiadaną przez nią wierzitelność w kwocie 1 245 375 złotych 5/8 części udziału należących do (...) Sp. z o.o. w W. w nieruchomości o powierzchni 0,5133 ha o numerze (...) położonej w miejscowości D., gmina N. powiat (...),

województwo (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy L. w L. z siedzibą w Ś. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...) (...), zatajając przed nią zawarcie przez siebie w imieniu (...) Sp. z o.o. w W., przed notariuszem J. S. w dniu 12.10.2020 r. w L. przedwstępnej umowy sprzedaży (...) tych 5/8 udziałów E. Sp z o.o. z siedzibą w Z. z obowiązkiem zawarcia właściwej umowy sprzedaży tych udziałów do dnia 7 marca 2021 roku, jednak czynu tego nie dokonał z uwagi na nie wyrażenie zgody przejęcia tych udziałów przez B. D.,

tj. o przestępstwo z art. 13 § kk art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk

o r z e k a

1. w miejsce czynu zarzucanego w punkcie I, oskarżonego **W. Ł.** uznaje za winnego tego, że w okresie od 20 sierpnia 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku, w P. i W., będąc wiceprezesem (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. D. prowadzącą firmę PHU (...) z siedzibą w P., za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że zamówił w wyżej wymienionej firmie 75.000 sztuk półmasek filtrujących (...), na które wystawiono w dniu 20 sierpnia 2020 roku fakturę nr (...) na kwotę 1.245.375 zł. z terminem płatności do 28 sierpnia 2020 roku i zgodnie z zamówieniem dostarczono je w dniu 21 sierpnia 2020 roku do Urzędu M. w W., po czym odmówił dokonania zapłaty za dostarczone półmaski mimo, że Urząd M. dokonał w dniu 31 sierpnia 2020 roku przelewu należności na konto (...) Spółka z o.o. w kwocie 1.372.500 zł., czym wyrządził szkodę firmie PHU (...) w P. w kwocie 1.245.375 zł., stanowiącej mienie znacznej wartości, a swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk i za to na podstawie art. 294§1 kk, art. 33§2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 200 (dwustu) stawek dziennych, każda po 10 (dziesięć) złotych,

2. na podstawie art.69§1 i §2 kk, art. 70§1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza wobec oskarżonego W. Ł. na okres próby 3 (trzech) lat od uprawomocnienia się wyroku,

3. na podstawie art. 72§1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego W. Ł. do informowania sądu na piśmie raz na sześć miesięcy o przebiegu okresu próby,

4. na podstawie art. 63§1 kk zalicza oskarżonemu W. Ł. na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 21 października 2021 roku od godziny 09:55 do godziny 11:00, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dziennym stawkom grzywny,

5. na podstawie art. 46§1 kk zobowiązuje oskarżonego W. Ł. do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz PHU (...) w P. kwoty 1.170.000 (jeden milion sto siedemdziesiąt tysięcy) złotych,

6. zasądza od oskarżonego W. Ł. na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. D. kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego,

7. zasądza od oskarżonego W. Ł. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 580 (pięćset osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatków,

8. oskarżonego **J. O.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu w punkcie II, a koszty sądowe przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE

	Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 123/21	
	<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

		<p>W. Ł.</p> <p>J. O.</p>	<p>W miejsce zarzucanego czynu oskarżonego W. Ł. uznano za winnego tego, że w okresie od 20 sierpnia 2020 roku do 31 sierpnia 2020 roku, w P. i W., będąc wiceprezesem (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem B. D. prowadząc firmę PHU (...) z siedzibą w P., za pomocą wprowadzenia w błąd w ten sposób, że zamówił w wyżej wymienionej firmie 75.000 sztuk półmasek filtrujących (...), na które wystawiono w dniu 20 sierpnia 2020 roku fakturę nr (...) na kwotę 1.245.375 zł. z terminem płatności do 28 sierpnia 2020 roku i zgodnie z zamówieniem dostarczono je w dniu 21 sierpnia 2020 roku do Urzędu M. w W., po czym odmówił dokonania zapłaty za dostarczone półmaski mimo, że Urząd M. dokonał w dniu 31 sierpnia 2020 roku przelewu należności na konto</p>	
--	--	---	--	--

(...) Spółka z o.o. w kwocie 1.372.500 zł., czym wyrządził szkodę firmie PHU (...) w P. w kwocie 1.245.375 zł., stanowiącej mienie znacznej wartości, czym wyczerpał dyspozycję art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk,

J. O. został oskarżony o to że w dniu 21 stycznia 2020 roku w W., działając jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o. w W., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dla (...) Sp. z o.o. w W., usiłował doprowadzić B. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem PHU (...) w kwocie 1.245.375 zł. stanowiącej mienie znacznej wartości, wykorzystując jej niezdolność do należytego pojmowania przedsiębranego działania, składając jej ofertę przejęcia w zamian za posiadaną przez nią wierzytelność w kwocie 1.245.375 zł. 5/8 części udziału należących do (...) Sp. z o.o. w W. w nieruchomości o powierzchni 0,5133 ha o numerze(...)

			<p>położonej w miejscowości D., gmina N., powiat (...), województwo (...), dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy L.w L.z siedzibą w Ś. V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW Nr(...) (...), zatajając przed nią zawarcie przez siebie w imieniu (...) Sp. z o.o. w W., przed notariuszem J. S. w dniu 12.10.2020r. w L. przedwstępnej umowy sprzedaży (...)tych 5/8 udziałów (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. z obowiązkiem zawarcia właściwej umowy sprzedaży tych udziałów do dnia 7 marca 2021 roku, jednak czynu tego nie dokonał z uwagi na nie wyrażenie zgody przejęcia tych udziałów przez B. D., tj. o czyn z art. 13§1 kk, art. 286§1 kk w zw. z art. 294§1 kk.</p>	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	Stan faktyczny odnośnie czynu zarzucanego w pkt I	informacja zeznania B. D. faktury	25 31-36 9- 11	

B. D. prowadziła firmę PHU (...) z siedzibą w P.. Przedmiotem działalności firmy była sprzedaż hurtowa wyrobów tekstylnych. W firmie tej pracował również jej mąż J. D. oraz syn K. D.. W kwietniu 2020 roku firma nawiązała współpracę z W. Ł., który wygrał przetarg ogłoszony przez Urząd (...) w W. na sprzedaż maseczek. Firma dostarczyła mu zamówione maseczki. Trzy faktury zostały wystawione na spółki reprezentowane przez W. Ł. i wskazane przez niego, tj. (...) Sp. z o.o. w W. oraz (...) Sp. z o.o. w Z.. Należności zostały uregulowane.	umowa wraz z dokumentacją	148-160
	informacja z KRS	19-21
	faktura	12
	zeznania T. R.	205
	potwierdzenie przelewu	185
	wezwanie do zapłaty	26-27
	zeznania:	41-42
	J. D.	46-47
	K. D.	122-124
	wniosek	104-109
	potwierdzenia wpłat	115-116
	wniosek	150-151
	umowa	186-188
	potwierdzenia przelewów	214-215
	informacja mBanku	395-416
	sprawozdanie finansowe	351
	informacja US	355
	informacja ZUS	177
	pismo	558-559
	zeznania B. D.	110-113
	akt notarialny	525
	treść księgi wieczystej	558
	wyjaśnienia J. O.	383
		369
		557
		429
		357
	karta karna	
	oświadczenie	

POSTANOWIENIE

dostarczyć 75.000 sztuk półmasek filtrujących.

Przedmiotem działalności tej spółki była między innymi sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych, przy czym W. Ł. pełnił w niej funkcję wiceprezesa zarządu, a J. O. funkcję prezesa zarządu.

Wspólnikami spółki byli J. O. i A. Ł. – posiadali po 50 udziałów o łącznej wartości po 2.500 zł.

W wykonaniu tej umowy W. Ł. zamówił od firmy (...) półmasek w ilości 75.000 sztuk.

W dniu 20 sierpnia 2020 roku firma PHU (...) wystawiła dla (...) Sp. z o.o. fakturę FS (...) na kwotę 1.245.375 zł. za zakup 75.000 sztuk półmasek filtrujących (...), z terminem płatności do 28 sierpnia 2020 roku. Faktura została wysłana mailem do W. Ł., który ją wydrukował, podpisał i przesłał do pokrzywdzonej firmy. Następnego dnia zamówione półmasek zostały dostarczone bezpośrednio do magazynu Urzędu

karta karna
oświadczenie

(...). Odbiorca nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do jakości dostarczonego towaru.

W. Ł. nie dokonał zapłaty, mimo, że w dniu 31 sierpnia 2020 roku pieniądze w kwocie 1.372.500 zł. za zamówione półmaski w całości wpłynęły od Urzędu (...) na konto reprezentowanej przez niego spółki (...) Sp. z o.o. na podstawie faktury wystawionej w dniu 21 sierpnia 2020 roku przez spółkę (...) dla Urzędu M.

Oskarżony unikał kontaktu z pokrzywdzoną firmą, nie odbierał telefonu i nie odpisywał na wiadomości. Nie zareagował na wezwanie do zapłaty wysłane mu przez pokrzywdzoną spółkę w dniu 4 września 2020 roku.

W dniu 11 września 2020 roku J. D. i jego syn K. udali się do L. i w rozmowie z żoną oskarżonego dowiedzieli się, że wyjechał, a ona nic nie wie o transakcji dotyczącej półmasek.

W tym samym dniu W. Ł. napisał smsa,

że skontaktuje się z nimi prezes spółki (...) Sp. z o.o. J. O.. Po chwili zadzwonił J. O. i powiedział, że spółka (...) ma trudną sytuację finansową i nie jest w stanie uregulować zobowiązania.

W dniu 16 września 2020 roku doszło do spotkania podczas którego J. O. zaproponował zapłatę kwoty 100.000 zł, ze spłatą reszty zobowiązania w okresie 3 lat. W dniu 8 października 2020 roku przesłał do mediatora wnioski o przeprowadzenie mediacji z pokrzywdzoną firmą. We wniosku wskazał, że spółka (...) nie ma możliwości dokonania jednorazowej płatności i dołączył harmonogram propozycji spłaty zadłużenia w 30 ratach po około 40.000 zł. miesięcznie.

Mimo to do chwili obecnej zadłużenie zostało uregulowane tylko w nieznacznej części, tj. łącznie w kwocie 75.375 zł. poprzez dokonanie następujących wpłat: 25.375zł. w

dniu 9 października 2020r. oraz kwot po 10.000zł. w dniach 13, 19, 26 października 2020r i 3, 12 listopada 2020r.

W dniu 7 października 2020 roku J. O. złożył w Sądzie Okręgowym w W.wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego przedmiotu świadczenia pieniężnego w kwocie 1.245.375 zł. We wniosku uzależnił wydanie tej kwoty pokrzywdzonej firmie od wydania prawomocnego wyroku sądu zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w zakresie zapłaty kwoty udokumentowanej fakturą VAT (...)z 20 sierpnia 2020 roku a także uprzedniego złożenia przez B. D. gwarancji ubezpieczeniowej do kwoty 1.245.375 zł. należytego wykonania umowy w zakresie usunięcia ewentualnych wad półmasek filtrujących wraz z kartą gwarancyjną i certyfikatami dotyczącymi towarów,

potwierdzonych fakturą VAT (...) z 20 sierpnia 2020 roku. W uzasadnieniu wniosku podał informację, że ostateczni nabywcy zgłaszają reklamacje do spółki (...), co skutkuje koniecznością wymiany bądź zwrotu ceny. Zwroty takie pomniejszają wysokość świadczenia pieniężnego należnego spółce (...) i powodują jej szkodę.

W rzeczywistości wszystkie wymagane certyfikaty zostały złożone, Urząd (...) odebrał dostarczone półmaski, dokonał w całości zapłaty i nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do ich jakości. § 5 pkt. 2 umowy z dnia 20 sierpnia 2020 roku zawartej pomiędzy spółką (...) a Urzędem (...) stanowił jedynie, że sprzedający będzie zobowiązany zapłacić kupującemu karę umowną w przypadku odstąpienia przez kupującego lub sprzedającego od umowy lub jej rozwiązania z przyczyn za które

odpowiedzialność ponosi sprzedający, przy czym taka sytuacja odnośnie przedmiotowej transakcji w ogóle nie zaistniała.

Spółka (...) posiadała w (...) S.A. konto o nr (...). W dniu 29 sierpnia 2020 roku na koncie spółki widniała kwota 8,63 zł.

W dniu 31 sierpnia 2020 roku na to konto wpłynęła kwota 1.372.500 zł. wpłacona przez Urząd (...) w W. tytułem zapłaty za dostarczone półmaski. Następnie tego samego dnia pieniądze z tego konta zostały rozdysponowane w następujący sposób:

- kwotę 23.396,80 zł. przelano na rzecz Kancelarii Notarialnej tytułem zapłaty za czynności w sprawie(...),

- kwotę 63.562,50 zł. przelano na rzecz (...) Sp. z o.o. tytułem zapłaty za fakturę,

- kwotę 1.000.000 zł. przelano na rzecz żony W. A. Ł. tytułem transakcji w sprawie (...)

Po wykonaniu dodatkowo dwóch

przelewów na kwoty 1,50 zł. w dniu 31 sierpnia 2020 roku na koncie spółki pozostała kwota 285.544,83 zł.

Spółka (...) wykazała w sprawozdaniu finansowym za 2020 rok osiągnięcie zysku w wysokości 926.632,09 zł.

Z informacji Urzędu Skarbowego (...) w W. wynika, że spółka (...) posiadała w 2020 roku zaległości z tytułu podatków CIT i VAT w kwocie 250.520,52 zł., w tym z tytułu odsetek w kwocie 9.134 zł.

Z informacji ZUS w P. wynika, że spółka posiadała również zaległość z tytułu ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego, FP, FS i FGŚP za okres od stycznia 2020 roku do grudnia 2020 roku w łącznej wysokości 13.110,74 zł.

***Stan faktyczny
odnośnie czynu
zarzucanego w
pkt. II***

W dniu 21 stycznia 2021 roku prezes zarządu spółki (...) J. O. wysłał do pokrzywdzonej firmy PHU (...) pismo z propozycją

zakupu 5/8 części nieruchomości, stanowiącej własność (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta o nr (...) celem zwolnienia się co do zasady z zobowiązania. Jednocześnie zaproponował ustalenie szczegółów w ramach postępowania przed mediatorem sądowym. B. D. skonsultowała treść propozycji ze swoim pełnomocnikiem, przy czym po sprawdzeniu wpisów w księdze wieczystej wskazanej przez J. O. w piśmie, pełnomocnik odradził jej jakiegokolwiek rozmowy w tym zakresie i przesłał powyższe pismo do Prokuratury, do akt toczącego się już śledztwa.

Okazało się, że aktem notarialnym z 12 października 2020 roku została zawarta przedwstępna umowa sprzedaży, na podstawie której J. O. reprezentujący (...) Sp. z o.o. oświadczył, że reprezentowana przez niego spółka zobowiązuje się zawrzeć ze spółką

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. umowę sprzedaży udziału 5/8 części wskazanej wyżej nieruchomości położonej w miejscowości D., gmina N., woj. (...), stanowiącej działkę gruntu nr (...) o powierzchni 0,5133 ha za cenę 1.476.000 zł., a R. B. działający jako reprezentant spółki (...) sp. z o.o. z siedzibą w Z. zobowiązuje się zawrzeć umowę sprzedaży na określonych w tym akcie notarialnym warunkach w terminie do 7 marca 2021 roku.

W efekcie do sprzedaży wyżej wymienionego udziału nie doszło, ponieważ spółka (...) zrezygnowała z zakupu, wobec czego umowa przedwstępna ze spółką (...) została rozwiązana. Z aktualnej treści księgi wieczystej wynika, że na powyższej nieruchomości została ustanowiona hipoteka przymusowa dotycząca kwoty 255.705,52 zł. z tytułu nieuregulowanych zobowiązań przez

	<p>spółkę (...) na rzecz Urzędu Skarbowego (...) w W..</p> <p>Sąd Rejonowy L.w L.postanowieniem z 8 lutego 2021 roku ogłosił upadłość W. Ł. jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej.</p> <p>W. Ł. z zawodu jest lekarzem, aktualnie pozostaje na rencie – kwota 4.200 zł. brutto, Posiada na utrzymaniu (...)dzieci. Nie był dotychczas karany.</p> <p>J. O. z zawodu jest prawnikiem. Prowadzi działalność gospodarczą, Jego miesięczne dochody wynoszą około 3.000 zł. brutto. też nie był. Karta karna k.429</p>			
	<p>2. OCENA DOWODÓW</p>			
	<p>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
			<p>Odnośnie czynu zarzucanego w pkt I</p>	

Zebrane dowody potwierdzają, że oskarżony W. Ł. popełnił przypisany mu wyrokiem czyn. Świadczą o tym zeznania pokrzywdzonej B. D. w połączeniu z zeznaniami jej męża J. D. i syna K. D. a także dokumentacją załączoną do akt sprawy. Sąd uznał za wiarygodne i nie budzące wątpliwości zeznania wskazanych wyżej osób. Z ich relacji wyraźnie wynika, że współpraca handlowa ze spółką (...) trwała krótko. Została nawiązana w kwietniu 2020 roku, kiedy W. Ł. złożył pierwsze zamówienie na dostarczenie maseczek. Transakcja przebiegła pomyślnie i należności zostały w całości uregulowane. W. Ł. sprawiał wrażenie poważnego biznesmena, czym wzbudzał zaufanie. Kolejne zamówienie złożył w sierpniu 2020 roku, gdy wygrał przetarg na dostarczenie 75.000 sztuk półmasek filtrujących do Urzędu (...) w W.. Firma (...) zrealizowała

zamówienie i towar został dostarczony zgodnie z umową. W dniu 20 sierpnia 2020 roku została wystawiona faktura na kwotę 1.245.375 zł. z terminem płatności do 28 sierpnia 2020 roku. W. Ł. zapewniał, że całą należność przeleje na konto firmy (...), jak tylko otrzyma zapłatę od Urzędu (...). Jednak mimo tego, że Urząd uregulował w terminie należność wobec niego, nie dotrzymał obietnicy i nie dokonał zapłaty na rzecz pokrzywdzonej firmy. Jeszcze przez krótki czas zapewniał, że zapłaci, po czym kontakt z nim urwał się, nie odbierał telefonów i nie odpowiadał na wiadomości. Po pewnym czasie z pokrzywdzoną firmą skontaktował się J. O. będący prezesem (...), który w rozmowie poinformował, że spółka ma trudną sytuację finansową i nie jest w stanie spłacić zadłużenia. Mimo przedstawianych propozycji sukcesywnej spłaty zobowiązania – nie zostało ono

uregulowane.
Pokrzywdzona firma odzyskała tylko niewielką część należności w łącznej kwocie 75.375 zł. wpłaconej w sześciu ratach w 2020 roku.

Analiza treści operacji finansowych na koncie firmowym spółki (...) potwierdza, że w dniu 31 sierpnia 2020 roku wpłynęła na to konto kwota 1.372.500 zł. wpłacona przez Urząd (...) w W. tytułem zapłaty za dostarczone półmaski, przy czym z pieniędzy tych nie uregulowano należności wobec firmy (...), tylko jeszcze tego samego dnia rozdysponowano je na inne cele, tj. kwotę 23.396,80 zł. przelano na rzecz Kancelarii Notarialnej tytułem zapłaty, kwotę 63.562,50 zł. przelano na rzecz (...) Sp. z o.o. tytułem zapłaty za fakturę a

kwotę 1.000.000 zł. przelano na rzecz żony W. A. Ł. tytułem transakcji. W tej sytuacji firma (...), mimo obiektywnie istniejących

możliwości, nie otrzymała należnych jej pieniędzy, co należy uznać za niedopuszczalne i wyraźnie wskazujące na zamiar oszustwa. Sam W. Ł. stanowczo nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Z jego wyjaśnień wynika, że w sierpniu 2020 roku spółka (...) podjęła działania w celu wypromowania nowego produktu w postaci pojemników na bioodpady i wnioskuje do Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości o bon na kwotę 300.000 zł. Przedsięwzięcie to wiązało się z dużymi kosztami, dlatego spółka gromadziła pieniądze na dalszą działalność, szukała firmy z zyskiem, nawet krótkoterminowym. Zakupiła działkę z wydanym pozwoleniem na budowę domu pomocy społecznej wraz z przychodnią rehabilitacyjną i infrastrukturą za 1.000.000 zł. Chciała wybudować te obiekty. Spółka (...) miała kupić od niej udziały, wobec czego oskarżony

liczył na szybki zysk w kwocie 220.000 zł., ale niestety do zakupu nie doszło i to doprowadziło do pogorszenia sytuacji finansowej spółki w efekcie czego spółka nie otrzymała wnioskowanego bonu. W ocenie Sądu wyjaśnienia W. Ł. nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla jego zachowania, ponieważ jak już wyżej zaznaczono, nie można pieniędzmi należnymi wierzycielowi pokrywać swoich innych zobowiązań i przeznaczać ich na inne cele, ponieważ takie działanie nieuchronnie prowadzi do pokrzywdzenia wierzyciela, którego należność pozostaje nieuregulowana.

Stan faktyczny sprawy wyraźnie wskazuje, że W. Ł. celowo nie zapłacił pieniędzy firmie (...), ponieważ mimo otrzymania całej należności od Urzędu (...) i braku przeszkód uniemożliwiających zapłatę pokrzywdzonej, bezpośrednio po wpływie należności - znaczną jej część

w kwocie 1.000.000 zł. przelał na konto swojej żony zamiast uregulować zobowiązanie wobec firmy (...).

Należy zaznaczyć, że gwarancje ubezpieczeniowe, o których wyjaśnił oskarżony nie mają żadnego znaczenia w przedmiotowej sprawie. W. Ł. stwierdził, że domagał się od pokrzywdzonej firmy udzielenia gwarancji ubezpieczeniowych na wypadek ewentualnych roszczeń klientów związanych z niewłaściwą jakością półmasek. Należy podkreślić, że Urząd (...)dokonał odbioru dostarczonych 75.000 sztuk półmasek, nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń co do ich jakości i w terminie uregulował całą należność na rzecz (...). Okoliczności te potwierdził przesłuchany na rozprawie świadek T. R. – zastępca dyrektora departamentu nadzoru właścicielskiego i inwestycji. Od czasu zakupu tych półmasek upłynęły prawie dwa lata i w

tym czasie ich jakość nie była w ogóle kwestionowana.

Dlatego brak jest jakiegokolwiek związku pomiędzy owymi gwarancjami a brakiem zapłaty na rzecz firmy (...) i tym samym tłumaczenie oskarżonego nie może stanowić żadnego usprawiedliwienia jego zachowania wobec pokrzywdzonej firmy.

Oдноśnie czynu zarzucanego w pkt. II

Sąd analizując okoliczności sprawy uznał, że w opisanym wyżej stanie faktycznym brak jest podstaw do przyjęcia, że J. O. usiłował dokonać oszustwa na szkodę firmy prowadzonej przez B. D.. Sam oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Przestępstwo oszustwa z art. 286§1 kk polega na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo

wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Koniecznym elementem przypisania sprawcy winy jest stwierdzenie jego działania w zamiarze bezpośrednim popełnienia przestępstwa, bowiem celem jego działania jest osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem innej osoby. Podstawą zarzutu postawionego oskarżonemu stała się treść pisma przesłanego przez niego do firmy (...) z dnia 21 stycznia 2021 roku. Pismo to zawierało propozycję zakupu 5/8 części nieruchomości, stanowiącej własność (...) Sp. z o.o., dla której prowadzona jest księga wieczysta o nr (...) celem zwolnienia się co do zasady z zobowiązania. Jednocześnie w piśmie zaproponowano ustalenie szczegółów w ramach postępowania przed mediatorem sądowym.

Zdaniem Sądu fakt przesłania przez J. O. powyższego pisma do pokrzywdzonej nie może rodzić automatycznie jego odpowiedzialności karnej, ponieważ nie zostały spełnione w tym przypadku warunki konieczne dla zaistnienia przestępstwa z art. 286§1 kk, choćby w formie usiłowania. Należy zaznaczyć, że pismo to stanowiło jedynie propozycję ewentualnej sprzedaży części nieruchomości. Nie było ono nawet konkretną ofertą, przy czym dalsze ustalenia miały być czynione dopiero w postępowaniu przed mediatorem sądowym – co wskazał J. O. w przedmiotowym piśmie. Nadto w treści pisma podano numer księgi wieczystej prowadzonej dla niniejszej nieruchomości, a jak powszechnie wiadomo, księgi te są jawne i każdy może zapoznać się z ich treścią, co uczyniła także pokrzywdzona.

Na marginesie należy dodać, że

			<p>sam fakt zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży nie czyni niemożliwym sprzedaż tej nieruchomości innej osobie. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której jedna ze stron wycofa się powodując rozwiązanie umowy przedwstępnej. Tak stało się w niniejszej sprawie, ponieważ w efekcie spółka (...) nie nabyła części nieruchomości i umowa przedwstępna została rozwiązana.</p> <p>Mając na uwadze wszystkie przedstawione wyżej okoliczności Sąd uznał, że brak jest dowodów potwierdzających winę J. O. w zakresie zarzucanego mu czynu, wobec czego należało uniewinnić go, a koszty sądowe w tej części przejąć na rachunek Skarbu Państwa.</p>	
	<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
		<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

		<p>3.1. Podstawa prawna skazania zgodna z zarzutem</p> <p>3.2. Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem</p>		W. Ł.
	Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
	<p>- czyn z pkt 1 : W. Ł. swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 286§1 kk, art. 294§1 kk w zw. z art. 11§2 kk</p> <p>Przepis art. 286§1 kk określa odpowiedzialność za oszustwo, którym jest doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Stan faktyczny sprawy wyraźnie wskazuje, że W. Ł., którego celem było osiągnięcie korzyści majątkowej, wprowadził w błąd</p>			

B. D. zamawiając od niej 75.000 sztuk półmasek filtrujących za które następnie nie uregulował należności mimo, że zapłatę za zamówione półmaski w całości otrzymał od Urzędu (...) w terminie. Otrzymanych pieniędzy nie przeznaczył na uregulowanie należności wobec firmy pokrzywdzonej, tylko rozdysponował je na inne cele, w tym kwotę 1.000.000 zł. przelał na konto swojej żony. Zdaniem Sądu oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim i miał pełną świadomość realizacji wszystkich ustawowych znamion popełnionego przestępstwa. Czyn oskarżonego wyczerpał również dyspozycję art. 294§1 kk, ponieważ wartość szkody wyniosła 1.245.375 zł., co stanowi mienie znacznej wartości. Zgodnie z art. 115§5 kk mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego

	<p>przekracza 200.000 zł.</p> <p>Sąd uznał, że oskarżony nie działał w warunkach czynu ciągłego (art. 12§1 kk), ponieważ zarzut obejmuje jedno zamówienie towaru, co do którego została wystawiona jedna faktura, wobec czego nie zaistniała tu sytuacja opisana w art. 12§1 kk dotycząca sytuacji, w której dwa lub więcej zachowań podjętych w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, stanowią jeden czyn zabroniony.</p>			
	<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
	<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
	<p>W. Ł.</p>	<p>1, 2, 3, 5</p>		<p>Na korzyść oskarżonego poczytano fakt dotychczasowej niekaralności, wyrażenie żalu i</p>

zapewnienie
pokrzywdzonej w
dołożeniu starań w
zakresie
naprawienia szkody
wyrządzonej
przestępstwem,
częściowe
naprawienie szkody.

Na niekorzyść
uwzględniono fakt
wyrządzenia
przestępstwem
bardzo wysokiej
szkody.

W ocenie Sądu
wymierzona kara
pozbawienia
wolności jest
współmierna do
stopnia winy, wagi
czynu i stopnia jego
społecznej
szkodliwości.

Dotychczasowy
sposób życia
oskarżonego, a
szczególnie fakt
niekaralności
wskazuje, że cele
kary zostaną
osiągnięte w
warunkach wolności
kontrolowanej i
oskarżony nie
wkroczy ponownie
na drogę
przestępstwa.

Dlatego Są
zastosował wobec
niego instytucję
warunkowego
zawieszenia
wykonania kary
pozbawienia
wolności, przy czym
ustalony okres próby

umożliwi kontrolę jego dalszego zachowania.

W ocenie Sądu wskazane wyżej okoliczności przemawiają za uznaniem, że orzeczenie kary o charakterze izolacyjnym byłoby rozstrzygnięciem zbyt surowym. W. Ł. nie jest osobą zdemoralizowaną, o złej woli i determinacji przestępczej, co uzasadniałoby negatywną prognozę co do przestrzegania przez niego w przyszłości porządku prawnego.

Popelnione przestępstwo było w jego życiu zdarzeniem wyjątkowym, wobec czego już warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności pozwoli osiągnąć wobec niego cele wychowawcze i zapobiegawcze.

Takie rozstrzygnięcie osiągnie lepsze rezultaty także z uwagi na orzeczony środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody.

Należy dodać, że brak realizacji nałożonego obowiązku przez oskarżonego może spowodować w przyszłości na etapie postępowania wykonawczego ewentualne zarządzenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Dlatego instytucja warunkowego zawieszenia wykonania kary stwarza szansę na wykonanie nałożonego obowiązku. Na podstawie art. 46§1 kk Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz PHU (...) w P. kwoty 1.170.000 zł. Kwota odszkodowania została pomniejszona o kwotę częściowo naprawionej szkody. Sąd nie orzekł o odsetkach, ponieważ w postępowaniu karnym dominuje pogląd w myśl którego odsetki nie są częścią odszkodowania i płacone są bez względu na to, czy wyrządzono pokrzywdzonemu

szkodę czy też nie. Wynikają one nie z faktu wyrządzenia szkody, a z faktu opóźnienia w jej naprawieniu. Obowiązek naprawienia szkody ogranicza się tym samym wyłącznie do rzeczywistej szkody wynikłej bezpośrednio z przestępstwa. (por. wyrok SN z 1 lutego 2011r., IIIKK 243/10).

W okresie próby oskarżony został zobowiązany dodatkowo do informowania sądu na piśmie raz na sześć miesięcy o przebiegu okresu próby.

Z uwagi na cel działania oskarżonego w postaci osiągnięcia korzyści majątkowej Sąd orzekł wobec niego także karę grzywny w ilości 200 stawek dziennych, każda po 10 zł. zgodnie z wnioskiem Prokuratora.

Ustalając wysokość grzywny uwzględniono stopień winy i możliwości zarobkowe oskarżonego.

ZAWARTE W WYROKU				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
	4		Na podstawie art. 63§1 kk Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równy dwóm dziennym stawkom grzywny.	
7. KOSZTY PROCESU				
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności			
6,7	Sąd zasądził od W. Ł. na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwotę 1200 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego zgodnie z § 11 ust. 2, pkt 5, ust. 7, § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.			

poz. 1800 z
późniejszymi
zmianami).

Pełnomocnik
oskarżycielki
posiłkowej złożył
wniosek o
zasądzenie na jej
rzecz zwrotu
kosztów zastępstwa
adwokackiego, przy
czym zobowiązał
się złożyć rachunek
obejmujący
zestawienie tych
kosztów. Takie
zestawienie do
chwili wydania
wyroku nie zostało
złożone, wobec
czego Sąd mając
na uwadze treść
wskazanego wyżej
rozporządzenia
orzekł o zwrocie
tych kosztów według
stawek
minimalnych.

Sąd zasądził od
na rzecz Skarbu
Państwa:

- opłatę zgodnie art.
2 ust.1 pkt 3, art.
3 ust 1 ustawy
z 23 czerwca 1973
roku o opłatach w
sprawach karnych-
Dz.U. z 1983r.
Nr 49, poz.223 z
późniejszymi
zmianami,

- zwrot wydatków
zgodnie z art. 627
kpk (opłata związana
z uzyskaniem karty
karnej, ryczałt za
doręczenie wezwań,

	należności świadków związane z dojazdem na rozprawę).	
8. PODPIS		