

Sygn. akt III K 127/23

1. WYROK

2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2024 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sławomir Cyniak

Protokolant: Małgorzata Bednarek

w obecności Prokuratora Olgi Piechówki, Justyny Kwiecińskiej-Tamiola

po rozpoznaniu w dniach 19 lutego 2024 roku, 13 marca 2024 roku, 11 kwietnia 2024 roku, 13 maja 2024 roku

sprawy:

P. S. syna B. i J. z domu S., urodzonego (...) w T.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od 10.09.2021 r. do 16.03.2022 r. w T. M., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. S. z/s w T. M.. doprowadził (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w/w podmiotu w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za dokonane zakupy oleju napędowego, objęte fakturami VAT o nr:

a. (...) z dnia 10.09.2021 r. na kwotę 25722,44 zł i terminem płatności do dnia 10.10.2021 r., która nie została uregulowana co do kwoty 13485, 48 zł.,

b. (...) z dnia 21.09.2021 r. kwotę 24275,16 zł i terminem płatności do dnia 21.10.2021 r.

c. (...) z dnia 30.09.2021 r. na kwotę 22986,42 zł i terminem płatności do dnia 30.10.2021 r.

d. (...) z dnia 11.10.2021 r. na kwotę 15041,41 zł i terminem płatności do dnia 10.11.2021 r.

e. (...) z dnia 16.10.2021 r. na kwotę (...),34,30 zł i terminem płatności do dnia 15.11.2021 r.

f. (...) z dnia 26.10.2021 r. na kwotę 12755,30 zł i terminem płatności do dnia 25.11.2021 r.

g. (...) z dnia 31.10.2021 r. na kwotę 10169,76 zł i terminem płatności do dnia 30.11.2021 r.

h. (...) z dnia 08.11.2021 r. na kwotę 9174,57 zł i terminem płatności do dnia 08.12.2021 r.

i. (...) z dnia 17.11.2021 r. na kwotę 9336,11 zł i terminem płatności do dnia 17.12.2021 r.

j. (...) z dnia 22.11.2021 r. na kwotę 8023,54 zł i terminem płatności do dnia 22.12.2021 r.

k. (...) z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 23024,90 zł i terminem płatności do dnia 30.12.2021 r.

l. (...) z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 21297,52 zł i terminem płatności do dnia 08.01.2022 r.

m. (...) z dnia 15.12.2021 na kwotę 15534,46 zł i terminem płatności do dnia 14.01.2022 r.

- n. (...) z dnia 20.12.2021 r. na kwotę 8874,76 zł i terminem płatności do dnia 19.01.2022 r.
- o. (...) z dnia 31.12.2021 r. na kwotę 13945,01 zł i terminem płatności do dnia 30.01.2022 r.
- p. (...) z dnia 10.01.2022 r. na kwotę 7203,21 zł i terminem płatności do dnia 09.02.2022 r.
- q. (...) z dnia 21.01.2022 r. na kwotę 19600,46 zł i terminem płatności do dnia 20.02.2022 r.
- r. (...) z dnia 31.01.2022 na kwotę 23797,06 zł i terminem płatności do dnia 02.03.2022 r.
- s. (...) z dnia 10.02.2022 r. na kwotę 21114,68 zł i terminem płatności do dnia 12.03.2022 r.
- t. (...) z dnia 21.02.2022 r. na kwotę 16731,03 zł i terminem płatności do dnia 23.03.2022 r.
- u. (...) z dnia 28.02.2022 r. na kwotę 12482,83 zł i terminem płatności do dnia 30.03.2022 r.
- v. (...) z dnia 11.03.2022 r. na kwotę 27986,11 zł i terminem płatności do dnia 10.04.2022 r.
- w. (...) z dnia 16.03.2022 r. na kwotę 17223,35 zł i terminem płatności do dnia 15.04.2022 r.

czym wyrządził w/w podmiotowi szkodę w łącznej wysokości 362845,47 zł., co stanowi mienie znacznej wartości,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

2. w okresie od 1.04.2022 r. do 19.07.2022 r. w T. M., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. S. z/s w T. M.. udaremnił wykonanie:

a. orzeczenia w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (z weksla) z dnia 17.06.2022 r., sygn.. akt (...) wydanego przez Sąd Okręgowy w (...) i zasądającego od P. S. i M. S. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w W. kwotę 373965,37 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 18.05.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę (...) tytułem kosztów procesu;

oraz orzeczeń w postaci

b. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 15.09.2022 r. Nr (...) (...) (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za IV kwartał 2020 r. (termin płatności 25.01.2021 r.) w kwocie 10804,21 zł, wraz z należnymi odsetkami,

c. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 14.06.2022 r. Nr (...) (...) (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za I kwartał 2022 r. (termin płatności 25.04.2022 r.) w kwocie 51916,88 zł, wraz z należnymi odsetkami,

d. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...) (...) (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2020 r. (termin płatności 30.04.2021 r.) w kwocie 74458,24 zł, wraz z należnymi odsetkami,

e. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...) (...) (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2021 r. (termin płatności 02.05.2022 r.) w kwocie 70523 zł, wraz z należnymi odsetkami,

f. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...) (...) (...)2022 dotyczącej odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za miesiące III, VI, XII – 2021 r. w kwocie 2340 zł,

uszczuplając tym samym zaspokojenie wierzycieli tj.: Skarbu Państwa, z tytułu ciężących zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego od osób fizycznych, oraz (...) sp. z o.o. z/s w W., w ten sposób, że wyzbył się należących do niego składników majątkowych, zagrożonych zajęciem, w ten sposób, że:

- a. darował w dniu 19.07.2022 r. udział w zabudowanej nieruchomości o pow. 326 m² poł. w T. M., przy ul. (...) dla której Sąd Rejonowy w T. M., Prowadzi Księgę wieczystą o numerze (...), w wysokości 1/6 swojej siostrze A. W. (1);
- b. zbył w dniu 13.07.2022 r. pojazd marki M. (...) rok. produkcji 2014 nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 14000 zł. osobie podającej się za V. Y.;
- c. zbył w dniu 14.05.2022 r. pojazd marki V. (...) o nr VIN (...) za kwotę 10300 euro na rzecz A. S. O. zam. w (...);
- d. zbył w dniu 12.05.2022 r. pojazd marki M. (...)(...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 31980 zł. na rzecz (...) sp. z.o.o. z/s w W.;
- e. zbył w dniu 19.04.2022 r. pojazd marki B. o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 130995 zł. na rzecz (...) S.C. T. i M. K. z/s w W.;
- f. zbył w dniu 7.04.2022 r. naczepę ciężarową marki K. o nr rej. (...) za kwotę 34440 zł. na rzecz A. M.;
- g. zbył w dniu 7.04.2022 r. pojazd M. (...) o nr rej. (...) 22 za kwotę 57318 zł, na rzecz A. M.
- h. zbył w dniu 4.04.2022 r, pojazd marki I. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 7380 zł. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w T. M., w której jest współnikiem;
- i. zbył w dniu 1.04.2022 r. naczepę marki K. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 24600 zł na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w T. M.,
- j. ukrył w nieokreślonym czasie pojazd marki I. (...)/P nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 300 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

o r z e k a

1. oskarżonego P. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt. II aktu oskarżenia, z tą zmianą, że z opisu czynu eliminuje pojazd marki I. (...)/P nr rej. (...), wypełniającego dyspozycję art. 300§2 kk w zw. z art. 12§1 kk i za to na podstawie art. 300§2 kk, art. 12§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk, art. 70§1 kk, art. 72§1 pkt. 8 kk, art. 73§1 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego P. S. kary pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat i oddaje przez ten okres pod dozór kuratora sądowego, zobowiązując do wykonania nakazu zapłaty z dnia 17.06.2022 r., w sprawie (...), wydanego przez Sąd Okręgowy w (...) oraz decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. z dnia 15.09.2022 r. nr (...)(...). (...).2022, z dnia 14.06.2022 r. nr (...)(...). (...).2022, z dnia 28.07.2022 r. nr (...)(...). (...).2022, z dnia 28.07.2022 r. nr (...)(...). (...).2022,
3. zasądza od oskarżonego P. S. na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 1440 (tysiąc czterysta czterdzieści) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa procesowego,
4. zwalnia oskarżonego P. S. od opłaty i kosztów postępowania, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa,
5. oskarżonego P. S. uniewinnia od popełnienia czynu zarzucanego w pkt. I aktu oskarżenia i w tej części koszty postępowania przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 127/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. S.	w okresie od 1.04.2022 r. do 19.07.2022 r. w T. M., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. S. z/s w T. M.. udaremnił wykonanie:	

a. orzeczenia w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym (z weksła) z dnia 17.06.2022 r., sygn.. akt (...) wydanego przez Sąd Okręgowy w (...) i zasądającego od P. S. i M. S. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w W. kwotę 373965,37 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 18.05.2022 r. do dnia zapłaty oraz kwotę (...) tytułem kosztów procesu;

oraz orzeczeń w postaci

b. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 15.09.2022 r. Nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za IV kwartał 2020 r. (termin płatności 25.01.2021 r.) w kwocie 10804,21 zł, wraz z należnymi odsetkami,

c. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 14.06.2022 r. Nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za I kwartał 2022 r. (termin płatności 25.04.2022 r.) w kwocie 51916,88 zł, wraz z należnymi odsetkami,

d. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2020 r. (termin płatności 30.04.2021 r.) w

kwocie 74458,24 zł, wraz z należnymi odsetkami,

e. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2021 r. (termin płatności 02.05.2022 r.) w kwocie 70523 zł, wraz z należnymi odsetkami,

f. decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.. z dnia 28.07.2022 r. Nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za miesiące III, VI, XII – 2021 r. w kwocie 2340 zł,

uszczuplając tym samym zaspokojenie wierzycieli tj.: Skarbu Państwa, z tytułu ciężących zobowiązań podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług i podatku dochodowego od osób fizycznych, oraz (...) sp. z o.o. z/s w W., w ten sposób, że wyzbył się należących do niego składników majątkowych, zagrożonych zajęciem, w ten sposób, że:

a. darował w dniu 19.07.2022 r. udział w zabudowanej nieruchomości o pow. 326 m² poł. w T. M.. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w T. M.. prowadzi Księgę wieczystą o numerze (...),

w wysokości 1/6 swojej siostrze A. W. (1);

b. zbył w dniu 13.07.2022 r. pojazd marki M. (...) rok. produkcji 2014 nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 14000 zł. osobie podającej się za V. Y.;

c. zbył w dniu 14.05.2022 r. pojazd marki V. (...) o nr VIN (...) za kwotę 10300 euro na rzecz A. S. O. zam. w (...);

d. zbył w dniu 12.05.2022 r. pojazd marki M. (...).(…) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 31980 zł. na rzecz (...) sp. z.o.o. z/s w W.;

e. zbył w dniu 19.04.2022 r. pojazd marki B. o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 130995 zł. na rzecz (...) S.C. T. i M. K. z/s w W.;

f. zbył w dniu 7.04.2022 r. naczepę ciężarową marki K. o nr rej. (...) za kwotę 34440 zł. na rzecz A. M.;

g. zbył w dniu 7.04.2022 r. pojazd M. (...) o nr rej. (...) 22 za kwotę 57318 zł, na rzecz A. M.

h. zbył w dniu 4.04.2022 r, pojazd marki I. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 7380 zł. na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w T. M., w której jest współnikiem;

i. zbył w dniu 1.04.2022 r. naczepę marki K. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 24600 zł na rzecz (...) sp. z o.o. z/s w T. M.,

		art. 300§2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżony P. S. prowadził działalność gospodarczą pod nazwą (...)S. P. S. i w jej ramach zawarł w dniu 07.03.2016 r. umowę sprzedaży paliw z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. Zgodnie z tą umową spółka (...) miała sprzedawać firmie oskarżonego olej napędowy po cenie, każdorazowo wskazanej w fakturze. Kupujący, czyli oskarżony, zobowiązał się do zapłacenia ceny wskazanej w fakturze, przelewem na konto bankowe oraz w wymienionym w nim terminie. Umowa została zawarta na czas nieoznaczony z 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia, przy czym sprzedający miał możliwość jej zerwania w przypadku niezapłacenia faktury, lub nieterminowego uregulowania dwóch faktur.</p> <p>P. S. od początku nie regulował faktur zgodnie z terminami w nich wskazanymi, lecz później. Wpłaty były zaliczane według kolejności wystawionych faktur.</p>	<p>Umowa</p> <p>Informacja z załączonymi dokumentami</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Zeznania H. M.</p> <p>Faktury</p> <p>informacja</p> <p>wpłaty</p> <p>informacja z (...)</p> <p>Zeznania świadka</p> <p>H. M. (2)</p> <p>Nakaz</p> <p>Wezwanie do wykupu weksła</p> <p>Informacja dot. egzekucji</p> <p>Operat szacunkowy</p> <p>Zeznania świadka</p> <p>E. W.</p> <p>Pisma z Urzędu Skarbowego</p> <p>Deklaracje podatkowe</p> <p>Upomnienie</p> <p>Tytuły wykonawcze</p> <p>Informacja US</p> <p>Informacja</p>	<p>4</p> <p>807-824</p> <p>772v-774</p> <p>43-44, 774v-775</p> <p>55-77, 649,</p> <p>820-822</p> <p>807</p> <p>739</p> <p>807-808</p> <p>43-44, 774v-775</p> <p>9</p> <p>43-44</p> <p>31-33</p> <p>36-37</p> <p>727</p> <p>747-771</p> <p>660-661, 776</p> <p>477-478, 541, 650</p> <p>479-495, 542-544</p> <p>651-658</p> <p>673-684</p> <p>787-788</p> <p>461</p> <p>394</p> <p>398</p>	

<p>Oskarżony częściowo uregulował fakturę wystawioną w dniu 10.09.2021 r., nr (...) na kwotę 25 711,44 zł. Powyższa faktura nie została zapłacona w kwocie 13 485,48 zł. Na jej poczet zaliczono wpłaty dokonane przez oskarżonego w dniach: 11.02.2022 r. w kwocie 236,96 zł, 24.02.2022 r. - 4000 zł i 04.03.2022 r.- 8000 zł. Oskarżony w dalszym ciągu nabywał paliwo, nie regulując na bieżąco wystawionych z tego tytułu faktur, przy czym dokonywał przelewów, które były zaliczane na poczet wcześniej wystawionych i tak:</p> <p>- nr faktury (...) z dnia 21.09.2021 r. kwotę 24275,16 zł i terminem płatności do dnia 21.10.2021 r.</p> <p>- nr faktury (...) z dnia 30.09.2021 r. na kwotę 22986,42 zł i terminem płatności do dnia 30.10.2021 r.</p> <p>- nr faktury (...) z dnia 11.10.2021 r. na kwotę 15041,41 zł i terminem płatności do dnia 10.11.2021 r.</p> <p>- nr faktury (...) z dnia 16.10.2021 r. na kwotę (...),34,30 zł i terminem płatności do dnia 15.11.2021r.</p> <p>- nr faktury (...) z dnia 26.10.2021 r. na</p>	Informacja Urzędu Skarbowego	399-401 597-607, 608-619
	Umowa spółki	571-572
	Wypis z KRS	573-585
	Wydruk z księgi wieczystej	644-647
	Protokół z opisu i szacunku nieruchomości	597-607
	Umowa darowizny	87-119
	Wydruk księgi wieczystej	147-158 198-201
	Wydruk z CEP	445, 775 ^v
	Wydruk z (...)	499
	Zeznania świadków	510, 776
	A.M.	516-517
	P. Ś.	87-119, 147-158, 198-201
	R. B.	740
	T. K.	505
	Wydruki CEP i (...)	787-788
faktura	772 ^v	
Informacja z Urzędu Skarbowego	688	
Dane osobowe		
Dane o karalności		

kwotę 12755,30 zł i terminem płatności do dnia 25.11.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 31.10.2021 r. na kwotę 10169,76 zł i terminem płatności do dnia 30.11.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 08.11.2021 r. na kwotę 9174,57 zł i terminem płatności do dnia 08.12.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 17.11.2021 r. na kwotę 9336,11 zł i terminem płatności do dnia 17.12.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 22.11.2021 r. na kwotę 8023,54 zł i terminem płatności do dnia 22.12.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 23024,90 zł i terminem płatności do dnia 30.12.2021 r.

- nr faktury (...) z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 21297,52 zł i terminem płatności do dnia 08.01.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 15.12.2021 na kwotę 15534,46 zł i terminem płatności do dnia 14.01.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 20.12.2021 r. na kwotę 8874,76 zł i terminem płatności do dnia 19.01.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 31.12.2021 r. na kwotę 13945,01 zł i terminem płatności do dnia 30.01.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 10.01.2022 r. na kwotę 7203,21 zł i terminem płatności do dnia 09.02.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 21.01.2022 r. na kwotę 19600,46 zł i terminem płatności do dnia 20.02.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 31.01.2022 na kwotę 23797,06 zł i terminem płatności do dnia 02.03.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 10.02.2022 r. na kwotę 21114,68 zł i terminem płatności do dnia 12.03.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 21.02.2022 r. na kwotę 16731,03 zł i terminem płatności do dnia 23.03.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 28.02.2022 r. na kwotę 12482,83 zł i terminem płatności do dnia 30.03.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 11.03.2022 r. na kwotę 27986,11 zł i terminem płatności do dnia 10.04.2022 r.

- nr faktury (...) z dnia 16.03.2022 r. na kwotę 17223,35 zł i

terminem płatności do dnia 15.04.2022 r.

Na dzień 01.09.2021 r. oskarżony miał zaległości za pobrane paliwo w łącznej kwocie 312 463,04 zł. Oskarżony w okresie od 13.09.2021 r. do 04.03.2022 r. dokonywał systematycznych wpłat na rzecz spółki (...) w kwotach od 98,00 zł do 20 000,00 zł. W sumie w tym czasie uregulował zaległości na dzień 01.09.2021 r. i dokonał wpłat zaliczonych na poczet faktury z 10.09.2021 r., co pozwoliło na częściowe jej uregulowanie. Oskarżony w 2022 r. dokonał jeszcze wpłat, łącznie za ten rok w kwocie 57 000 zł. Oskarżony uznał dług wobec spółki (...), zaś jego żona poręczyła za niego.

W związku z brakiem zapłaty spółka (...) wystąpiła z powództwem i nakazem zapłaty z dnia 17.06.2022 r., w sprawie (...), Sąd Okręgowy w (...), nakazał zapłacić P. S. i M. S. kwotę 373 965,37 zł na rzecz spółki (...) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 18.05.2022 r. Ponadto zasądził od oskarżonego na rzecz powoda kwotę 11 892 zł tytułem kosztów procesu.

Wobec braku zapłaty nakaz został skierowany na drogę egzekucji, w wyniku której do dnia 06.02.2024 r.

wyegzekwowano łącznie kwotę 16 423,24 zł, zaś kwota 131 000 zł, została zdeponowana na rachunku. Są to środki pochodzące ze sprzedaży nieruchomości należącej do oskarżonego, położonej w T. M., przy ul. (...). Środki te zostaną rozdysponowane według planu podziału tej sumy. W księdze wieczystej tej nieruchomości była wpisana hipoteka przymusowa na kwotę 591 050,07 zł na rzecz spółki (...). Wartość szacunkowa tej działki na dzień 18.04.2023 r. wynosiła 159 430 zł.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej oskarżony miał zaległości podatkowe. Z tytułu podatku VAT zalegał z zapłatą za okres I-IV kwartału 2021 r. Zaległości te uregulował do 24.03.2022 r. Także zalegał z płatnościami z tytułu zaliczek na podatek PIT za miesiące od I do IX oraz za grudzień 2021 r. W dniu 20.04.2022 r. uregulował należność w kwocie głównej w wysokości 5391 zł. Natomiast oskarżony nie zapłacił następujących należności podatkowych, co do których zapadły decyzje Naczelnika Urzędu Skarbowego w T. M.:

- z dnia 15.09.2022 r. nr (...)(...). (...).2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za

IV kwartał 2020 r. (termin płatności 25.01.2021 r.) w kwocie 10 804,21 zł, wraz z należnymi odsetkami,

- z dnia 14.06.2022 r. nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku VAT za I kwartał 2022 r. (termin płatności 25.04.2022 r.) w kwocie 51 916,88 zł, wraz z należnymi odsetkami,

- z dnia 28.07.2022 r. nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2020 r. (termin płatności 30.04.2021 r.) w kwocie 74 458,24 zł, wraz z należnymi odsetkami,

- z dnia 28.07.2022 r. nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych 2021 r. (termin płatności 02.05.2022 r.) w kwocie 70 523 zł, wraz z należnymi odsetkami,

- z dnia 28.07.2022 r. nr (...)(...). (...)2022 dotyczącej odsetek od nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy za miesiące III, VI, XII – 2021 r. w kwocie 2340 zł. Prowadzona egzekucja pozwoliła na wyegzekwowanie kwoty 10 161,31 zł.

Na dzień 10.09.2021 r. oskarżony posiadał zaległości podatkowe tytułem podatku

dochodowego od osób fizycznych za lata 2018-2020 oraz podatku od towarów i usług za IV kwartał 2020 r. i II kwartał 2021 r., w łącznej kwocie 162 231,71 zł plus odsetki. Powyższe zaległości podatkowe spłacał w okresie od 10.09.2021 r. do 16.03.2022 r. w systemie ratalnym, zgodnie z harmonogramem.

Ponadto w tym czasie dokonywał wpłat na poczet zaległości podatków od towarów i usług za III i IV kwartał 2021 r.

Oskarżony także posiadał zaległości wobec składek ZUS w związku z prowadzoną działalnością (...), na łączną kwotę 11 143,07 zł.

P. S. powyższą działalność gospodarczą zlikwidował w dniu 30.09.2022 r.

W dniu 22.03.2022 r. oskarżony razem z matką J. S. założył (...) sp. z o.o., której przedmiotem działalności był między innymi handel hurtowy i detaliczny pojazdami oraz transport drogowy towarów. J. S. objęła 82 udziały o wartości 8 200 zł, zaś oskarżony 18 udziałów o wartości 1800 zł. Organami spółki był zarząd i zgromadzenie ogólne, Prezesem Zarządu i jego jedynym członkiem został P. S..

W okresie od 10.09.2021 r. do 16.03.2022 r.,

czyli objętym zarzutem z pkt. I aktu oskarżenia, oskarżony był w posiadaniu majątku w postaci udziału 1/6 w zabudowanej nieruchomości o pow. 326 m² poł. w T. M.. przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy w T. M.. prowadzi księgę wieczystą o numerze (...) i prawa wieczystego użytkowania nieruchomości stanowiącą działkę gruntu położoną w T. M., przy ul. (...), wartości 159 430 zł.

Ponadto oskarżony był w posiadaniu następujących pojazdów:

- marki M. (...) rok. produkcji 2014 nr rej. (...),
- marki V. (...) o nr VIN (...),
- marki M. (...).(…) o nr rej. (...),
- marki B. o nr rej. (...),
- marki M. (...) o nr rej. (...) 22,
- marki I. (...) o nr rej. (...),
- naczepy ciężarowej marki K. o nr rej. (...),
- naczepy marki K. (...) o nr rej. (...).

Oskarżony od dnia 01.04.2022 r. podjął działania w celu pozbycia się większości składników majątku, zarówno nieruchomego, jak i ruchomego. W dniu 19.07.2022 r. zawarł

notarialną umowę darowizny z siostrą A. W. (2), na mocy której darował jej swój udział w nieruchomości położonej w T. M., przy ulicy (...).

Natomiast posiadane pojazdy i naczepy oskarżony zbył:

- w dniu 13.07.2022 r. pojazd marki M. (...) rok produkcji 2014 nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 14000 zł. osobie podającej się za V. Y.,

- w dniu 14.05.2022 r. pojazd marki V. (...) o nr VIN (...) za kwotę 10 300 euro na rzecz A. S. O. zam. w (...),

- w dniu 12.05.2022 r. pojazd marki M. (...)(...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 31 980 zł. na rzecz (...) sp. z.o.o. z/s w W.,

- w dniu 19.04.2022 r. pojazd marki B. o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 130 995 zł. na rzecz (...) S.C. T. i M. K. z/s w W.,

- zbył w dniu 7.04.2022 r. naczepę ciężarową marki K. o nr rej. (...) za kwotę 34 440 zł. na rzecz A. M.,

- w dniu 7.04.2022 r. pojazd marki M. (...) o nr rej. (...) 22 za kwotę 57 318 zł, na rzecz A. M.,

- w dniu 4.04.2022 r, pojazd marki I. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) za kwotę 7380 zł. na rzecz

(...) sp. z o.o. z/s w T. M.,
w której jest współnikiem,

- w dniu 1.04.2022 r.
naczepe marki K. (...) o nr
rej. (...) i nr VIN (...) za
kwotę 24 600 zł na rzecz
(...) sp. z o.o. z/s w T. M...

Natomiast pojazd marki
I. (...)/P nr rej. (...)
został sprzedany przez
oskarżonego w dniu
10.10.2018 r. firmie
Publiczny Transport
Ciężarowy Roman
Szwejkowski Nowe Miasto
Lubawskie. Samochody i
naczepe sprzedane A. M.
oraz spółkom (...), w
których Prezesem Zarządu
był kolega oskarżonego R.
B. (1), następnie zostały
nabyte przez spółkę (...),
w dniach 02.04.2022 r.,
03.11.2022 r. i 30.11.2022
r.

Spółka (...) w 2022
r. nabyła jeszcze inne
pojazdy, mianowicie (...),
C. (...), dwa marki M. (...),
M. (...), dwa samochody
marki R. (...), (...) S., (...).

W okresie od 10.09.2021
r. oskarżony posiadał
zaległości podatkowe
wobec Urzędu
Skarbowego w T. M.,
które regulował w
systemie ratalnym. W
sumie zapłacił w tym
okresie kwotę 48 700,99
zł.

P. S. jest żonaty,
posiada dwójkę (...) dzieci,
pracuje jako spedytor w
spółce (...), w której
był mniejszościowym

<p>udziałowcem, uzyskującym dochód miesięczny ok. 800 zł. Nie był dotychczas karany.</p>			
<p>1.Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.2.1.</p>	<p>P. S.</p>	<p>w okresie od 10.09.2021 r. do 16.03.2022 r. w T. M., woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, prowadząc działalność gospodarczą pod nazwą (...) P. S. z/s w T. M.. doprowadził (...) sp. z o.o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie w/ w podmiotu w błąd co do zamiaru i możliwości zapłaty za dokonane zakupy oleju napędowego, objęte fakturami VAT o nr:</p> <p>a. (...) z dnia 10.09.2021 r. na kwotę 25722,44 zł i terminem płatności do dnia 10.10.2021 r., która nie została uregulowana co do kwoty 13485, 48 zł.,</p> <p>b. (...) z dnia 21.09.2021 r. kwotę 24275,16 zł i terminem płatności do dnia 21.10.2021 r.</p> <p>c. (...) z dnia 30.09.2021 r. na kwotę 22986,42 zł</p>	

i terminem płatności do dnia 30.10.2021 r.

d. (...) z dnia 11.10.2021 r. na kwotę 15041,41 zł i terminem płatności do dnia 10.11.2021 r.

e. (...) z dnia 16.10.2021 r. na kwotę 8782,34,30 zł i terminem płatności do dnia 15.11.2021 r.

f. (...) z dnia 26.10.2021 r. na kwotę 12755,30 zł i terminem płatności do dnia 25.11.2021 r.

g. (...) z dnia 31.10.2021 r. na kwotę 10169,76 zł i terminem płatności do dnia 30.11.2021 r.

h. (...) z dnia 08.11.2021 r. na kwotę 9174,57 zł i terminem płatności do dnia 08.12.2021 r.

i. (...) z dnia 17.11.2021 r. na kwotę 9336,11 zł i terminem płatności do dnia 17.12.2021 r.

j. (...) z dnia 22.11.2021 r. na kwotę 8023,54 zł i terminem płatności do dnia 22.12.2021 r.

k. (...) z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 23024,90 zł i terminem płatności do dnia 30.12.2021 r.

l. (...) z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 21297,52 zł i terminem płatności do dnia 08.01.2022 r.

m. (...) z dnia 15.12.2021 na kwotę 15534,46 zł i terminem płatności do dnia 14.01.2022 r.

n. (...) z dnia 20.12.2021 r. na kwotę 8874,76 zł i terminem płatności do dnia 19.01.2022 r.

o. (...) z dnia 31.12.2021 r. na kwotę 13945,01 zł i terminem płatności do dnia 30.01.2022 r.

p. (...) z dnia 10.01.2022 r. na kwotę 7203,21 zł i terminem płatności do dnia 09.02.2022 r.

q. (...) z dnia 21.01.2022 r. na kwotę 19600,46 zł i terminem płatności do dnia 20.02.2022 r.

r. (...) z dnia 31.01.2022 na kwotę 23797,06 zł i terminem płatności do dnia 02.03.2022 r.

s. (...) z dnia 10.02.2022 r. na kwotę 21114,68 zł i terminem płatności do dnia 12.03.2022 r.

t. (...) z dnia 21.02.2022 r. na kwotę 16731,03 zł i terminem płatności do dnia 23.03.2022 r.

u. (...) z dnia 28.02.2022 r. na kwotę 12482,83 zł i terminem płatności do dnia 30.03.2022 r.

v. (...) z dnia 11.03.2022 r. na kwotę 27986,11 zł i terminem płatności do dnia 10.04.2022 r.

w. (...)z dnia 16.03.2022 r. na kwotę 17223,35 zł i terminem płatności do dnia 15.04.2022 r.

czym wyrządził w/
w podmiotowi szkodę

		w łącznej wysokości 362845,47 zł., co stanowi mienie znacznej wartości, czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Fakty wymienione wraz z dowodami i numerami kart w pkt. 1.1.1			
OCena DOWOdów			
1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>Zeznania świadków:</p> <p>R. B.</p> <p>A. M.</p> <p>P. Ś.</p> <p>R. B.</p> <p>T. K.</p> <p>E. W.</p> <p>Dokumenty załączone do akt, w tym:</p> <p>Dokumenty z egzekucji komorniczej</p> <p>Dokumenty skarbowe z deklaracjami podatkowymi</p>	<p>Zeznania świadków H. M. (2), R. B. (4), A. M., P. Ś. (2), R. B. (1), T. K. (2), E. W. (2) zasługiwały na uwzględnienie.</p> <p>Świadkowie H. M. (2) i E. W. (2) zeznały na okoliczności nieregulowania zobowiązań przez oskarżonego oraz podjętych czynności w celu ich wyegzekwowania i ich wyników. Stanowiły podstawę do dokonania ustaleń faktycznych zaprezentowanych w pkt. 1.1.1 uzasadnienia.</p> <p>Zeznania pierwszego z w/w świadków odnosiły się do niezapłaconych faktur na rzecz spółki</p>	

Wypisy z KRS	(...), zaś E. W. (2) do zaległości podatkowych.
Umowy założenia spółki, sprzedaży udziału w nieruchomości, pojazdów	Ich zeznania znalazły potwierdzenie w załączonych do akt dokumentach, nie były kwestionowane przez oskarżonego. Z załączonych faktur sprzedaży paliwa oraz ich zestawienia wynikały kwoty nieuregulowanych należności przez oskarżonego z tytułu zakupionego paliwa i stanowiły podstawę do ustalenia ich wysokości.
Faktury sprzedaży paliwa i ciągników siodłowych i zakupu	Znalazło to potwierdzenie w pozwie i wydanym na jego podstawie nakazie zapłaty.
Potwierdzenia przelewów	
(...) o stanie egzekucji	
Wydruki z CEP i (...)	
Wyciągi z rachunków bankowych	Dokumenty egzekucyjne pozwoliły na dokonanie ustaleń w zakresie czynności podjętych w celu uregulowania zasądzonych roszczeń lub wynikających z podjętych decyzji skarbowych, w tym majątku jaki był w posiadaniu oskarżonego.
Informację z ZUS	Prowadzona egzekucja skarbowa z rachunków bankowych pozwoliła w niewielkim stopniu na wyegzekwowanie zaległości z tytułu podatków, w łącznej kwocie 10 161,31 zł. Natomiast egzekucja komornicza na rzecz spółki (...) okazała się częściowo skuteczna, do kwoty 16 423,24.
Upomnienia	Ponadto ze sprzedaży działki należącej do oskarżonego uzyskano kwotę 131 000 zł, która dotychczas nie została
Umowa darowizny	
Operat szacunkowy	
Protokół opisu i szacowania nieruchomości	
Tytuły wykonawcze	
Pozew	
Nakaz zapłaty	
Dane o karalności	
Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	

jeszcze rozdysponowana. Z rejestrów ksiąg wieczystych, z CEP i CEPIK ustalono sytuację majątkową oskarżonego oraz ich zmianę. Przede wszystkim stwierdzono darowiznę przez oskarżonego na rzecz siostry 1/6 udziału w zabudowanej nieruchomości, co znalazło odbicie w załączonej umowie notarialnej. Ponadto pozwoliło ustalić, że oskarżony posiada prawo wieczystego użytkowania działki gruntu, zaś z operatu szacunkowego i protokołu z opisu oraz oszacowania, na ustalenie jej wartości.

Zeznania świadków R. B. (4), A. M., P. Ś. (2), R. B. (1) i T. K. (2) dotyczyły zakupu pojazdów i naczep od oskarżonego. Z zeznań R. B. (4), A. M., P. Ś. (2), R. B. (1) wynikało, że następnie te same pojazdy i naczepy zostały odsprzedane oskarżonemu, przy czym występował w imieniu i na rzecz utworzonej z matką spółki (...). Tylko zeznania T. K. (2) wskazywały na sprzedaż nabytego od oskarżonego samochodu marki B., innej osobie, mianowicie D. M.. Zeznania w/w świadków znalazły potwierdzenie w dokumentach w postaci wydruków z CEP i (...), w fakturach sprzedaży i zakupu.

Częściowo zasługiwały na uwzględnienie wyjaśnienia oskarżonego, w zakresie czynu z pkt. I aktu oskarżenia oraz pojazdu marki I. (...)/P nr rej. (...). Odnośnie tego samochodu oskarżony przedłożył fakturę jego sprzedaży z 10.10.2018 r., która nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Natomiast co do czynu z pkt. I z wyjaśnień oskarżonego wynikało, że od początku współpracy ze spółką (...), nie regulował w terminie faktur zakupu paliwa. Zawsze zalegał z zapłatami, które regulował w późniejszym czasie. To samo dotyczyło okresu objętego zarzutem z pkt. I. Oskarżony w tym okresie w sumie wpłacił na rzecz pokrzywdzonej spółki kwotę 324 700, na którą złożyły się kwoty zaliczone na poczet zaległości powstałe do 01.09.2021 r. oraz na poczet faktury z 10.09.2021 r. zł. Ponadto negocjował możliwości innego sposobu uregulowania długu, czy to przez przekazanie działki położonej w T. M.. przy ul. (...), wykonywania usług na rzecz spółek powiązanych z firmą (...), przez głównego udziałowca lub ratalnie. Powyższe twierdzenia oskarżonego znalazły potwierdzenie w załączonych przez niego dokumentach, zeznaniach

świadka H. M. (2) oraz częściowo informacji podanej przez spółkę (...). Z załączonych potwierdzeń przelewów wynika, że oskarżony w tym czasie systematycznie dokonywał wpłat na zaległe faktury. Z informacji od spółki (...) wynikało, że nie wchodziła w grę możliwość innego uregulowania długu jak przez jego zapłatę, gdyż oskarżony posiadał pojazdy oraz koparkę. Rodzaj działalności spółki (...), polegający wyłącznie na handlu paliwem nie pozwalał na korzystanie z usług oskarżonego, który nie posiadał sprzętu specjalistycznego do jego przewozu. H. M. (2) przyznała, że były prowadzone rozmowy z oskarżonym o innym sposobie uregulowania długu, który je proponował, między innymi przez wykonywanie usług na rzecz innych firm związanych z (...). Także przyznała, że wcześniej oskarżony zalegał z płatnościami i prowadzono z nim na ten temat rozmowy. Wówczas ostrzeżenia o blokadzie wydawania paliwa skutkowały i oskarżony dokonywał większych wpłat. W tym przypadku zaległości były wyższe, zaś oskarżony nie wpłacił znaczniejszej kwoty. Oskarżony zaznaczył, że wcześniej z tytułu zalegania z zapłatą,

	<p>wykonywał usługi na rzecz innej spółki związanej z głównym udziałowcem, co nie było kwestionowane przez stronę przeciwną, oskarżycieli.</p> <p>Uwzględniono załączone do akt dokumenty, w tym tytuły wykonawcze, faktury, informacje z CEP i (...), z Urzędu Skarbowego i komornicze, akt notarialny, dane o karalności. Żaden z załączonych do akt dokumentów nie był kwestionowany przez strony. Z załączonych faktur, nakazu sądowego wynikał dług jaki posiadał oskarżony wobec spółki (...), zaś z informacji skarbowych nieuregulowane zobowiązania podatkowe. Z faktury sprzedaży pojazdu I. (...), moment jego zbycia. Z informacji z CEP i (...) wynikały dane dotyczące posiadanych przez oskarżonego pojazdów i ich zbyciu, zaś z aktu notarialnego, darowizna udziału w nieruchomości. Wyciągi bankowe i przelewy wskazywały na dokonywane wpłaty przez oskarżonego. Ponadto z informacji i wypisu z KRS uzyskano dane dotyczące założenia spółki (...).</p>	
--	---	--

**1.Dowody
nieuwzględnione przy
ustaleniu faktów
(dowody, które sąd
uznał za**

niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie zarzutu z pkt. II aktu oskarżenia, które stały w sprzeczności z zeznaniami świadków, dokumentów wymienionych i przedstawionych w punkcie poprzedzającym.	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1, 6	P. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Przestępstwo oszustwa polega na wprowadzeniu lub wykorzystaniu błędu innej osoby i doprowadzeniu do niekorzystnego dla tej osoby, rozporządzenia mieniem. Wina sprawcy musi przybrać postać zamiaru bezpośredniego, ukierunkowanego na dokonanie tego czynu, bowiem celem jego			

działania jest osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem innej osoby (por. wyroki SN z 18.06.2019r., sygn. akt V KK 246/18, SN z 30.08.2000r., V KKN 267/00, OSP 2001, z. 3, poz. 51, Legalis). Wina sprawcy musi przybrać postać zamiaru bezpośredniego, ukierunkowanego na dokonanie tego czynu, bowiem celem jego działania jest osiągnięcie korzyści majątkowej kosztem innej osoby (por. wyrok SN z 18.06.2019r., sygn. akt V KK 246/18, Legalis). W przypadku oszustwa dokonanego na szkodę kontrahentów, niezbędne jest wykazanie, że w chwili zawarcia umowy, sprawca nie miał zamiaru się z niej wywiązać, dążąc do uzyskania świadczenia przez wprowadzenie w błąd drugiej strony, która znając rzeczywisty stan, nie zawarłaby umowy lub na takich warunkach (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 29.08.2013r., sygn. akt II AKa 122/13, KZS 2013/9/78, SA w Białymstoku z 26.04.2019r., sygn. akt II AKa 210/18-Legalis). Natomiast w wyroku z dnia 17.05.2023 r., sygn. akt IV KK 631/21-Legalis, Sąd Najwyższy stwierdził, że do oszustwa określonego w art. 286 § 1 KK dochodzi, gdy sprawca świadomie zataił przed kontrahentem obiektywnie istniejącą

sytuację, która ma wpływ na możliwość realizacji warunków transakcji wynikających z umowy.

W przedmiotowej sprawie należało dowieść, że w trakcie wykonywania umowy zawartej w dniu 07.03.2016 r. na sprzedaż paliw przez spółkę (...), oskarżonemu przyświecał cel oszukania pokrzywdzonego podmiotu, przez uniknięcie zapłaty za część wystawionych faktur. Działalność oskarżonego, polegała na wykonywaniu usług przewozowych i w jej ramach niezbędne było zaopatrywanie się w znaczne ilości paliwa. Oskarżony nabywał paliwo z odroczonym terminem płatności, przy czym nie zaprzestał ich regulowania w okresie objętym zarzutem z pkt. I. Zachowanie oskarżonego właściwie nie odbiegało od dotychczasowej jego praktyki. Jedynie wpłaty dokonywane z jego strony nie były na tyle znaczne, że zwiększyły wielkość długu. Oskarżony w tym okresie podejmował czynności zmierzające do uregulowania długu, czy to przez przekazanie czy też sprzedaż bezgotówkową działki, odpracowanie przez wykonanie usługi albo spłatę ratalnie, ostatnią oskarżony przedstawił po zerwaniu umowy przez pokrzywdzoną spółkę. Jak wynikało z zeznań

przedstawiciela spółki (...), wcześniej doszło do nabycia innej nieruchomości od oskarżonego i uregulowania przez niego zaległości. Ponadto jak wynika z akt sprawy, z dowodów wcześniej zaprezentowanych, w tym czasie oskarżony nie podejmował żadnych działań bezpośrednio zmierzających do zaprzestania spłaty zaległości wobec pokrzywdzonej spółki, czy też prowadzenia działalności gospodarczej. Takie czynności zaczął podejmować po tym okresie i zaprzestaniu wydawania paliwa przez spółkę (...). Należy zaznaczyć, że brak było szybkiej reakcji ze strony pokrzywdzonej firmy, co mogłoby zapobiec powiększeniu długu. Działania przestępcze oskarżony podjął po zerwaniu umowy i zaprzestaniu wydawania paliwa, bez natychmiastowej zapłaty. Ponadto, jak przyznała przedstawicielka pokrzywdzonej spółki, a także wynikało to z udzielonej przez nią odpowiedzi, oskarżony nie zataił swojej trudnej sytuacji finansowej, ani temu nie zaprzeczał. Jedynie zapewniał o podejmowanych czynnościach w celu spłaty zaległości. Oskarżony przyznał, że miał trudną sytuacją finansową

z uwagi na awarie pojazdów. Jednocześnie, jak wynikało z odpowiedzi udzielonej z Urzędu Skarbowego, oskarżony część zaległych opłat podatkowych regulował w formie ratalnej.

Oskarżony w kwietniu 2022 roku posiadał majątek w postaci udziałów w nieruchomościach oraz pojazdy i naczepy, których wartość pozwalała na zaspokojenie roszczeń zarówno spółki (...), jak i publicznoskarbowych, wynikających z zalegania w zapłacie podatków. Jednakże po wystawieniu ostatniej faktury, czyli po 16.03.2022 r., oskarżony podjął działania w celu uniemożliwienia ich całego wyegzekwowania. Z jednej strony, wykorzystując matkę, rozpoczął nową działalność w postaci spółki z o.o., którą jednoosobowo zarządzał, z drugiej, w późniejszym terminie, zlikwidował dotychczasową.

Jednocześnie, czy to bezpośrednio, czy pośrednio, sprzedał jej część pojazdów i naczep. Ponadto powiększał majątek nowej spółki przez nabywanie kolejnych pojazdów. Podkreślić należy, że dotychczasowa, jak i późniejsza działalność gospodarcza oskarżonego, pokrywały się i polegały głównie na wykonywaniu

usług transportowych. Przemawia to za celowym, z góry powziętym zamiarem uniemożliwienia, zarówno temu podmiotowi gospodarczemu, jak i właściwemu Urzędowi Skarbowemu, wyegzekwowania należnych roszczeń.

Z powyższych względów należało przyjąć, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art. 300§2 kk. Przy dokonaniu tego czynu, nie musi wcześniej, przed podjęciem przestępczych działań przez sprawcę, dojść zarówno do wydania orzeczenia, decyzji, czy też skierowania tytułu wykonawczego na drogę egzekucji. Musi wystąpić zagrożenie zajęciem. Chodzi o sytuację, w której istnieje konkretne, realne niebezpieczeństwo zajęcia składników majątkowych należących do oskarżonego, a więc takie niebezpieczeństwo, z którym należy się liczyć (wyr. SN z 15.5.2018 r., IV KK 308/17; wyr. SA w Rzeszowie z 13.6.2013 r., II AKa 40/13; wyr. SA w Warszawie z 22.6.2022 r., wyr. SA we Wrocławiu z 27.10.2011 r., II AKa 261/11, wyr. SN z 17.11.2011 r., V KK 226/11, Legalis). W niniejszej sprawie oskarżony miał pełną świadomość podejmowanych

czynności przez spółkę (...) i Urząd Skarbowy, zmierzających do uzyskania należnych im środków. W związku z prowadzoną od kilku lat działalnością gospodarczą oskarżony miał świadomość zarówno konieczności regulowania zapłaty za pobrane paliwo, jak i uiszczenia właściwych podatków. Oskarżony, jak wcześniej podkreślono, występował do spółki (...) z propozycjami innego uregulowania długu, w tym z ofertą zapłaty ratalnej. W taki sposób oskarżony regulował inne należności podatkowe. Zdawał sobie sprawę z nieuchronności wyegzekwowania tych kwot, stąd podejmowane początkowo czynności w celu ich innego sposobu ich uregulowania, wcześniej zaprezentowanego. Jednakże od kwietnia 2022 r. podjął bezpośrednie działania w celu udaremnienia pokrzywdzonym podmiotom odzyskania należności, przy stworzeniu sytuacji powodującej bezskuteczność dochodzenia roszczeń na podstawie zapadłych orzeczeń i decyzji, a także związanych z tym ich egzekucji. Tym samym oskarżony swoim działaniem wypełnił dyspozycję art. 300§2

kk., w warunkach czynu ciągłego z art. 12§1 kk.

Natomiast odnośnie czynu z pkt. I aktu oskarżenia należało P. S. uniewinnić. Jak wcześniej zaznaczono oskarżony przez cały okres objęty tym zarzutem dokonywał wpłat na rzecz spółki (...), które były zaliczane na poczet niezapłaconych faktur. Ponadto regulował część zaległości podatkowych. W świetle powyższych ustaleń, trudno przyjąć, że w tym czasie zachowanie oskarżonego było ukierunkowane na zaprzestaniu od pewnego momentu regulowania wystawianych faktur. Nastąpiło to dopiero po zerwaniu umowy przez pokrzywdzoną spółkę, chociaż jeszcze w niewielkim zakresie dokonano wpłat na poczet długu. Dlatego uniewinniono P. S. od popełnienia tego czynu i w tym zakresie koszty postępowania przejęto na rachunek Skarbu Państwa.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie	6	P. S.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Zostały przedstawione w pkt. 3.1 uzasadnienia.			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. S.	1 2 3		Uwzględniono okoliczności zdarzenia, pobudki, motywy działania oskarżonego. P.

S. przypisanego czynu
dopuścił się po

zerwaniu z jego winy umowy ramowej przez kontrahenta, spółkę (...). Należy zaznaczyć, że pokrzywdzona spółka nie od razu, po zerwaniu umowy, złożyła zawiadomienie przeciwko oskarżonemu o popełnienie przestępstwa na jej szkodę. Najpierw, przy braku spłaty długu, wystąpiła na drogę postępowania cywilnego, a następnie egzekucyjnego. Dopiero po uzyskaniu w jej toku informacji o wyzbyciu się majątku przez oskarżonego, złożyła zawiadomienie. Jednakże oskarżony nie tylko nie uregulował w całości długu, ale podjął działania aby uniemożliwić skuteczną egzekucję, także wobec zaległości podatkowych. Uwzględniono wysokości zaległości wobec spółki (...) i Urzędu Skarbowego.

Na korzyść oskarżonego zaliczono niekaralność, wykonywanie pracy. Ponadto wzięto pod uwagę sytuację rodzinno-majątkową oskarżonego, która jest ustabilizowana.

Z tych względów wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności, na okres próby 3 lat, oddając pod dozór kuratora

sądowego, uznając, że dotychczasowy sposób życia, pozwalają na przyjęcie, że cele kary zostaną osiągnięte w warunkach wolności kontrolowanej przez okres 3 lat. W ocenie Sądu, oskarżony nie jest osobą zdemoralizowaną, o złej woli i determinacji przestępczej, co uzasadniałoby negatywną prognozę co do przestrzegania przez niego w przyszłości porządku prawnego. Zobowiązano oskarżonego do wykonania nakazu sądowego oraz decyzji skarbowych.

Zawieszenie wykonania kary powinno pozwolić oskarżonemu na wykonywanie pracy i uregulowanie zaległości na rzecz pokrzywdzonej firmy oraz podatkowych.

Zdaniem Sądu orzeczona kara winna spełnić cele zarówno wobec oskarżonego, jak prewencji ogólnej.

Zasądzono wobec oskarżonego obowiązek pokrycia kosztów przez spółkę (...), przez ustanowienie i reprezentowanie przez pełnomocnika.

**Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<i>inne zagadnienia</i>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. <i>Koszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
4	Zwolniono oskarżonego od opłaty i kosztów postępowania, mając na uwadze konieczność spłacenia przez niego wszystkich zobowiązań.		
<i>Podpis</i>			