

Sygn. akt IV Ka 394/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lipca 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSA Stanisław Tomasiak (spr.)

Sędziowie SO Sławomir Gosławski

del. SR Anna Hanus-Klara

Protokolant Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły

po rozpoznaniu w dniu 18 lipca 2014 roku

sprawy **T. K.**

oskarżonego z art. 178a§4 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 6 maja 2014 roku sygn. akt II K 98/14

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 2 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że** uzupełnia podstawę prawną rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 wyroku o przepis art. 69 § 4 kk;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zwalnia oskarżonego od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 394/14

UZASADNIENIE

T. K. został oskarżony o to, że w dniu 13 stycznia 2014 roku w miejscowości O., woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości /1,23 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu/ kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym marki O. (...) o nr. rej. (...) pomimo wcześniejszego skazania go przez Sąd Rejonowy w Opocznie prawomocnym wyrokiem sygn. akt VI K 78/08 z dn. 15.01.2008 r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości,

tj. o czyn z art. 178 a § 4 kk.

Wyrokiem z dnia 6 maja 2014r. sygn. akt II K 98/14 Sąd Rejonowy w Opocznie:

1. oskarżonego T. K. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierzył mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił i ustalił okres próby na 2 (dwa) lata,
3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 40 (czterdzieści) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki dziennej na kwotę po 20 (dwadzieścia) złotych,
4. na podstawie art. 42 §. 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w strefie ruchu lądowego na okres 5 (pięć) lat,
5. na podstawie art. 50 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie jego treści na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w O. przez okres 1 (jednego) miesiąca,
6. zwolnił oskarżonego od opłaty oraz od wydatków poniesionych w sprawie, które przejął na rachunek Skarbu Państwa

Apelację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Prokuratury Rejonowej w Opocznie.

Apelacja od powyższego wyroku wywiedziona z treści art. 438 pkt 2 kpk zaskarżonemu wyrokowi:

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 413 § 1 pkt 6 kpk, poprzez zastosowanie instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary w stosunku do sprawcy czynu z art. 178 a § 4 k.k., możliwej na podstawie art. 69 § 4 k.k., bez powołania tegoż przepisu w postawie prawnej zawieszenia wykonania kary, podczas gdy przepis art. 413 § 1 pkt. 6 k.p.k. obliguje sąd do wskazania zastosowanych przepisów ustawy karnej;

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia a mianowicie art. 424 § 1 pkt 2 i § 2 kpk, poprzez nie wyjaśnienie w uzasadnieniu wyroku podstawy prawnej zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności i nie przytoczeniu okoliczności świadczących o szczególnie uzasadnionym wypadku ,o którym mowa w art. 69 § 4 kk.

W konkluzji skarżący wnosil o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie za podstawę zawieszenia wykonania wymierzonej kary pozbawienia wolności także art. 69 § 4 k.k., a w pozostałym zakresie wnoszę o utrzymanie wyroku w mocy.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 18 lipca 2014r.

Prokurator popierał apelację Prokuratora Rejonowego w Opocznie i wnioski w niej zawarte.

SĄD OKRĘGOWY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Apelacja Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Opocznie jest zasadna w takim stopniu, że w wyniku jej wniesienia powstały podstawy do zmiany zaskarżonego wyroku w ten sposób, że uzupełniono podstawę prawną rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności o przepis art.69§4 kk.

Nie może ulegać wątpliwości, że Sąd zawieszając warunkowo wykonanie kary pozbawienia wolności w stosunku do sprawcy, który popełnił przestępstwo z art. 178 a § 4 kk musi powołać w podstawie prawnej tego rozstrzygnięcia również art. 69 § 4 kk. Z przepisu tego bowiem wynika, że wobec takiego sprawcy nie stosuje się instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności chyba, że zachodzą szczególnie uzasadnione wypadki. Zatem jest to przepis przewidujący wyjątek od zasady i niepowołanie go w podstawie prawnej rozstrzygnięcia stanowi niewątpliwie obrazę prawa materialnego.

W związku z powyższym Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że uzupełnił podstawę prawną rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności o przepis art.69§4 kk.

Choć prokurator podnosił, że sąd nie wskazał szczególnych względów przemawiających za warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności, to jednocześnie w konkluzji wniósł jedynie o uzupełnienie podstawy prawnej tego rozstrzygnięcia o przepis art. 69 § 4 k.k. Z tych też względów zaskarżony wyrok należało zmienić tylko w omówionym wyżej zakresie, natomiast w pozostałej części wyrok Sądu Rejonowego, jako słuszny i odpowiadający prawu – należało utrzymać w mocy.

Biorąc pod uwagę względy słuszności, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 624 § 1 k.k., zwolnił oskarżonego w całości od wydatków za postępowanie odwoławcze.