

Sygn. akt IV Ka 446/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Gąsior

Sędziowie SO Ireneusz Grodek (spr.)

SO Agnieszka Szulc-Wroniszewska

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Violetty Włodarczyk

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2014 roku

sprawy **Ł. O.**

oskarżonego z art. 158§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk

S. S.

oskarżonego z art. 158§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk

K. W.

oskarżonego z art. 158§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora w stosunku do wszystkich oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 21 maja 2014 roku sygn. akt II K 329/14

na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 2 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych Ł. O., S. S. i K. W. w ten sposób, że** podstawę prawną rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 uzupełnia o przepis art. 69 § 4 kk;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zwalnia oskarżonych Ł. O., S. S. i K. W. od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 446 / 14

UZASADNIENIE

Ł. O., S. S. oraz K. W. zostali oskarżeni o to, że w dniu 17 sierpnia 2013 roku około godziny 15.36 w czasie trwania meczu piłkarskiego na stadionie Klubu (...) przy ulicy (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. H., Ł. W., D. K., B. K., S. B., B. U., M. M., M. S., P. P., A. M. i J. G. oraz nieletnim, co do którego wyłączono materiały

do odrębnego prowadzenia, wzięli udział we wspólnej bójce, przez co uczestnicy bójki narażeni byli na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo uszkodzenia ciała, przy czym czynu tego dopuścili się publicznie, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. o czyn z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Belchatowie wyrokiem z dnia 21 maja 2014 roku w sprawie II K 329/14:

1. w miejsce zarzucanych czynów uznał oskarżonych: Ł. O., S. S. i K. W. za winnych popełnienia tego, że w dniu 17 sierpnia 2013 roku w czasie trwania meczu piłkarskiego na stadionie klubu piłkarskiego (...) przy ulicy (...) w B., województwo (...), działając wspólnie z sobą oraz z innymi osobami odpowiadającymi w odrębnym postępowaniu, wzięli udział w bójce, przez co narazili jej uczestników na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 kk lub w art. 157 § 1 kk, przy czym czynu tego dopuścili się publicznie, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk i za to na podstawie art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk wymierzył:

- Ł. O. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;
- S. S. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- K. W. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

2. na podstawie art. 69 § 1, 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonym: Ł. O., S. S. i K. W. na okresy próby wynoszące po 2 lata;

3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonym:

- Ł. O. karę grzywny w ilości 40 stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych;
- S. S. karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych;
- K. W. karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość każdej stawki na kwotę 10 złotych;

4. wymierzył oskarżonemu Ł. O. 160 złotych opłaty oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 51,33 złotych tytułem wydatków poniesionych w jego sprawie;

5. wymierzył oskarżonemu S. S. 220 złotych opłaty oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 51,33 złotych tytułem wydatków poniesionych w jego sprawie;

6. wymierzył oskarżonemu K. W. 220 złotych opłaty oraz zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 51,33 złotych tytułem wydatków poniesionych w jego sprawie.

Powyższy wyrok w części dotyczącej orzeczenia o karze zaskarżył wobec oskarżonych prokurator, który wyrokowi temu zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 413 § 1 pkt 6 kpk poprzez niewskazanie w treści wyroku zastosowanych przepisów ustawy karnej w postaci art. 69 § 4 kk, który to przepis określa przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wobec sprawców czynu o charakterze chuligańskim. W konkluzji wniósł o zmianę wyroku poprzez powołanie w części dotyczącej orzeczenia o karze art. 69 § 4 kk.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja prokuratura jest zasadna tak w zakresie podniesionego w niej zarzutu, jak i wniosku apelacyjnego. Rację ma skarżący podnosząc, iż podstawą prawną zawartego w punkcie 2 zaskarżonego wyroku rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania orzeczonych w stosunku do oskarżonych kar pozbawienia wolności winien być nie tylko art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk, ale także przepis art. 69 § 4 kk. Stanowi on bowiem, że wobec sprawcy występku o charakterze chuligańskim sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności tylko w szczególności

uzasadnionych wypadkach. Wobec tej kategorii sprawców art. 69 § 4 kk zawiera zatem dodatkowe obostrzenia co do możliwości zastosowania środka probacyjnego wobec ogólnych przesłanek, jakie wynikają z § 1 i 2 tego przepisu. Skoro więc oskarżeni zostali skazani za występki o charakterze chuligańskim, a Sąd podjął decyzję, iż wykonanie wymierzonych im kar pozbawienia wolności zostanie warunkowo zawieszona, to podstawę prawną tej decyzji należało uzupełnić o przepis szczególny dla tego rodzaju sytuacji, jakim jest art. 69 § 4 kk (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach - II Wydział Karny z 2013-06-13, II AKa 154/13, opubl. Legalis, w którym w zbliżonej sytuacji prawnej orzeczono, iż w przypadku sprawców określonych w art. 65 § 1 kk nie stosuje się zawieszenia wykonania kary, chyba że zachodzi określony w art. 69 § 3 kk wyjątkowy wypadek, uzasadniony szczególnymi okolicznościami; jeżeli zatem sąd pierwszej instancji uznaje, że w przypadku oskarżonych zachodzi taki wyjątkowy wypadek zezwalający na odstępstwo od zasady niestosowania zawieszenia wykonania kary, to musi dać temu wyraz przez uzupełnienie podstawy prawnej warunkowego zawieszenia wykonania kary o przepis art. 69 § 3 kk). Z powyższych względów Sąd Okręgowy orzekł jak w części dyspozytywnej, zwalniając jednocześnie oskarżonych od zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym uznając, że przemawiają za tym względy słuszności (wada zaskarżonego wyroku wynikała wyłącznie z błędu Sądu I instancji).