

*Sygn. akt IV Ka 580/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 17 października 2014 roku.*

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:**

**Przewodniczący SSO Tadeusz Węglarek**

**Sędziowie SA w SO Stanisław Tomasik**

**del. SR Piotr Koćmiel (spr.)**

**Protokolant** sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły

po rozpoznaniu w dniu 17 października 2014 roku

sprawy **S. K.**

oskarżonego z art.278§2 kk, art.278§2 kk w zb. z art.118<sup>1</sup> ust. 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art.11§2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 11 sierpnia 2014 roku sygn. akt II K 547/14

na podstawie art.437§1 kpk, art.438 pkt 1 kpk, art.624§1 kpk

**1) zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w miejsce rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 wyroku na podstawie art.46§1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przestępstwami przez:**

- a) zapłatę na rzecz firmy (...) kwoty 190 (sto dziewięćdziesiąt) złotych za czyny I i X,
- b) zapłatę na rzecz firmy (...)kwoty 200 (dwieście) złotych za czyn II , III i IV,
- c) zapłatę na rzecz firmy (...) sp. z o.o. kwoty 229 (dwieście dwadzieścia dziewięć) złotych za czyn VII,
- d) zapłatę na rzecz firmy (...) kwoty 2.279 (dwa tysiące dwieście siedemdziesiąt dziewięć) złotych za czyn VIII,
- e) zapłatę na rzecz firmy U. kwoty 139 (sto trzydzieści dziewięć) złotych za czyn IX;
- f) zapłatę na rzecz firmy (...) kwoty (...), 59 (trzy tysiące dwieście sześć 59/100) złotych za czyn V, VI i czyny od XI do LV;

**2) w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

**3) zwalnia oskarżonego S. K. od kosztów procesu za postępowanie odwoławcze.**

Uzasadnienie IV Ka 580/14

Sąd Okręgowy ustalił:

Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie II K 547/14 uznał S. K. za winnego tego, że:

I. W dniu 26 września 2012 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...) o wartości 95 złotych, działając na szkodę A.R.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk

II. W dniu 31 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie F. (...)o wartości 20 złotych wraz z programem typu (...)służącym do omijania technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę C.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

III. W dniu 6 stycznia 2014 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie N. (...)w wersji instalacyjnej o wartości 90 złotych wraz z programem typu (...)służącym do omijania technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę C.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. W dniu 6 stycznia 2014 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie N. (...)w wersji zainstalowanej o wartości 90 złotych wraz z programem typu (...)służącym do omijania technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę C.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

V. W dniu 30 listopada 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)I.P.w wersji instalacyjnej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...) służącym do omijania technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

VI. W dniu 1 grudnia 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)M.s. w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do omijania technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

VII. W dniu 21 września 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu

uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)o wartości 229 złotych w wersji instalacyjnej wraz z programem typu (...) służącym do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń programu przed nieautoryzowanym instalowaniem, działając na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII. W dniu 6 lipca 2010 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)o wartości 2279 złotych w wersji instalacyjnej wraz z programem służącym do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń programu przez nieautoryzowanym instalowaniem działając na szkodę M.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

IX. W dniu 6 lipca 2010 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie A. C. (...)o wartości 139 złotych w wersji instalacyjnej wraz z programem służącym do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń programu przed nieautoryzowanym instalowaniem działając na szkodę (...) GMBH sp. z o.o.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

X. W dniu 23 stycznia 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...) o wartości 95 złotych wraz z programem służącym do obchodzenia skutecznych technicznych zabezpieczeń programu przez nieautoryzowanym instalowaniem działając na szkodę A.R.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XI. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...) w wersji; zainstalowanej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie(...)w wersji zainstalowanej o wartości 59 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XIII. W dniu 29 stycznia 2014 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie(...)w wersji zainstalowanej o wartości 35 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XIV. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...) w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XV. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 49 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XVI. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XVII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XVIII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 49 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XIX. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XX. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu

uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie(...)w wersji zainstalowanej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXI. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXII. W dniu 29 stycznia 2014 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIII. W dniu 29 stycznia 2014 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIV. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXV. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXVI. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXVII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXVIII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 89 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXIX. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXX. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji zainstalowanej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXI. W dniu 6 lutego 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie H.w wersji instalacyjnej o wartości 139 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXII. W dniu 9 czerwca 2011 roku w miejscowości W. powiat (...) woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy

program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 89 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodęE.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXIII. W dniu 10 czerwca 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu

uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 49 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXIV. W dniu 9 czerwca 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXV. W dniu 5 listopada 2011 roku w miejscowości W. powiat (...) woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy

program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXVI. W dniu 5 listopada 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXVII. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W. powiat (...) woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy

program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXVIII. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 49 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XXXIX. W dniu 7 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu

uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w I wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XL. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLI. W dniu 5 listopada 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)Z.w wersji instalacyjnej o wartości 99 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLII.W dniu 10 czerwca 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLIII. W dniu 10 czerwca 2011 roku w miejscowości W. powiat (...) woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy

program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLIV. W dniu 10 czerwca 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLV. W dniu 5 listopada 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.



tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLVI. W dniu 28 stycznia 2012 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)wypoczynek w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLVII. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLVIII. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W. powiat (...) woj. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy

program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 99,59 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

XLIX. W dniu 8 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej: polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...) w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów działając na szkodę E. A.Polska

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

L. W dniu 22 grudnia 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)M. S.w wersji instalacyjnej o wartości 39 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

LI. W dniu 22 grudnia 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)I.P.w wersji instalacyjnej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

LII. W dniu 22 grudnia 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie (...)w wersji instalacyjnej o wartości 40 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

LIII. W dniu 9 marca 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)w wersji zainstalowanej o wartości 169 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

LIV. W dniu 10 czerwca 2011 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieziszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie T. (...)w wersji instalacyjnej o wartości 169 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę E.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk

LV. W dniu 21 grudnia 2013 roku w miejscowości W.powiat (...)woj. (...)w celu osiągnięcia korzyści majątkowej polegającej na nieuiszczeniu opłaty licencyjnej właścicielowi praw autorskich, bez zgody uprawnionego podmiotu uzyskał cudzy program komputerowy o nazwie W. (...)o wartości 350 złotych w wersji instalacyjnej, w wersji instalacyjnej o wartości 169 złotych wraz z programem typu (...)służącym do obchodzenia technicznych zabezpieczeń programów, działając na szkodę M.

tj. o czyn. z art. 278 § 2 kk w zb z art. 118 ust 1 i ust 2 Ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o Prawie Autorskim i prawach pokrewnych w zw. z art. 11 § 2 kk.

Przyjął, że przypisane mu czyny stanowią ciąg przestępstw i za to na podstawie art. 278 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 11 § 3 kk i art. 33 § 2 kk skazał go na 1 rok i 4 miesiące pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny po 10 złotych.

Na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 2 lat.

Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przypisanym mu ciągiem przestępstw.

Na podstawie art. 121 pkt 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych orzekł przepadek dowodów rzeczowych w postaci programów komputerowych opisanych w poszczególnych zarzutach, zawartych na dyskach komputera przenośnego A. oraz komputera stacjonarnego, opisanych w wykazie dowodów rzeczowych.

Zasądził na rzecz Stowarzyszenia (...) w W. 664,20 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego oraz zasądził na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe.

Apelację od wyroku wniósł prokurator określając, że jest to apelacja w części dotyczącej orzeczenia o karze na korzyść oskarżonego. Na podstawie art. 438 pkt 1 kpk zarzucił wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego:

- przez błędne zastosowanie art. 91 § 1 kk i przyjęcie, że wszystkie zarzucane czyny stanowią ciąg przestępstw, podczas gdy, zdaniem skarżącego, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami przemawiają za przyjęciem kilku ciągów przestępstw,

- przez uznanie oskarżonego za winnego dokonania zarzucanych mu czynów bez wskazania kwalifikacji prawnej czynów mu przypisanych,

- niewłaściwe zastosowania art. 46 § 1 kk polegające na zobowiązaniu oskarżonego do naprawienia w całości szkody wyrządzonej przypisanym mu ciągiem przestępstw bez wskazania podmiotów (pokrzywdzonych), na rzecz których winien być zasądzony obowiązek i kwoty stanowiącej szkodę.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym Prokurator ograniczył zakres apelacji i nie popierał zarzutu polegającego na obrazie prawa materialnego przez błędne zastosowanie art. 91 § 1 kk.

Sąd Okręgowy zważył:

Apelacja Prokuratora w części okazała się trafna co skutkowało częściową zmianą zaskarżonego wyroku.

Sposób określenia obowiązku naprawienia szkody przez oskarżonego w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego mógł skutkować brakiem możliwości wykonania tego obowiązku. Wynikało to z jego ogólnikowości, nie wskazania podmiotów uprawnionych i należnych im kwot. Przy kilku pokrzywdzonych i różnych kwotach szkód wynikających z poszczególnych przestępstw sam oskarżony mógłby mieć kłopoty z ustaleniem ich sumy a w przypadku zaniechania przez niego dobrowolnego naprawienia szkody zapis punktu 3 wyroku Sądu Rejonowego uniemożliwiłby nadanie, na żądanie uprawnionego, klauzuli wykonalności (art. 107 § 1 i § 2 kpk). Dlatego w tym zakresie, zgodnie z zarzutem apelacji, należało zmienić zaskarżony wyrok i sprecyzować obowiązek naprawienia szkody nałożony na oskarżonego przez wskazanie jakie kwoty na rzecz poszczególnych pokrzywdzonych ma zapłacić. Należy zaznaczyć, że w żadnym zakresie nie zwiększa to obowiązku oskarżonego. Jest to istotna uwaga gdyż kary i środki karne orzeczone przez Sąd Rejonowy były ustalone przez strony w trybie art. 335 § 1 kpk.

W zakresie tego wniosku strony zgodziły się na posiedzeniu przed Sądem Rejonowym na jego modyfikację przez przyjęcie, że wszystkie zarzucane przestępstwa stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk. Ponieważ w tym zakresie Prokurator cofnęła swoją apelację na rozprawie wystarczy jedynie nadmienić, że Sąd Okręgowy podzielił stanowisko Sądu I instancji co do możliwości objęcia wszystkich przestępstw zarzuconych oskarżonemu jednym ciągiem przestępstw.

Sąd Okręgowy nie podzielił zarzutu apelacji o naruszeniu prawa materialnego przez Sąd Rejonowy, który „uznając oskarżonego za winnego dokonania zarzucanych mu czynów nie wskazał kwalifikacji prawnej czynów jemu przypisanych”. Zapis wyroku Sądu Rejonowego rozstrzygający tę kwestię (pkt 1.) jest jasny: „oskarżonego S. K. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów przestępnych ...”. W ramach ciągu przestępstw każde przestępstwo podlega oddzielnej ocenie a przepis art. 91 § 1 kk nie wpływa na proces kwalifikacji prawnej poszczególnych czynów. Uznanie winy w zakresie „zarzucanych mu czynów” stanowi uznanie prawidłowości ich opisu i kwalifikacji prawnej (w odniesieniu do „opisu i kwalifikacji prawnej czynu, którego popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu”) bez potrzeby powtarzania tejże kwalifikacji. Takie sformułowanie wyroku odpowiada wymogom art. 413 § 1 pkt 4, 5 i 6 i § 2 pkt 1 kpk i jest czytelne. Dlatego ten zarzut apelacji nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponieważ apelacja oskarżyciela była wniesiona na korzyść oskarżonego, to na zasadzie słuszności zwolniono oskarżonego od kosztów procesu za postępowanie odwoławcze.

Przedstawione wcześniej argumenty i ocena zarzutów apelacji zdecydowały o częściowej zmianie zaskarżonego wyroku przez Sąd Okręgowy.