

Sygn. akt IV Ka 679/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Marta Legeny-Błaszczyk (spr.)

Sędziowie SO Sławomir Gosławski

SO Tomasz Ignaczak

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Roberta Wiznera

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 roku

sprawy **R. P.**

oskarżonego z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 6 października 2014 roku sygn. akt VI K 427/14

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 1 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że** za podstawę prawną orzeczonego w punkcie 3 obowiązku naprawienia szkody przyjmuje przepis art. 46 § 1 kk;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zwalnia oskarżonego od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 679/14

UZASADNIENIE

R. P. został oskarżony o to, że w bliżej nieustalonym okresie czasu od września 2013r. do dnia 23 lipca 2014r. w miejscowości K. ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał nielegalnego poboru energii elektrycznej w ten sposób, że przed licznik pomiaru energii elektrycznej podłączył przewód zewnętrzny pobierający energię elektryczną z pominięciem pomiaru licznikowego powodując straty w łącznej wysokości 2.572,10 zł na szkodę (...) S.A. Region Energetyczny R., tj. o czyn z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 2278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Sąd Rejonowy w Radomsku wyrokiem z dnia 06 października 2014 roku w sprawie VI K 427/14 uznał oskarżonego R. P. za winnego popełnienia czynu z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk i na podstawie art. 278 § 1kk w zw. z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 33 § 2 kk wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych,

- na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby 2 lat,

- na podstawie art. 46 § 2 kk orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. Region Energetyczny R. kwotę 2.572,19 złotych tytułem obowiązku naprawienia szkody,

- zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 280 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 70 złotych tytułem zwrotu wydatków.

Wyrok ten zaskarżył Prokurator Rejonowy w Radomsku w całości na niekorzyść oskarżonego.

Apelacja wywiedziona została z podstawy prawnej art. 438 pkt 1 i 2 kpk i zarzuciła zaskarżonemu wyrokowi:

- obrazę przepisów prawa materialnego tj. art. 46 § 2 kk polegającą na wadliwej jego wykładni i niesłusznym orzeczeniu na jego podstawie obowiązku naprawienia szkody, podczas gdy przepis ten nie przewiduje takiego środka karnego, a jedynie możliwość orzeczenia nawiązki na rzecz pokrzywdzonego,

- obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia tj. art. 343 § 1 i 6 kpk oraz art. 335 kpk polegającą na nieuwzględnieniu w całości uzgodnionego z podejrzanym wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 kpk o dobrowolne poddanie się karze i wydanie wyroku bez właściwej podstawy prawnej.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zmianę orzeczonej w punkcie 3 wyroku podstawy prawnej obowiązku naprawienia szkody z art. 46 § 2 kk na art. 46 § 1 kk i utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratura zasługuje na uwzględnienie.

Rację ma skarżący podnosząc, iż podstawą prawną zawartego w punkcie 3 zaskarżonego wyroku rozstrzygnięcia o obowiązku naprawienia szkody winien być przepis art. 46 § 1 kk, nie zaś powołany przez Sąd Rejonowy przepis art. 46 § 2 kk, który dotyczy nawiązki. Pomyłkę swoją dostrzegł też Sąd Rejonowy – str. 3 uzasadnienia.

Z uchybieniem tym bezpośrednio powiązane jest naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść orzeczenia tj. art. 343 § 1 i 6 kpk oraz art. 335 kpk polegające na nieuwzględnieniu w całości uzgodnionego z podejrzanym wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 kpk o dobrowolne poddanie się karze. W konsekwencji bowiem omyłkowego powołania niewłaściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 zaskarżonego wyroku powstała rozbieżność z treścią wniosku prokuratora złożonego w trybie art. 335 § 1 kpk.

Z tych względów należało zmienić zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie trzecim i za podstawę prawną orzeczonego w nim obowiązku naprawienia szkody przyjąć przepis art. 46 § 1 kk.

W pozostałej części zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Sąd odwoławczy zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym, uznając, że przemawiają za tym względy słuszności.