

Sygn. akt IV Ka 697/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SA w SO Stanisław Tomasiak

Sędziowie SO Sławomir Gosławski (spr.)

SO Tomasz Ignaczak

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim R. W.

po rozpoznaniu w dniu 9 stycznia 2015 roku

sprawy **P. W.**

oskarżonego z art. 158 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 20 października 2014 roku sygn. akt VII K 1019/13

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 1 kpk, art. 624 § 1 kpk, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami) **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że** w miejsce przepisów art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej w stosunku do oskarżonego kary pozbawienia wolności i oddania go pod dozór kuratora sądowego, uzupełnia o przepisy art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adwokata W.P. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

zwalnia oskarżonego od opłaty za drugą instancję i zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 697/14

UZASADNIENIE

P. W. oskarżony został o to, że:

w dniu 22 marca 2012 r. między godziną 18:00 a 19:00 na ul. (...) w miejscowości S., pow. (...), woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. dokonał pobicia J. M. w ten sposób, że kilkakrotnie uderzył go pięścią w twarz, a następnie po przewróceniu się pokrzywdzonego, kopał go po głowie i po całym ciele, przez co naraził go na

bezpośrednie niebezpieczeństwo wystąpienia skutku określonego w art. 156 § 1 kk oraz spowodował obrażenia ciała w postaci złamania lewej gałęzi żuchwy pomiędzy zębami -3/-4, złamania prawego kłykcia w stanie żuchwowo-skroniowym prawym, tłuczenia głowy w okolicy skroniowej z obrzękiem i wybroczynami, stłuczenia małżowiny usznej z rozległym jej zasinieniem w kształcie wzorka (podeszwy buta), stłuczenia grzbietu nosa z obrzękiem, stłuczenia okolicy oczodołu lewego z zasinieniem okularowym, stłuczenia gałki ocznej lewej z krwakiem podspojówkowym, stłuczenia okolicy ust z krwakiem w przedsionkach ust, stłuczenia klatki piersiowej poniżej pachy z zasinieniem oraz uszkodzenia III gałęzi nerwu trójdzielnego lewego, skutkujące naruszeniem czynności narządów ciała J. M. na okres powyżej siedmiu dni, tj. o czyn z art. 158 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb wyrokiem z dnia 20 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt VII K 1019/13:

1. oskarżonego P. W. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 158 § 1 kk wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił oskarżonemu na okres próby 4 lat, oddając go w tym czasie pod dozór kuratora;
3. na podstawie art. 71 § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wysokość jednej stawki na kwotę 30 złotych;
4. na podstawie art. 46 § 2 kk orzekł od oskarżonego P. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. M. nawiązkę w kwocie 8.000 złotych tytułem nawiązki;
5. zasądził od oskarżonego P. W. na rzecz oskarżyciela posiłkowego J. M. kwotę 5.400,00 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
6. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W.P. kwotę 723,24 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu przez obrońcę ustanowionego z urzędu;
7. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.371,24 złotych tytułem poniesionych wydatków oraz kwotę 450 złotych tytułem opłat.

Powyższy wyrok na korzyść oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze zaskarżył prokurator.

Wyrokowi temu zarzucił obrazę prawa materialnego w postaci art. 70§ 1 pkt. 1 kk, art. 73§1 kk a w konsekwencji art. 70§2 kk i art. 73§2 kk polegającą na orzeczeniu wobec oskarżonego kary dwóch lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby czterech lat i oddaniu go pod dozór kuratora na podstawie art. 70§ 1 pkt 1 kk i 73 §1 kk, podczas gdy w realiach niniejszej sprawy, z uwagi na status oskarżonego jako młodocianego, winien to być art. 70§2 kk i art. 73§2kk.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary dwóch lat pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby czterech lat i oddanie oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora, w oparciu o przepisy z art. 70§2 kk i 73§2 kk, zaś w pozostałym zakresie o utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Trafnie bowiem skarżący podniósł, iż orzekając o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby i o oddaniu oskarżonego w tym czasie pod dozór kuratora, sąd I instancji dopuścił się obrazy prawa

materialnego, nie przywołując jako podstawy prawnej tych rozstrzygnięć przepisów art. 70 § 2 kk i art. 73 § 2 kk, w sytuacji, gdy zachodziły ku temu przesłanki, gdyż P. W. jest sprawcą młodocianym.

Art. 70 § 2 kk bowiem ma zastosowanie w przypadku zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec sprawcy młodocianego lub określonego w art. 64 § 2 kk. Drugi z przywołanych przepisów jest podstawą oddania pod dozór kuratora młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego, sprawcy określonego w art. 64 § 2 kk, a także sprawcy przestępstwa popełnionego w związku z zaburzeniami preferencji seksualnych.

P. W. w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu zabronionego nie ukończył 21 lat i w czasie orzekania w pierwszej instancji 24 lat; zgodnie z art. 115 § 15 jest więc sprawcą młodocianym. W tej sytuacji podstawą warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego na okres próby będą przepisy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk, a oddania go pod dozór kuratora art. 73 § 2 kk.

Z tych względów sąd okręgowy zmienił zaskarżony wyrok i orzekł jak w sentencji; względy słuszności (postępowanie odwoławcze zostało wywołane błędem sądu I instancji) przemawiały za zwolnieniem oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.