

Sygn. akt IV Ka 87/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Gąsior

Sędziowie SO Tadeusz Węglarek

del. SR Anna Cieciora (spr.)

Protokolant sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2015 roku

sprawy **C. S.**

oskarżonego z art.178a§1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 29 grudnia 2014 roku sygn. akt VI K 568/14

na podstawie art.437§ 1 kpk, art. 438 pkt 2 kpk, art. 624§1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż na podstawie art. 50 kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie treści wyciągu z wyroku na stronie internetowej Sądu Rejonowego w Radomsku na okres 6 (sześciu) miesięcy;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zwalnia oskarżonego C. S. od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 87/15

UZASADNIENIE

C. S. został oskarżony o to, że w dniu 1 października 2014r w K. ul. (...) powiat (...), woj. (...), jechał jako kierujący samochodem m-ki O. (...) o nr rej (...), będąc w stanie nietrzeźwości wynik 1,17 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu tj. o czyn z art. 178a§1 kk.

Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2014r. w sprawie sygn. akt VI K 568/14 Sąd Rejonowy w Radomsku uznał oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§ 1 kk i :

- wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 2 lat,

- na podstawie art. 71§1kk orzekł karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy określeniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł,

- na podstawie art. 42§2kk orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów w ruchu lądowym na okres 2 lat ,

- na podstawie art. 49§2kk orzekł świadczenie pieniężne w kwocie 100 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Powyższy wyrok został zaskarżony w całości przez Prokuratora.

Apelacja Prokuratora wywiedziona została z art. 425 § 1 i § 2 kpk, 444kpk i zarzuciła wyrokowi obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia tj. naruszenie art. 335§1 kpk w zw. z art. art. 343§7 kpk polegające na tym , iż Sąd orzekając na posiedzeniu w przedmiocie skazania w trybie art. 335§1 kpk nie uwzględnił w całości wniosku złożonego w tym trybie poprzez **nie orzeczenie środka karnego tj. podania wyroku do publicznej wiadomości.**

W konkluzji skarżący wniósł wnosząc o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości.

Na rozprawie apelacyjnej Prokurator podtrzymał skargę apelacyjną i wniosek w niej zawarty.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora jest zasadna w takim stopniu, iż w wyniku jej rozpoznania doszło do zmiany zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie środka karnego tj. podania wyroku do publicznej wiadomości w trybie art. 50 kk.

W przedmiotowej sprawie Prokurator wnosząc akt oskarżenia umieścił w nim wniosek o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie kar oraz środków karnych uzgodnionych uprzednio z oskarżonym na etapie postępowania przygotowawczego (wniosek na zasadzie art. 335§1kpk). Wśród środków karnych wskazanych podczas przesłuchania C. C. w charakterze podejrzanego w dniu 24.10.2014 roku i wymienionych następnie w akcie oskarżenia zawarto podanie wyroku do publicznej wiadomości w trybie art. 50 kk.

Sąd Rejonowy uwzględniając wniosek Prokuratora i kierując sprawę na posiedzenie w przedmiocie skazania w trybie art. 335§1kpk , po uprzednim powiadomieniu (bez wzywania) stron o terminie tegoż posiedzenia winien uwzględnić przedmiotowy wniosek w całości tj. w zakresie orzeczonych kar i środków karnych. Jakikolwiek modyfikacje pierwotnych ustaleń wniosku np. poprzez wyeliminowanie środka karnego z art. 50 kk możliwe były po zajęciu stanowiska oskarżonego i oskarżyciela publicznego zawartego w treści akt. Wreszcie w razie stwierdzenia braku podstaw do uwzględnienia przedmiotowego wniosku Sąd Rejonowy winien skierować sprawę do rozpoznania na zasadach ogólnych (art. 343§7kpk).

Żadna z opisanych sytuacji nie nastąpiła, a Sąd Rejonowy wskutek zwykłego przeoczenia, ludzkiej omyłki (niestety nie omyłki pisarskiej) orzekając na posiedzeniu w trybie art. 335§1kpk i uwzględniając wniosek Prokuratora nie orzekł o podaniu wyroku do publicznej wiadomości.

W takiej sytuacji doszło do naruszenia przepisów prawa procesowego wskazywanych przez apelanta , co skutkuje koniecznością korekty orzeczenia pierwszoinstancyjnego.

Z opisanych powyżej względów Sąd Okręgowy uwzględniając zarzut skargi apelacyjnej Prokuratora na podstawie art. 50 kk orzekł podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez opublikowanie treści wyciągu z wyroku na stronie internetowej Sądu Rejonowego w Radomsku na okres 6 miesięcy.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Zarówno ustalenia faktyczne Sądu meriti są prawidłowe, kara zasadnicza pozbawienia wolności , kara grzywny oraz środek karny zakazu prowadzenia pojazdów są adekwatne do winy, stopnia społecznej szkodliwości czynu, ich wymiar należy ocenić jako słuszny i sprawiedliwy.

Sąd Okręgowy orzekał na podstawie art.437§ 1 kpk, art. 438 pkt 2 kpk.

Sąd Okręgowy na podstawie art. 624§1kpk zwolnił oskarżonego C. S. od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym. Względy słuszności nakazują nie obciążanie oskarżonego konsekwencjami finansowymi wynikłymi wskutek korekty orzeczenia Sądu Rejonowego, która nie powstała z przyczyn leżących po jego stronie.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji wyroku.