

UZASADNIENIE

R. L. został oskarżony o to, że:

I. w nocy z 25/26.02.2014r. w miejscowości K. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał kradzieży samochodu w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...) oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia w wyniku czego powstały straty o wartości 13000 zł na szkodę M. T. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

II. w dniu 26.02.2014r. w miejscowości Z.(...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...) o wartości 2500 zł a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym w wyniku czego powstały straty o wartości 700 zł na szkodę M. i J. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zw. z art. 64§1 kk;

III. w nocy z 11/12.02.2013r. w Z. I przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał kradzieży samochodu m-ki N. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu butami łyżwiarskimi, CB radiem m-ki K. i radioodtwarzaczem m-ki (...)w wyniku czego powstały straty o wartości 3100 zł na szkodę Ł. M. i E. M. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

IV. w nocy z 12/13.02.2014r. w miejscowości Ł. (...) gm. T. M.. woj. (...) dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...) o wartości 10000 zł a następnie w dniu 14.02.2014r w miejscowości K. porzucił go w stanie uszkodzonym w wyniku czego powstały straty o wartości 1560 zł na szkodę M. B. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zw. z art. 64§1 kk;

V. w nocy z 12/13.02.2013r. w C.(...) gm. T. M.. działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...) o wartości 18000 zł a następnie w dniu 15.02.2014r. w miejscowości K. porzucił go w stanie uszkodzonym w wyniku czego powstały straty o wartości 1000 zł na szkodę A. W. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zw. z art. 64§1 kk;

VI. w nocy z 14/15.01.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...) o wartości 2500 zł w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu dokumentami w postaci: dowodu rejestracyjnego, kartą pojazdu i dowodem rejestracyjnym od przyczepki samochodowej o nr rej. (...) oraz kluczami hydraulicznymi o wartości 200 zł czym działał na szkodę W. W. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk;

VII. w nocy z 20/21.02.2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia dwa akumulatory, piłę spalinową m-ki S., 5 szt baniek plastikowych wypełnionych olejem napędowym w ilości ok. 70 litrów, wkrętarce akumulatorową, nożyce do cięcia drutu, przewód elektryczny o długości 30 m, dwie bańki wypełnione benzyną w ilości ok. 15 litrów oraz wózek

jednoosioowy w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3100 zł na szkodę J. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

VIII. w nocy z 20/21.11.2013r. w miejscowości D. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, zabrał w celu przywłaszczenia z terenu posesji (...) beczek o poj. 20 litrów każda wypełnionych olejem napędowym a następnie po odkręceniu niezabezpieczonych korków wlewu paliwa ze zbiorników samochodów ciężarowych m-ki I. o nr rej. (...) i m-ki I. nr rej. (...) oraz m-ki R. (...) nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia łącznie 380 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o wartości 3 074 zł na szkodę A. J. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

IX. w nocy z 08/09.10.2013r. w miejscowości W. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa samochodów ciężarowych m-ki V. o nr rej. (...) i m-ki M. nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim zdemontowaniu systemu czerpalnego ze zbiorników zabrał w celu przywłaszczenia 431 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2370 zł na szkodę P. K. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64 § 1 k.k. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk ;

X. w dniach 19-20.12.2013r. w miejscowości C.(...)gm. T. M.. woj. (...) z terenu firmy (...) zabrał w celu przywłaszczenia 4 akumulatory Centra, 36 szt. baniek o poj. 4 l z olejem silnikowym C. (...) w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3666,78 zł na szkodę firmy (...) w C. 166 przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XI. w dniach 06-08.12.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa przy samochodzie ciężarowym m-ki M. o nr rej. (...) gdzie po zerwaniu korka wlewu paliwa zamkniętego na zamek zabrał w celu przywłaszczenia z wnętrza zbiornika 600 litrów ON w wyniku czego powstały straty o wartości 3300 zł na szkodę firmy (...) M. T. (2) M.. ul. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64 § 1 k.k. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XII. w nocy z 26/27.08.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu przywłaszczenia z terenu posesji taczkę oraz części samochodowe w postaci 17 szt chłodnic samochodowych, 2 szt felg aluminiowych w rozmiarze 15 cali, 16 szt felg aluminiowe w rozmiarze 14 cali w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2990 zł w na szkodę Z. F. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XIII. w nocy z 10/11.11.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży samochodu m-ki V. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia w wyniku czego powstały straty o wartości 9000 zł na szkodę S. K. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XIV. w nocy 27/28.11.2013r. w miejscowości C. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z niezamkniętego zbiornika przy samochodzie ciężarowym m-ki M. (...) nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia 300 litrów oleju napędowego o wartości 1572 zł na

szkodę M. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XV. w nocy 10/11.11.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z niezamkniętego zbiornika paliwa ciągnika siodłowego m-ki R. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia 300 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o wartości 1650 zł na szkodę D. N. oraz z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia szlifierkę kątową m-ki M. (...) o wartości 150 zł na szkodę T. T. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XVI. w dniu 11.12.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu przywłaszczenia z niezamkniętego pomieszczenia gospodarczego rower m-ki A. (...) oraz nawigację samochodową M. i tekturowe opakowanie z olejkami do e -papierosów w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2300 zł na szkodę R. N. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XVII. w dniu 07.11.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) z niezamkniętego zbiornika samochodu ciężarowego m-ki S. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia 130 litrów oleju napędowego o wartości 691,60 zł na szkodę (...) w T. M.. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XVIII. w nocy z 18/19.11.2013r. w miejscowości N. ul. (...) gm. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami w postaci: dowodu rejestracyjnego, kartą pojazdu, dowodem osobistym, prawem jazdy oraz kartą bankomatową powodując powstanie strat o wartości 6000 zł na szkodę M. S. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 i 5 kk w zb. z art. 275§1 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk;

XIX. W okresie od 16-21.01.2014r. w miejscowości (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, i C. P. (1) z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę K. (...) z butlą gazową o wartości 5000 zł na szkodę R. K. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XX. w okresie 27/28.11.2013r. na terenie posesji nr (...) przy ul. (...) w T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do garażu w ten sposób, że po wyłamaniu drzwi wejściowych dostał się do wnętrza skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia samochód m-ki N. (...) o nr rej. (...) wraz ze znajdującym się w jego wnętrzu kluczykiem, dowodem rejestracyjnym oraz odtwarzaczem multimedialnym powodując straty o łącznej wartości 5000 zł na szkodę A. K. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art.64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XXI. w nocy z 20/21.11.2013r. w miejscowości W. ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał krótkotrwałego zaboru niezabezpieczonego samochodu m-ki FS L. o nr rej. (...) wraz z kluczykami i dowodem rejestracyjnym następnie porzucił go w stanie całkowitego spalenia w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 4000 zł na szkodę M. P. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zb. z art. 276 kk w zw. z art. 11§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk;

XXII. W nocy 17/18.10.2013r w T. M.. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał krótkotrwałego zaboru niezabezpieczonego pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 8000 zł oraz motocykla m-ki K. o nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 5000 zł oraz zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową S., 30 m przewodu elektrycznego od spawarki, dwa kaski motocyklowe i siedzisko motocyklowe w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 950 zł na szkodę Z. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 289§1 KK w zb. z art. 278§1 KK w zw. z art. 11§2 KK w zw. z art. 64§1 kk;

XXIII. W nocy z 15/16.11.2013r. w miejscowości T. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami w postaci: dowodu rejestracyjnego, prawem jazdy i kartą bankomatową oraz nawigacją M. (...), fotelikiem dziecięcym, korkiem wlewu gazu w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 5680 zł na szkodę A. C. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 i 5 KK w zb. z art. 275§1 KK i w zb. z art. 276 kk w zw z art. 11§2 KK i w zw. z art. 64§1 kk;

XXIV. W nocy z 19/20.12.2013r. w miejscowości K. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) dokonał kradzieży samochodu m-ki V. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia i w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 15020 zł na szkodę P. B. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk i w zw. z art. 64§1 kk;

XXV. W nocy z 09/10.01.2014r. w miejscowości (...) gm. B. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia o łącznej wartości 5600 zł na szkodę A. L. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk i w zw. z art. 64§1 kk;

XXVI. w dniu 12.12.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży samochodu m-ki A. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującymi się w nim dokumentami w postaci: dowodu rejestracyjnego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 7200 zł na szkodę Ł. T. i C. T., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 KK w zb. z art. 276 kk w zw z art. 11§2 kk i w zw. z art. 64§1 kk ;

XXVII. w dniu 19.11.2013r. w miejscowości (...). W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z niezamkniętego zbiornika paliwa przy samochodzie ciężarowym m-ki I. nr rej. (...) oraz m-ki I. nr rej. (...) i m-ki I. o nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia 1000 litrów oleju napędowego o wartości 5400 zł na szkodę T. Z. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278 §1kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XXVIII. w dniach 27-28.01.2014r. w miejscowości (...) gm. S. pow. (...) woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał kradzieży z włamaniem do budynku gospodarczego w ten sposób, że po uprzednim wypchnięciu szyby w oknie dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia plazmę do cięcia metalu, wiertarkę, komplet kluczy naprawczych, przewody spawalnicze, akumulatory samochodowe, przedłużacze elektryczne, chłodnicę, kluczyki od samochodu dostawczego m-ki M. czym spowodował straty o łącznej wartości 7190 zł na szkodę J. K. (2) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio

skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XXIX. w dniach 23-24.12.2013r. w miejscowości (...) gm. S. pow. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia oleju napędowego w ilości 100 litrów z niezabezpieczonego zbiornika paliwa ładowarki do węgla oraz kradzieży z włamaniem do zbiorników paliwa przy samochodzie ciężarowym m-ki V. o nr rej. (...) oraz m-ki V. o nr rej. (...), gdzie przy użyciu nieustalonego narzędzia otworzył zamknięte korki wlewu paliwa a następnie zabrał w celu przywłaszczenia z obu zbiorników 200 litrów oleju napędowego czym spowodował straty o łącznej wartości 1650 zł na szkodę J. K. (2) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 278§1kk w zb. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk w zw. z art. 11§2 kk;

XXX. w dniach 18-19.11.2013r. w miejscowości G.(...) gm. S. pow. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę M.-mag m-ki E., wiertarkę stołową, piłę spalinową m-ki H. oraz 4 kompletne koła samochodowe z aluminiowymi felgami i oponami w rozmiarze (...) w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 8000 zł na szkodę A. B. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXI. W dniu 24 stycznia 2014r. w miejscowości J. (...) gm. (...) woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz C. P. (1) dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m-ki V. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu korka od zbiornika paliwa dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia paliwo w postaci oleju napędowego w ilości 30 litrów czym spowodował powstanie strat o wartości 270 zł na szkodę B. R. (1) oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m-ki S. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu zamkniętego korka paliwa usiłowali zabrać z wnętrza zbiornika paliwo lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż został spłoszony przez domowników czym działał na szkodę B. R. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art.64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279 §1 kk w zb. z art. 13 §1kk w zw. z art. 279§1 kk i w zw. z art. 12 kk i w zw. z art. z art. 64§2 kk ;

XXXII. w dniach 26-27.09.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu przywłaszczenia z niezamkniętego samochodu m-ki V. (...) nr rej. (...) elektronarzędzia w postaci wkrętarki M., wiertarki M., wiertarki M., oraz dwie butle gazowe w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1524 zł na szkodę K. L. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXIII. w dniu 17 lutego 2014r. w lesie koło miejscowości S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z C. P. (1) dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki N. (...) nr rej. (...) poprzez jego podpalenie w wyniku czego powstały straty o wartości 3100 zł na szkodę Ł. M. i E. M. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXIV. W nocy z 25/26.03.2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) z niezamkniętych pomieszczeń biurowych zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci kuchenki mikrofalowej, czajnik bezprzewodowy P., buty (...), telefony komórkowe m-ki S. (...) i N. o łącznej wartości 460 zł na szkodę D. S. a następnie z otwartego samochodu m-ki P. (...) nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia nawigację i przy użyciu skradzionych kluczyków znajdujących w pomieszczeniach biurowych dokonał włamania do samochodu m-ki V-w P. nr rej. (...) (...)a następnie zabrał go w celu przywłaszczenia powodując powstanie strat o łącznej wartości 15120 zł na szkodę M. i M. W. (1) przy czym czynu tego

dopuszczył się będąc uprzednio skazany w warunkach art.64 §1kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zb. z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk i w zw. z art. 11§2 kk;

XXXV. w dniach 01-07.04.2014r. w miejscowości W. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) dokonał kradzieży mienia, gdzie z niezamkniętego budynku gospodarczego zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę m-ki O. (...) c 150 wraz z butlą gazową i reduktorem oraz pilarkę spalinową m-ki H. (...) i kabel elektryczny 4 żyłowy w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2300 zł na szkodę J. W. (1) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXVI. w dniu 01.04.2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem samochodu m-ki O. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że po wejściu do niezamkniętego domu zabrał leżące w pokoju kluczyki od w/w samochodu a następnie przy ich użyciu otworzył zamknięte drzwi pojazdu po czym zabrał go w celu przywłaszczenia w wyniku czego powstały straty o wartości 7000 zł na szkodę P. i W. B. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art.64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XXXVII. w dniach 31.03.2014-01.04.2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) z niezamkniętego pomieszczenia gospodarczego zabrał w celu przywłaszczenia szlifierkę kątowną T., spawarkę T., piłę tarczową i rower m-ki MAXIM w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1000 zł na szkodę J. W. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXVIII. w dniu 24.04.2014r. w miejscowości R. przy ul. (...) woj. (...) z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia w postaci młoto-wiertarki B., kosę spalinową m-ki T. i szlifierkę kątowną m-ki V., a następnie skradł niezamknięty samochód m-ki F. (...) o nr rej. (...) wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu kluczykami oraz dowodem rejestracyjnym w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 11000 zł na szkodę Z. Ż. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XXXIX. w nocy z 17/18.04.2014r. działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem dokonał następujących czynów zabronionych w miejscowości C. (...) gm. T. M.. z terenu posesji zabrał rower w celu przywłaszczenia rower o wartości 100 zł na szkodę J. Ś., który posłużył jemu do przemieszczenia się nim do miejscowości S. gm. (...) gdzie pozostawił go na terenie posesji nr (...), z której następnie zabrał w celu przywłaszczenia rower typu damka o wartości 150 zł na szkodę B. B., który posłużył mu do przemieszczenia się do miejscowości (...) gm. S. woj. (...) gdzie z niezamkniętej stodoły zabrał w celu przywłaszczenia otwarty samochód m-ki S. (...) o nr rej. (...) wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu kluczykami oraz saszetką, w której znajdowały się dokumenty w postaci dowodu osobistego na nazwisko M. P. (2), karta bankomatowa, dowód rejestracyjny od w/w pojazdu wraz z polisą OC, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3000 zł na szkodę M. P. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne tj. o przestępstwo z art. 278§1 i 5 kk w zb. z art. 275§1 kk i w zb. z art. 276 kk zw. z art. 64§1 kk;

XL. W dniu 28.04.2014r. w miejscowości C.(...) gm. S. woj. (...) z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia rower typu góral o wartości 600 zł oraz usiłował dokonać zaboru mienia w postaci dwóch nawigacji m-ki M. z ładowarką, nawigacji m-ki TeleSystem wraz z ładowarką, mikrofon bezprzewodowy, etui koloru czarnego, przekaźnika do mikrofonu jednak zamierzonego celu nie osiągnął gdyż został spłoszony przez pokrzywdzoną czym działał na szkodę Z. A. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk i w zb. z art. 13§1 kk w zw z art. 278§1 kk zw. z art. 64§1 kk;

XLI. w nocy 28/29.04.2014r. w miejscowości (...)gm. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do garażu w ten sposób, że po uprzednim podważeniu drewnianego skrzydła drzwi wejściowych dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową S. i sprężarkę (...) typ (...) oraz skradł niezamknięty samochód m-ki S. (...) o nr rej. (...) wraz z znajdującymi się w jego wnętrzu kluczami na szkodę M. i J. oraz D. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XLII. W nocy 28/29.04.2014r. w miejscowości (...) gm. (...) woj. (...) z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę M.z butlą gazową m-ki B. (...), szlifierkę kątową, podręczne narzędzi w postaci kluczy nasadowych, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3050 zł na szkodę T. Ł. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XLIII. w styczniu 2014r. w miejscowości (...) gm. Ł. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do kotłowni znajdującej się przy budynku mieszkalnym w ten sposób, że po urwaniu kłódki znajdującej się na drzwiach wejściowych dostał się do wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową S. (...), pompkę do kół a następnie z niezamkniętego garażu znajdującego się na terenie posesji zabrał przewody elektryczne tzw. siłowe o długości 25 m w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1500 zł na szkodę M. F. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk ;

XLIV. w lutym 2014r. w miejscowości Z. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę elektryczną oraz łom w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1000 zł na szkodę A. W. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

XLV. w dniu 11.11.2013r. w S. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do zbiornika paliwa przy samochodzie m-ki R. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wyłamał korek zabezpieczający wlew paliwa a następnie z wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 135 litrów o łącznej wartości 722 zł na szkodę E. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XLVI. na początku grudnia 2013r. w S. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do zbiornika paliwa przy samochodzie m-ki R. (...) nr rej. (...) w ten sposób, że wyłamał korek zabezpieczający wlew paliwa i z wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 135 litrów o łącznej wartości 802 zł na szkodę E. K. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§2 kk;

XLVII. W nocy z 15/16 listopada 2013r. w miejscowości (...) gm. (...) pow. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do zbiornika paliwa przy ciągniku siodłowym m-ki S. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu urządzenia pobierającego paliwo ze zbiornika dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy oraz z niezamkniętego zbiornika paliwa przy ciągniku siodłowym m-ki R. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy o łącznej ilości 800 litrów czym spowodował powstanie strat o wartości 4100 zł na szkodę P. Ł. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art.64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego

roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zb. z art. 278§1 kk zw. z art. 64§2 kk w zw z art. 11§2 kk;

XLVIII. na początku grudnia 2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) zabrał w celu krótkotrwałego użycia niezamknięty samochód m-ki F. (...) o nr rej. (...) o wartości 12000 zł czym działał na szkodę P. G. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 289§1kk w zw. z art. 64§1 kk ;

XLIX. w nocy z 21/22 stycznia 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) usiłował dokonać kradzieży nie zamkniętego samochodu osobowego m-ki V-w Golf nr rej. (...) o wartości 35000 zł w ten sposób, że przy użyciu znajdujących się w wnętrzu pojazdu kluczyków usiłował uruchomić samochód lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zamontowane dodatkowo w pojeździe zabezpieczenie czym działał na szkodę W. J. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

L. w dniu 04 kwietnia 2014r. działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w miejscowości R. woj. (...) dokonał szeregu czynów zabronionych w tym kradzieży z włamaniem do marketu D. przy ul. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyważeniu drzwi wejściowych dostał się do wnętrza sklepu skąd zabrał w celu przywłaszczenia wyroby alkoholowe oraz papierosy o łącznej wartości 2500 zł na szkodę firmy (...) S.A., a następnie usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do budynku Agencji (...) przy ul. (...) w ten sposób, że przy użyciu łoma usiłował wyważyć drzwi wejściowe do budynku wraz z futryną i prowadnicą rolety zewnętrznej lecz zamierzonego celu nie osiągnął ze względu na użycie środka nienadającego się do jego popelnienia czym dział na szkodę M. S. (2), następnie na terenie posesji przy ul. (...) z niezamkniętego zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m-ki M. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 22 litrów oraz z niezamkniętego zbiornika paliwa przy samochodzie ciężarowym m-ki S. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 10 litrów w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 170 zł na szkodę K. O. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem , tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zb. z art. 13§2 kk w zw z art. 279§1 kk zw. z art. 64§2 kk i w zw. z art. 11§2 kk;

LI. w dniu 05 maja 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do marketu (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu przy użyciu drabiny sygnalizatora czujnika alarmu wyważył przy użyciu łapki metalowej przesuwne skrzydło drzwi i po dostaniu się do wnętrza zabrał w celu przywłaszczenia papierosy różnych marek oraz wyroby alkoholowe w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1920 zł na szkodę firmy (...) S.A. (...)-(...) K. ul. (...), (...)-(...) T. M.. ul. (...) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk zw. z art. 64§2 kk ;

LII. w nocy z 4/5 lutego 2014r. w miejscowości W.(...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu krótkotrwałego użycia niezamknięty samochód m-ki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 25000 zł, a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym zabierając z jego wnętrza w celu przywłaszczenia radio (...) z anteną oraz części do brykietarki czym spowodował powstanie strat o łącznej wartości 2300 zł na szkodę J. K. (3) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zb. z art. 278§1 kk zw. z art. 64§1 kk i w zw. z art. 11§2 kk;

LIII. w dniach od 25-29 października 2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał włamania do zbiornika paliwa przy samochodzie m-ki S. nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim odkręceniu smoka dostał się do wnętrza zbiornika, z którego zabrał w celu przywłaszczenia olej napędowy w ilości 200 litrów powodując powstanie strat o wartości 1040 zł na szkodę D. C. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat

po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem , tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk zw. z art. 64§2 kk ;

LIV. w październiku 2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) z nie zamkniętego samochodu m-ki V-w Passat nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia akumulator po uprzednim odcięciu przewodów elektrycznych w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 500 zł na szkodę D. C. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk zw. z art. 64§1 kk ;

LV. W nocy z 25/26 lutego 2014r. w miejscowości K. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) z niezamkniętych pomieszczeń gospodarczych zabrał w celu przywłaszczenia wiatrówkę oraz kable elektryczne od spawarki w wyniku czego powstały straty o łącznej w wartości 1200 zł na szkodę P. C. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk zw. z art. 64§1 kk;

LVI. w okresie od 27-30 listopada 2013r. w kompleksie leśnym koło miejscowości O. pow. (...) woj. (...) działając w wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki N. (...) nr rej. (...) poprzez jego podpalenie w wyniku czego powstały straty o wartości 5000 zł na szkodę A. K. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LVII. w dniu 13 grudnia 2013r. w kompleksie leśnym koło miejscowości S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...) poprzez jego podpalenie w wyniku czego powstały straty o wartości 6200 zł na szkodę Ł. T. i C. T. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LVIII. w dniu 05 lutego 2014r. w miejscowości (...) gm. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu przywłaszczenia z nie zabezpieczonych zbiorników paliwa przy samochodach ciężarowych m-ki M. nr rej. (...) oraz z samochodu m-ki DAF nr rej. (...) i samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...) 400 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2200 zł na szkodę P. J. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LIX. w maju 2014r. w miejscowości G.(...) gm. S. woj. (...) usiłował dokonać kradzieży niezamkniętego samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...) o wartości 1000 zł, w którego wnętrzu znajdowały się kluczyki jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zamontowane w samochodzie zabezpieczenie odcinające paliwo czym działał na szkodę S. B. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LX. w nocy z 7/8 kwietnia 2014r. działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem w miejscowości S. woj. (...) dokonał szeregu czynów zabronionych w tym z terenu posesji przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia rower m-ki G. o wartości 450 zł na szkodę J. M., z terenu posesji przy ul. (...) z wnętrza domu będącego w budowie zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia w postaci wkrętarki akumulatorowej, kompresor m-ki P., myjkę ciśnieniową m-ki P., piłę spalinową m-ki N. i farby w pojemnikach 10 i 5 litrów o łącznej wartości 970 zł na szkodę D. K. (2) oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do zaparkowanego pod wiatą samochodu m-ki S. (...) nr rej. (...) w ten sposób ,że po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych drzwi dostał się do wnętrza pojazdu i po przeszukaniu samochodu zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu nadającego się do popełnienia na nim czynu zabronionego czym działał na szkodę B. R. (2), z ulicy (...) z niezamkniętego samochodu m-ki M. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia radioodtwarzacz m-ki S. (...) 29 o wartości 279 zł na szkodę T. P., na terenie posesji przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży radioodtwarzacza m-ki S. o wartości 200 zł z niezamkniętego samochodu m-ki D. (...) nr rej. (...) lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na użycie środka niedającego się do popełnienia czynu,

z terenu posesji przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową m-ki S., rower typu górskiego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2299 zł na szkodę B. S., na ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży mienia z niezamkniętego samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak przedmiotu nadającego się do popełnienia na nim czynu zabronionego zaś z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia dwie lampy ledowe o wartości 200 zł czym działał na szkodę E. O. czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zb. z art. 13§1 kk w zw z art. 279§1 kk i w zb. z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64§2 kk;

LXI. w nocy z 23/24 stycznia 2014r. w miejscowości G. gm. W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania i C. P. (1) zabrał w celu przywłaszczenia nie zamknięty samochód m-ki P. (...) o rej. (...) o wartości 400 zł czym działał na szkodę T. B. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LXII. w okresie od 24 stycznia do 05 lutego 2014r w kompleksie leśnym koło miejscowości M. woj. (...) działając w wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki P. (...) rej. (...) poprzez jego spalanie w wyniku czego powstały straty o wartości 400 zł czym działał na szkodę T. B. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LXIII. w styczniu 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) z niezamkniętego samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia odzież w postaci kurtek zimowych w ilości 3 szt., bluz w ilości 10 szt. oraz podkoszulek i skarpetek w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1000 zł na szkodę E. S. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LXIV. w dniu 21 marca 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu zamka w tylnych drzwiach samochodu dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia odzież w postaci bluz męskich w ilości 5 szt., podkoszulki w ilości 6 szt., koszule męskie w ilości 3 szt., swetry męskie w ilości 4 szt. w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 476 zł na szkodę E. S. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem , tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk zw. z art. 64§2 kk;

LXV. w styczniu 2014r. w miejscowości S. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z niezamkniętego budynku gospodarczego zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową m-ki P. o wartości 500 zł czym działał na szkodę J. K. (4) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LXVI. na przełomie kwietnia i maja 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa przy samochodzie ciężarowym m-ki S. nr rej.(...) w ten sposób, że po uprzednim wyrwaniu zabezpieczenia korka wlewu wraz z kłódką dostał się do wnętrza zbiornika skąd zabrał w celu przywłaszczenia 200 litrów oleju napędowego natomiast ze zbiornika paliwa przy samochodzie m-ki I. nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia po uprzednim odkręceniu smoka 70 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1500 zł na szkodę R. Z. przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem , tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk zw. z art. 64§2 kk;

LXVII. w lutym 2014r. w miejscowości C. (...) gm. T. M.. woj. (...) z terenu firmy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z K. F. (1) zabrał w celu przywłaszczenia 2 akumulatory (...) (...), 48 szt. baniek o poj. 4 l z olejem

silnikowym C. (...), olej C. (...) w pojemnikach 4 l w ilości 8 szt., płyn B. w pojemnikach 5 l w ilości 4 szt. w wyniku czego powstały straty w kwocie 4295,85 zł na szkodę firmy (...) w C. 166 przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne ,tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

LXVIII. W dniu 24 kwietnia 2014r. w miejscowości R. woj. (...) dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki S. (...) rej. (...) poprzez jego spalenie w wyniku czego powstały straty o wartości 3000 zł czym działał na szkodę M. P. (2) przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne , tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

K. F. (1) został oskarżony o to, że:

I. w nocy z 25/26.02.2014r. w miejscowości K. przy ul. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał kradzieży samochodu w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu m-ki V-w Golf o nr rej. (...) oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia w wyniku czego powstały straty o wartości 13000 zł na szkodę M. T. (1) , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk;

II. w dniu 26.02.2014r. w miejscowości Z. (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu m-ki V-w Golf o nr rej. (...) o wartości 2500 zł a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym w wyniku czego powstały straty o wartości 700 zł na szkodę M. i J. K. (1) , tj. o przestępstwo z art. 289§2kk ;

III. w nocy z 11/12.02.2013r. w Z. I przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu R. L. dokonał kradzieży samochodu m-ki N. (...) nr rej. (...) wraz ze znajdującymi się w jego wnętrzu butami łyżwiarskimi, CB radiem m-ki K. i radioodtwarzaczem m-ki (...) w ten sposób, że wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w jego wnętrzu kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia w wyniku czego powstały straty o wartości 3100 zł na szkodę Ł. M. i E. M. , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk ;

IV. w nocy z 12/13.02.2013r. w C. (...) gm. T. M.. działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał zaboru w celu krótkotrwałego użycia samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...) o wartości 18000 zł a następnie w dniu 15.02.2014r w miejscowości K. porzucił go w stanie uszkodzonym w wyniku czego powstały straty o wartości 1000 zł na szkodę A. W. (1), tj. o przestępstwo z art. 289 §2kk ;

V. w nocy z 20/21.02.2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia dwa akumulatory, piłę spalinową m-ki S., 5 szt baniek plastikowych wypełnionych olejem napędowym w ilości ok. 70 litrów, wkrętarce akumulatorową, nożyce do cięcia drutu, przewód elektryczny o długości 30 m, dwie bańki wypełnione benzyną w ilości ok. 15 litrów oraz wózek jednoosiowy w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3100 zł na szkodę J. S. , tj. o przestępstwo z art. 278 §1kk ;

VI. nocy z 26/27.08.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu przywłaszczenia z terenu posesji tacek oraz części samochodowe w postaci 17 szt chłodnic samochodowych, 2 szt felg aluminiowych w rozmiarze 15 cali, 16 szt felg aluminiowych w rozmiarze 14 cali w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2990 zł na szkodę Z. F., tj. o przestępstwo z art. 278 §1kk ;

VII. w dniu 11.12.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu przywłaszczenia z niezamkniętego pomieszczenia gospodarczego rower m-ki A. (...) oraz nawigację samochodową M. i tekturowe opakowanie z olejkami do e -papierosów w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2300 zł na szkodę R. N. , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk;

VIII. w nocy 17/18.10.2013r w T. M.. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał krótkotrwałego zaboru niezabezpieczonego pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 8000 zł oraz

motocykla m-ki K. o nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 5000 zł w wyniku oraz zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową S., 30 m przewodu elektrycznego od spawarki, dwa kaski motocyklowe i siedzisko motocyklowe czego powstały straty o łącznej wartości 950 zł na szkodę Z. S. , tj. o przestępstwo z art. 289§1KK w zb. z art. 278§1KK w zw. z art. 11§2 kk;

IX. w dniach 26-27.09.2013r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu przywłaszczenia z niezamkniętego samochodu m-ki V-w LT nr rej. (...) elektronarzędzia w postaci wkrętarki M., wiertarki M., wiertarki M., oraz dwie butle gazowe w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1524 zł na szkodę K. L. , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk;

X. w lutym 2014r. w miejscowości Z. 130 gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. z niezamkniętego garażu zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę elektryczną oraz łom w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1000 zł na szkodę A. W. (2) , tj. o przestępstwo z art. 278§1kk;

XI. w nocy z 21/22 stycznia 2014r. w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. usiłował dokonać kradzieży nie zamkniętego samochodu osobowego m-ki V-w Golf nr rej. (...) o wartości 35000 zł w ten sposób, że przy użyciu znajdujących się w wnętrzu pojazdu kluczyków usiłował uruchomić samochód lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zamontowane dodatkowo w pojeździe zabezpieczenie czym działał na szkodę W. J. , tj. o przestępstwo z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk;

XII. w nocy z 4/5 lutego 2014r w miejscowości W. 9 woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu krótkotrwałego użycia niezamknięty samochód m-ki S. (...) o nr rej. (...) o wartości 25000 zł, a następnie porzucił go w stanie uszkodzonym zabierając z jego wnętrza w celu przywłaszczenia radio (...) z anteną oraz części do brykietarki czym spowodował powstanie strat o łącznej wartości 2300 zł na szkodę J. K. (3), tj. o przestępstwo z art. 289§2 kk w zb. z art. 278§1 kk i w zw z art. 11§2 kk;

XIII. w nocy z 25/26 lutego 2014r. w miejscowości K. ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. z niezamkniętych pomieszczeń gospodarczych zabrał w celu przywłaszczenia wiatrówkę oraz kable elektryczne od spawarki w wyniku czego powstały straty o łącznej w wartości 1200 zł na szkodę P. C., tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk ;

XIV. w dniu 05 lutego 2014r. w miejscowości (...) gm. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu przywłaszczenia z nie zabezpieczonych zbiorników paliwa przy samochodach ciężarowych m-ki M. nr rej. (...) oraz z samochodu m-ki (...) nr rej. (...) i samochodu m-ki R. (...) nr rej. (...) 400 litrów oleju napędowego w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 2200 zł na szkodę P. J., tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk;

XV. W okresie od 24 stycznia do 05 lutego 2014r. w kompleksie leśnym koło miejscowości M. woj. (...) działając w wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki P. (...) rej. (...) poprzez jego spalanie w wyniku czego powstały straty o wartości 4000 zł czym działał na szkodę T. B. , tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk ;

XVI. W styczniu 2014r w T. M.. przy ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. z niezamkniętego samochodu m-ki R. (...) o nr rej. (...) zabrał w celu przywłaszczenia odzież w postaci kurtek zimowych w ilości 3 szt., bluz w ilości 10 szt. oraz podkoszulek i skarpetek w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 1000 zł na szkodę E. S. , tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk ;

XVII. w lutym 2014r. w miejscowości C.(...) gm. T. M.. woj. (...) z terenu firmy (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. zabrał w celu przywłaszczenia 2 akumulatory 12V 110Ah- (...), 48 szt. baniek o poj. 4 l z olejem silnikowym C. (...), olej C. (...) w pojemnikach 4 l w ilości 8 szt., płyn B. w pojemnikach 5 l w ilości 4 szt. w wyniku czego powstały straty w kwocie 4295,85 zł na szkodę firmy (...) w C. 166, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk;

XVIII. W nocy z 4/5czerwca 2014r. w T. M.. woj. (...) naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza policji asp. J. J. (2) w związku i podczas pełnienia obowiązków służbowych w ten sposób, że podczas przeprowadzanej

interwencji ugryzł go w prawą rękę w następstwie czego doznał on obrażeń ciała w postaci powierzchownej rany grzbietowej powierzchni ręki prawej, które nie powodują naruszenia narządów ciała na okres przekraczający 7 dni, tj. o przestępstwo z art. 222§1 kk w zb. z art. 157§2 kk w zw. z art. 11§2 kk;

XIX. W nocy z 4/5 czerwca 2014r. w T. M.. woj. (...) wyrażał groźby bezprawne wobec funkcjonariuszy policji asp. J. J. (2) i asp. P. P. (2) w związku i podczas pełnienia przez nich obowiązków służbowych w celu zmuszenia ich do zaniechania czynności służbowych podjętych przez nich na miejscu interwencji oraz znieważył ich słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, tj. o przestępstwo z art. 224§1 kk w zb. z art. 226§1 kk w zw. z art. 11§2 kk;

XX. w dniu 27 lutego 2014r. w T. M.. woj. (...) posiadał bez wymaganego pozwolenia nabój sztucerowy kal. 30-06 produkcji niemieckiej, tj. o przestępstwo z art. 263§2 kk;

XXI. w styczniu 2014r w T. M.. woj. (...) przyjął na przechowanie od R. L. i T. S. spawarkę KempoMat 3200 o wartości 5000zł pochodzącą z kradzieży dokonanej na szkodę R. K. a następnie pomógł w jej zbyciu, tj. o przestępstwo z art. 291§1 kk.

C. P. (1) został oskarżony o to że:

I. okresie od 16-21.01.2014r. w miejscowości (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. i T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę K. (...) z butlą gazową o wartości 5000 zł na szkodę R. K. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

II. w dniu 17 lutego 2014r. w lesie koło miejscowości S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu R. L. dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m-ki N. (...) nr rej. (...) poprzez jego podpalenie w wyniku czego powstały straty o wartości 3100 zł na szkodę Ł. M. i E. M. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. 288§1 kk w zw. z art. 64§1 kk;

III. w dniu 24 stycznia 2014r. w miejscowości J. (...) gm. (...) woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania oraz R., L. dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m-ki V. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu korka od zbiornika paliwa dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia paliwo w postaci oleju napędowego w ilości 30 litrów czym spowodował powstanie strat o wartości 270 zł na szkodę B. R. (1) oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m-ki S. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu zamkniętego korka paliwa usiłowali zabrać z wnętrza zbiornika paliwo lecz zamierzonego celu nie osiągnął gdyż został spłoszony przez domowników czym działał na szkodę B. R. (1) przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany w warunkach art. 64§1 kk w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo kradzieży z włamaniem, tj. o przestępstwo z art. 279§1 kk w zb. z art. 13§1 kk w zw. z art. 279§1 kk i w zw. z art. 12 kk i w zw z art. 64§2 kk;

IV. w nocy z 23/24 stycznia 2014r. w miejscowości G. gm. W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania, i R. L. zabrał w celu przywłaszczenia nie zamknięty samochód m-ki P. (...) o rej. (...) o wartości 400 zł czym działał na szkodę T. B. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, tj. o przestępstwo z art. art. 278§1 kk w zw. z art. 64§1 kk.

L. K. został oskarżony o to, że:

w styczniu 2014r. w miejscowości U. gm. U. woj. (...) przyjął na przechowanie od K. F. (1) spawarkę KempoMat 3200 o wartości 5000 zł pochodzącą z kradzieży dokonanej na szkodę R. K., tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 kk.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim wyrokiem z dnia 21 września 2015 roku w sprawie II K 965/14:

1. oskarżonego **R. L.** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach I., III., VII., VIII., X., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XIX., XXIV., XXV., XXVII., XXX., XXXII., XXXV., XXXVII., XLII., XLIV., XLIX., LIV., LV., LXVIII. (prawidłowo LVIII.), LIX., LXI., LXIII., LXV., LXVII., aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **VII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „3100 zł” przyjął wyrażenie „2420 złotych”,
- w punkcie **VIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „ul. (...)” przyjął wyrażenie „ul. (...)”, w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjmuje wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, a w miejsce wyrażenia „20 beczek” przyjmuje wyrażenie „10 beczek”,
- w punkcie **X.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z terenu firmy (...)” przyjął wyrażenie „z terenu firmy PPHU (...) należącej do M. S. (3)”,
- w punkcie **XIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, a w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...),
- w punkcie **XIV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,
- w punkcie **XV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,
- w punkcie **XVI.** aktu oskarżenia po wyrażeniu „tekturowe opakowanie z olejkami do e-papierosów” dodał wyrażenie „oraz okulary słoneczne m-ki G., wiertarkę m-ki S. i paliwo z samochodu M.”, zaś w miejsce wyrażenia „straty o łącznej wartości 2300 zł” przyjął wyrażenie „straty o łącznej wartości 2900 złotych”,
- w punkcie **XIX.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „W okresie od 16-21.01.2014r.” przyjął wyrażenie „W okresie od 16-24.01.2014 r.”, w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „spawarkę K. (...)” przyjął wyrażenie „spawarkę typu K. firmy (...)”,
- w punkcie **XXIV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia” przyjął wyrażenie „wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dostał się do jego wnętrza i dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia wraz ze znajdującą się w nim płytą CD”, zaś w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 15020 zł” przyjął wyrażenie „o łącznej wartości 16.020 złotych”,
- w punkcie **XXV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia” przyjął wyrażenie „z terenu ogrodzonej posesji z niezamkniętych pomieszczeń garażowych i budynków gospodarczych zabrał w celu przywłaszczenia elektronarzędzia w postaci spawarki elektrycznej, nagrzewnicy (...), piły spalinowej S. oraz przewodu

siłowego pięciożyłowego w otulinie o długości 50 m, towotnicy i oleju superol w ilości 30 litrów, metalowej beczki z tawotem”,

- w punkcie **XXVII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „nr rej. (...)” przyjął wyrażenie „nr rej. (...)”,

- w punkcie **XXX.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,

- w punkcie **XXXII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „wiertarki M.” przyjął wyrażenie „wiertarki udarowej M.”,

- w punkcie **XXXV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „dokonał kradzieży mienia, gdzie z niezamkniętego budynku gospodarczego” przyjął wyrażenie „dokonał kradzieży mienia, w ten sposób, że z niezamkniętego budynku gospodarczego”, zaś w miejsce wyrażenia „spawarkę m-ki O. (...)” przyjął wyrażenie „spawarkę m-ki O. (...)”,

- w punkcie **XLII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...), zaś w miejsce wyrażenia „spawarkę M.z butlą gazową m-ki B. (...), szlifierkę kątową, podręczne narzędzi w postaci kluczy nasadowych, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 3050 zł” przyjął wyrażenie „spawarkę M. z reduktorem i butlą gazową m-ki B. (...), szlifierkę kątową, podręczne narzędzi w postaci kluczy nasadowych, 5 litrów benzyny oraz klucze różnego rodzaju i 2 sztuki pokręteł do kluczy, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 4000 zł”,

- w punkcie **LIV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „na szkodę D. C. (2)” przyjął wyrażenie „na szkodę D. C. (3)”,

- w punkcie **LXVIII. (prawidłowo LVIII.)** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „nie zabezpieczonych” przyjął wyrażenie „niezabezpieczonych”,

- w punkcie **LXI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania i C. P. (1) zabrał w celu przywłaszczenia nie zamknięty samochód m-ki P. (...) o rej. (...) o wartości 400 zł” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania i C. P. (1), zabrał w celu przywłaszczenia niezamknięty samochód m-ki P. (...) o nr rej. (...) o wartości 4000 złotych”,

- w punkcie **LXV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,

- w punkcie **LXVII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z terenu firmy (...)” przyjął wyrażenie „z terenu firmy PPHU (...) należącej do M. S. (3)”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k., za wyjątkiem czynu opisanego w punkcie **XLIX.** aktu oskarżenia, który wyczerpuje dyspozycję art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach I., III., VII., VIII., X., XII., XIII., XIV., XV., XVI., XVII., XIX., XXIV., XXV., XXVII., XXX., XXXII., XXXV., XXXVII., XLII., XLIV., XLIX., LIV., LV., LXVIII. (prawidłowo LVIII.), LIX., LXI., LXIII., LXV., LXVII., aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach II., IV., V aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w punkcie II. aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia (...)” przyjął wyrażenie (...)”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 289§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach II., IV., V., aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 289§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

3. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach IX., XI., XXVIII., XXXVI., XLI., XLV., XLVI., LI., LIII., LXIV., aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **IX.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,

- w punkcie **XI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „o wartości 3300 zł” przyjął wyrażenie „o wartości 3500 złotych”,

- w punkcie **XXVIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, a po wyrażeniu (...) dodał wyrażenie „oraz 2 sztuki nożyc do cięcia metalu, przewód zasilający i kalkulator”,

- w punkcie **XLI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...), po wyrażeniu „kluczykami” dodał wyrażenie „w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 4700 złotych”,

- w punkcie **XLV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 722 zł” przyjął wyrażenie „722,25 złotych”, zaś w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...),

- w punkcie **XLVI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 802 zł” przyjął wyrażenie „802,50 złotych”, zaś w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...),

- w punkcie **LIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k., i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach IX., XI., XXVIII., XXXVI., XLI., XLV., XLVI., LI., LIII., LXIV., aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

4. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XXXIII., LVI., LVII., LXII., LXVIII., aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **LVI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „o wartości 5000 zł” przyjął wyrażenie „o wartości 8000 złotych”,

- w punkcie **LVII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”,

- punkcie **LXII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „o wartości 400 zł” przyjął wyrażenie „o wartości 4000 złotych”, oraz przyjął że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 288§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i ustala, że oskarżony czynów opisanych w punktach XXXIII., LVI., LVII., LXII., LXVIII., aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 288§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

5. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach VI., XXVI. i XXXVIII. aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **VI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia” przyjął wyrażenie „wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dostał się do jego wnętrza i dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia”,

- w punkcie **XXVI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia” przyjął wyrażenie „wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dostał się do jego wnętrza i dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia”,

- w punkcie **XXXVIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „tj. o przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.” przyjął wyrażenie „tj. o przestępstwo z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 278§1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach **VI.** i **XXXVIII.** aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

6. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XVIII. i XXIII. aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **XVIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „wykorzystując otwarte drzwi samochodu dostał się do jego wnętrza oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia” przyjął wyrażenie „wykorzystując otwarte drzwi samochodu oraz pozostawione w stacyjce kluczyki dostał się do jego wnętrza i dokonał jego zaboru w celu przywłaszczenia”,

- w punkcie **XXIII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 5680 zł” przyjął wyrażenie „o łącznej wartości 5800 złotych”, a po wyrażeniu „wlewu gazu” dodaje wyrażenie „radio samochodowe Pionier, klucze i portfel”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 278§1 i 5 k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach XVIII. i XXIII. aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

7. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach XX. i XXII. aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **XX.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „o wartości 5000 zł” przyjął wyrażenie „o wartości 8300 złotych”,

- w punkcie **XXII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „ul. (...)” przyjął wyrażenie „ul. (...)”, zaś w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 950 zł” przyjął wyrażenie „o łącznej wartości 850 złotych”,

oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje on dyspozycję art. 279§1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach **XX.** i **XXII.** aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

8. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXI.** aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 289§2 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 289§2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

9. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach **XXIX., XXXIV., XLII.** (prawidłowo **XLIII.**), **XLVII.** i **LXVI.** aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **XXIX.,** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, zaś w miejsce wyrażenia „o łącznej wartości 1650 zł” przyjął wyrażenie „o łącznej wartości 2000 złotych”,

- w punkcie **XXXIV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „na szkodę D. S.” przyjął wyrażenie „na szkodę D. S.”,

- w punkcie **XLII. (prawidłowo XLIII.)** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, w miejsce wyrażenia „trenie” przyjął wyrażenie „teren”, zaś w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...),

- w punkcie **XLVII.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...), w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, w miejsce wyrażenia (...) przyjął wyrażenie (...), oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje on dyspozycję art. 278§1 k.k. i art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach **XXIX., XXXIV., XLII.** (prawidłowo **XLIII.**), **XLVII.** i **LXVI.** aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

10. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXI.** aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „z T. S., co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania” przyjął wyrażenie „z inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania”, w miejsce wyrażenia „usiłowali” przyjął wyrażenie „usiłował”, zaś po wyrażeniu „czym działał na szkodę B. R. (1)” dodał wyrażenie „i spowodował straty o wartości 100 złotych” i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 279§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i za to na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

11. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XXXIX.** aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „z ternu posesji zabrał rower w celu przywłaszczenia rower o wartości

100 zł” przyjął wyrażenie „z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia rower o wartości 120 złotych”, zaś po wyrażeniu (...) dodał wyrażenie „prawo jazdy” i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 278§1 i 5 k.k. w zw. z art. 275§1 k.k. w zw. z art. 276 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

12. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XL. aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „etui koloru czarnego” przyjął wyrażenie „etui na płyty CD koloru czerwonego”, i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 278§1 k.k. i art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

13. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XLVIII. aktu oskarżenia i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 289§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 289§1 k.k. w przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

14. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie L. aktu oskarżenia i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 279§1 k.k. w zw. z art. 13§2 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i za to na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

15. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie LII. aktu oskarżenia i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 289§2 k.k. i art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 289§2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

16. oskarżonego R. L. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie LX. aktu oskarżenia z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „ul. (...)” przyjął wyrażenie „ul. (...)”, w miejsce wyrażenia „m-ki P.” przyjął wyrażenie „m-ki P.”, w miejsce wyrażenia „m-ki N.” przyjął wyrażenie (...), po wyrażeniu „o wartości 200 zł” dodał wyrażenie „na szkodę M. Ś.” i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 278§1 k.k. w zw. z art. 13§2 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. i za to na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

17. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się ciągi przestępstw i przestępstwa, opisane w punktach **1. – 16.** wyroku połączył i wymierzył oskarżonemu R. L. karę łączną w wymiarze 4 (czterech) lat pozbawienia wolności;

18. na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżonego R. L. do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych:

- a) **M. T. (1)** kwoty 1.900 (jeden tysiąc dziewięćset) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w części,
- b) **M. K. (2) i J. K. (1)** kwoty 700 (siedemset) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- c) **Ł. M. i E. M.** kwoty 3.100 (trzy tysiące sto) złotych solidarnie z K. F. (1) i C. P. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- d) **M. B. (1)** kwoty 1.560 (jeden tysiąc pięćset sześćdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- e) **A. W. (1)** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- f) **W. W.** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych tytułem naprawienia szkody w części,

- g) **J. S.** kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w części,
- h) **A. J.** kwoty 3.074 (trzy tysiące siedemdziesiąt cztery) złote tytułem naprawienia szkody w całości,
- i) **M. S. (3) – firmy PPHU (...) w C.** kwoty 3.666,78 (trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt osiem groszy) tytułem naprawienia szkody w całości,
- j) **M. B. (2)** kwoty 3.500 (trzy tysiące pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- k) **Z. F.** kwoty 2.990 (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- l) **S. K.** kwoty 2.000 (dwa tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- m) **M. K. (1)** kwoty 1.572 (jeden tysiąc pięćset siedemdziesiąt dwa) złote tytułem naprawienia szkody w całości,
- n) **D. N.** kwoty 1.650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- o) **T. T. (2)** kwoty 150 (sto pięćdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- p) **R. N.** kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w części,
- q) **(...) w T. M..** kwoty 691,60 (sześćset dziewięćdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy) tytułem naprawienia szkody w całości,
- r) **M. S. (1)** kwoty 1.300 (jeden tysiąc trzysta) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- s) **A. K.** kwoty 8.300 (osiem tysięcy trzysta) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- t) **M. P. (1)** kwoty 4.000 (cztery tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- u) **P. B. (1)** kwoty 12.000 (dwanaście tysięcy) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- v) **A. L.** kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- w) **Ł. T. i C. T.** kwoty 6.200 (sześć tysięcy dwieście) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- x) **T. Z.** kwoty 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- y) **J. K. (2)** kwoty 6.640 (sześć tysięcy sześćset czterdzieści) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- z) **A. B.** kwoty 8.000 (osiem tysięcy) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- aa) **B. R. (1)** kwoty 370 (trzysta siedemdziesiąt) złotych solidarnie z C. P. (1) tytułem naprawienia szkody w całości;
- bb) **D. S.** kwotę 460 (czterysta sześćdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- cc) **M. W. (2) i M. W. (1)** kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- dd) **S. W. – syna pokrzywdzonego J. W. (1)** kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych tytułem naprawienia szkody w całości;
- ee) **P. B. (2) i W. B.** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- ff) **J. W. (2)** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,

- gg) **Z. Ź.** kwoty 1.600 (jeden tysiąc sześćset) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- hh) **J. Ś.** kwoty 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- ii) **M. P. (2)** kwoty 3.000 (trzy tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- jj) **M. K. (3) i J. K. (5)** kwoty 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych tytułem naprawienia szkody w części,
- kk) **T. Ł.** kwoty 4.000 (cztery tysiące) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- ll) **M. F. (2)** kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- mm) **A. W. (2)** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości;
- nn) **E. K. (2)** kwoty 1.524,75 (jeden tysiąc pięćset dwadzieścia cztery złote siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem naprawienia szkody w całości,
- oo) **P. Ł.** kwoty 4.100 (cztery tysiące sto) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- pp) **(...) S.A. (...)-(...) K. ul. (...), (...)-(...) T. M.. ul. (...)** kwoty 1.920 (jeden tysiąc dziewięćset dwadzieścia) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- qq) **J. K. (3)** kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- rr) **D. C. (1)** kwoty 1.040 (jeden tysiąc czterdzieści) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- ss) **D. C. (3)** kwoty 500 (pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- tt) **P. C.** kwoty 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- uu) **P. J.** kwoty 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- vv) **J. M.** kwoty 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- ww) **D. K. (2)** kwoty 970 (dziewięćset siedemdziesiąt) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- xx) **T. P.** kwoty 500 (pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- yy) **B. S.** kwoty 2.299 (dwa tysiące dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- zz) **E. O.** kwoty 200 (dwieście) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- aaa) **T. B.** kwoty 4.000 (cztery tysiące) złotych solidarnie z K. F. (1) i C. P. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- bbb) **E. S.** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- ccc) **E. S.** kwoty 476 (czterysta siedemdziesiąt sześć) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- ddd) **J. K. (4)** kwoty 500 (pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- eee) **R. Z.** kwoty 1.500 (jeden tysiąc pięćset) złotych tytułem naprawienia szkody w całości,
- fff) **M. S. (3) – firma PPHU (...) w C.** kwoty 4.295,85 (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) solidarnie z K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości;

19. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu R. L. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 27.02.2014 r. do dnia 28.02.2014 r. i od dnia 08.06.2015 r. przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

20. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokata P. B. (3) kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. L. z urzędu;

21. wymierzył oskarżonemu R. L. opłatę w wysokości 400 (czteryście) złotych i zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu wydatków poniesionych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa;

22. oskarżonego **K. F. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach **I.**, **III.**, **V.**, **VI.**, **VII.**, **IX.**, **X.**, **XI.**, **XIII.**, **XIV.**, **XVI.**, **XVII.** aktu oskarżenia, z następującymi zmianami:

- w punkcie **V.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „3100 zł” przyjął wyrażenie „2420 złotych”,

- w punkcie **VI.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „nocy z 26/27.08.2013r” przyjął wyrażenie „w nocy z 26/27.08.2013 r.”,

- w punkcie **VII.** aktu oskarżenia po wyrażeniu „tekturowe opakowanie z olejkami do e-papierosów” dodał wyrażenie „oraz okulary słoneczne m-ki G., wiertarkę m-ki S. i paliwo z samochodu M.”, zaś w miejsce wyrażenia „straty o łącznej wartości 2300 zł” przyjął wyrażenie „straty o łącznej wartości 2900 złotych”,

- w punkcie **XIV.** aktu oskarżenia w miejsce wyrażenia „nie zabezpieczonych” przyjął wyrażenie „niezabezpieczonych”, oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 278§1 k.k., za wyjątkiem czynu opisanego w punkcie XI. aktu oskarżenia, który wyczerpuje dyspozycję art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach I., III., V., VI., VII., IX., X., XI., XIII., XIV., XVI., XVII. aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

23. oskarżonego **K. F. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punktach II. i IV. aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia (...)” w punkcie II. aktu oskarżenia przyjął wyrażenie (...)” oraz przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 289§2 k.k. i ustalił, że oskarżony czynów opisanych w punktach II. i IV. aktu oskarżenia dopuścił się w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 289§2 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

24. oskarżonego **K. F. (1)** w miejsce zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu opisanego w punkcie VIII. uznał za winnego tego, że w nocy 17/18.10.2013 r. w T. M.. na ul. (...) woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał krótkotrwałego zaboru niezabezpieczonego pojazdu m – ki O. (...) o nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 8000 złotych oraz motocykla m. (...) o nr rej. (...) wraz z kluczykami o wartości 5000 złotych oraz zabrał w celu przywłaszczenia piłę spalinową m. (...), 30 m przewodu elektrycznego od spawarki i siedzisko motocyklowe, w wyniku czego powstały straty o łącznej wartości 850 złotych na szkodę Z. S., to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 289§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 289§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

25. oskarżonego **K. F. (1)** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie **XII.** aktu oskarżenia, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 289§2 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 289§2 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

26. oskarżonego K. F. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XV. aktu oskarżenia, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 288§1 k.k. i za to na podstawie art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

27. oskarżonego K. F. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XVIII. aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „W nocy z 4/5 czerwca 2014r” przyjął wyrażenie „W nocy z 4/5 lipca 2014 roku”, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 222§1 k.k. w zw. z art. 157§2 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 222§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

28. oskarżonego K. F. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XIX. aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „W nocy z 4/5 czerwca 2014r” przyjął wyrażenie „W nocy z 4/5 lipca 2014 roku”, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 224§1 k.k. w zw. z art. 226§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i za to na podstawie art. 224§1 k.k. w zw. z art. 11§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

29. oskarżonego K. F. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XX. aktu oskarżenia, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 263§2 k.k. i za to na podstawie art. 263§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

30. oskarżonego K. F. (1) uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie XXI. aktu oskarżenia, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „i T. S. spawarkę KempoMat 3200” przyjął wyrażenie „i innej osoby, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania spawarkę typu K. firmy (...)” i przyjął, że wyczerpuje on dyspozycję art. 291§1 k.k. i za to na podstawie art. 291§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

31. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się ciągi przestępstw i przestępstwa, opisane w punktach **22.** – **30.** wyroku połączył i wymierzył oskarżonemu K. F. (1) karę łączną w wymiarze 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

32. na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżonego K. F. (1) do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych:

- a) **M. T. (1)** kwoty 1.900 (jeden tysiąc dziewięćset) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w części,
- b) **M. K. (2) i J. K. (1)** kwoty 700 (siedemset) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- c) **L. M. i E. M.** kwoty 3.100 (trzy tysiące sto) złotych solidarnie z R. L. i C. P. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- d) **A. W. (1)** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- e) **J. S.** kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w części,
- f) **Z. F.** kwoty 2.990 (dwa tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- g) **R. N.** kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- h) **A. W. (2)** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości;
- i) **J. K. (3)** kwoty 2.300 (dwa tysiące trzysta) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- j) **P. C.** kwoty 1.200 (jeden tysiąc dwieście) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- k) **P. J.** kwoty 2.200 (dwa tysiące dwieście) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,

- l) **T. B.** kwoty 4.000 (cztery tysiące) złotych solidarnie z R. L. i C. P. (1) tytułem naprawienia szkody w całości,
- m) **E. S.** kwoty 1.000 (jeden tysiąc) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,
- n) **M. S. (3) – firmy (...) w C.** kwoty 4.295,85 (cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości;

33. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu K. F. (1) okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 26.02.2014 r. do dnia 28.02.2014 r., w dniu 07.05.2014 r. i w dniu 05.07.2014 r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi pozbawienia wolności;

34. wymierzył oskarżonemu K. F. (1) opłatę w wysokości 300 (trzysta) złotych i zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu wydatków poniesionych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa;

35. **oskarżonego C. P. (1)** w miejsce zarzucanych mu w akcie oskarżenia czynów opisanych w punktach I. i IV. uznał za winnego tego, że działając w podobny sposób, w krótkich odstępach czasu, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z nich tj. w warunkach ciągu przestępstw opisanego w art. 91§1 k.k. i tak:

a. w okresie od 16-24.01.2014 r. w miejscowości (...) gm. T. M.. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. i inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia spawarkę typu K. firmy (...) z butlą gazową o wartości 5000 zł na szkodę R. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

b. w nocy z 23/24 stycznia 2014 roku w miejscowości G. gm. W. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu R. L. i inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, zabrał w celu przywłaszczenia niezamknięty samochód m-ki P. (...) o rej. (...) o wartości 4000 złotych, czym działał na szkodę T. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

i przyjął, że każdy z czynów wyczerpuje dyspozycję art. 278§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za czyny te na podstawie art. 278§1 k.k. w zw. z art. 91§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

36. oskarżonego C. P. (1) w miejsce zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu opisanego w punkcie II. uznał za winnego tego, że w dniu 17 lutego 2014 roku w lesie koło miejscowości S. woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z R. L. dokonał umyślnego zniszczenia samochodu m – ki N. (...) o nr rej. (...) poprzez jego podpalenie, w wyniku czego powstały straty o wartości 3100 złotych na szkodę Ł. M. i E. M., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 288§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k. i za to na podstawie art. 288§1 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

37. oskarżonego C. P. (1) w miejsce zarzucanego mu w akcie oskarżenia czynu opisanego w punkcie III. Uznał za winnego tego, że dnia 24 stycznia 2014 roku w miejscowości J.(...) gm. (...) woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z R. L. i inną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania dokonał kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m – ki V. o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim wyłamaniu korka od zbiornika paliwa dostał się do jego wnętrza skąd zabrał w celu przywłaszczenia paliwo w postaci oleju napędowego w ilości 30 litrów, czym spowodował powstanie strat o wartości 270 zł na szkodę B. R. (1) oraz usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do zbiornika paliwa samochodu ciężarowego m. (...) o nr rej. (...) w ten sposób, że po uprzednim uszkodzeniu zamkniętego korka paliwa usiłował zabrać z wnętrza zbiornika paliwo, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, gdyż został spłoszony przez domowników, czym działał na szkodę B. R. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64§1 k.k. w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej jednego roku kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo

kradzieży z włamaniem, to jest czynu wyczerpującego dyspozycję art. 279§1 k.k. w zw. z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i w zw. z art. 64§2 k.k. i za to na podstawie art. 279§1 k.k. w zw. z art. 64§2 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

38. na podstawie art. 85 k.k., art. 86§1 k.k. w zw. z art. 91§2 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegający się ciąg przestępstw i przestępstwa, opisane w punktach **35. – 37.** wyroku połączył i wymierzył oskarżonemu C. P. (1) karę łączną w wymiarze 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

39. na podstawie art. 46§1 k.k. zobowiązał oskarżonego C. P. (1) do zapłaty na rzecz pokrzywdzonych:

a) **Ł. M. i E. M.** kwoty 3.100 (trzy tysiące sto) złotych solidarnie z R. L. i K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości;

b) **B. R. (1)** kwoty 370 (trzysta siedemdziesiąt) złotych solidarnie z R. L. tytułem naprawienia szkody w całości,

c) **T. B.** kwoty 4.000 (cztery tysiące) złotych solidarnie z R. L. i K. F. (1) tytułem naprawienia szkody w całości;

40. wymierzy oskarżonemu C. P. (1) opłatę w wysokości 300 (trzysta) złotych i zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu wydatków poniesionych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa;

41. **oskarżonego Ł. K.** uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, z tą zmianą, że w miejsce wyrażenia „spawarkę KempoMat 3200” przyjął wyrażenie „spawarkę typu K. firmy (...)”, wyczerpującego dyspozycję art. 291§1 k.k. i za to na podstawie art. 291§1 k.k. w zw. z art. 58§3 k.k. przy zastosowaniu art. 4§1 k.k. wymierzył mu karę 8 (osiem) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydzieści) godzin w stosunku miesięcznym;

42. na podstawie art. 63§1 k.k. na poczet orzeczonej kary ograniczenia wolności zaliczył oskarżonemu Ł. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 13 maja 2014 roku, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

43. wymierzył oskarżonemu Ł. K. opłatę w wysokości 180 (sto osiemdziesiąt) złotych i zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu wydatków poniesionych w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację w przedmiotowej sprawie wnieśli:

- obrońca oskarżonego R. L. w części orzeczenia o karze;

- oskarżony R. L.;

- oskarżony K. F. (1) w zakresie czynu III, IV, VII, VIII;

- prokurator w części, w zakresie pkt 6,7,9,11,14,17,31 i 38 sentencji na niekorzyść oskarżonych R. L., K. F. (1) i C. P. (2).

Oskarżony R. L., bez wskazania podstawy prawnej i nie formułując konkretnych zarzutów, zaskarżonemu wyrokowi zarzucił ogólnikowo błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia oraz rażącą niewspółmierność wymierzonej w stosunku do oskarżonego kary, w sensie jej surowości. Z lakonicznego uzasadnienia wnosić należy, że postuluje on wymierzenie kary z zastosowaniem nadzwyczajnego złagodzenia kary z uwagi na przyznanie się do zarzucanych przestępstw i złożenie wyjaśnień, które stanowią de facto podstawę aktu oskarżenia. W piśmie skierowanym do sądu okręgowego powoływał się nadto na umowę z prokuratorem, który miał obiecać mu za przyznanie się karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a wnosił w sądzie o wymierzenie kary 4 lat pozbawienia wolności. Obrońca w swej apelacji również akcentuje, iż sąd meriti nie docenił, iż to dzięki oskarżonemu doszło do ujawnienia wielu przestępstw. Obaj wnosili o znaczne złagodzenie wymierzonej kary.

Apelacja Prokuratora została wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 1 i 2 kpk i zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

- obrazę przepisów postępowania, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku, tj. art. 413 § 1 pkt 6 kpk polegającą na zaniechaniu wskazania przepisu art. 91 § 1 kk w podstawie wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego R. L. w punkcie 6 oraz 9 wyroku, niepowołaniu art. 278 § 5 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w podstawie wymiaru kary w punkcie 6 oraz 11 wyroku oraz niewskazaniu art. 11 § 3 kk w podstawie wymiaru kary w punkcie 14 wyroku, podczas gdy powołanie przez sąd tych przepisów w podstawach wymiaru kary jest obowiązkowe;

- obrazę przepisów prawa karnego materialnego, tj. art. 85 § 1 k.k. poprzez jego zastosowanie i w konsekwencji błędne powołanie w punkcie 17, 31 oraz 38 wyroku w podstawach wymiaru kary łącznej orzeczonej odpowiednio wobec oskarżonych R. L., K. F. (1) oraz C. P. (1), podczas gdy prawidłowo należało powołać w podstawach wymiaru kary jedynie art. 91 § 2 k k oraz art. 86 § 1 kk.

W konkluzji skarżący wniósł o zmianę orzeczenia poprzez:

-wskazanie w podstawie wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego R. L. przepisu art. 91 § 1 k.k. w punkcie 6 oraz 9 wyroku, powołanie art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. w podstawie wymiaru kary w punkcie 6 i 11 wyroku oraz wskazanie art. 11 § 3 k.k. w podstawie wymiaru kary w punkcie 14 wyroku,

- wyeliminowanie art. 85 § 1 k.k. z podstawy prawnej wymiaru kar łącznych orzeczonych wobec oskarżonych R. L., K. F. (2) wieża oraz C. P. (1) w punkcie 17, 31 i 38 zaskarżonego wyroku, a w pozostałej części o utrzymanie wyroku w mocy.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 423§1 a kpk sąd odwoławczy ograniczył treść uzasadnienia do części wyroku, która dotyczy oskarżonego R. L. i do argumentów dotyczących zmiany rozstrzygnięcia w kierunku wskazanym w sentencji wyroku sądu odwoławczego. Apelacja oskarżonego R. L. i jego obrońcy okazały się bezzasadne. W sprawie nie powstały żadne podstawy do zmiany orzeczenia w odniesieniu do wymierzonych wobec oskarżonego kar jednostkowych, jak też kary łącznej.

Apelacja wniesiona przez oskarżonego R. L. w istocie w swej treści zawiera – w odniesieniu do kary pozbawienia wolności - zarzuty rażącej niewspółmierności wymierzonej w stosunku do tego oskarżonego kary w sensie jej surowości. Oskarżony R. L. ogólnikowo podniósł także zarzut błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez nie zastosowanie instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary. Obrońca również podnosi zarzut rażącej niewspółmierności kary w sensie jej surowości.

W przedmiotowej sprawie na wstępie stwierdzić należy, że sąd meriti niewątpliwie poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Analizując całokształt zebranych w sprawie dowodów należy uznać, że sąd rejonowy zebrał je w sposób wystarczający do merytorycznego rozstrzygnięcia i należycie ocenił, co pozwoliło mu na wyprowadzenie prawidłowych ustaleń faktycznych.

Dowody na jakich sąd I instancji oparł swoje wnioski dotyczące sprawstwa i winy oskarżonego R. L. są w swej wymowie jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości. Na sprawstwo i winę oskarżonego w zakresie zarzuconych mu czynów wskazują przede wszystkim, co słusznie akcentuje oskarżony R. L. i jego obrońca, wyjaśnienia samego oskarżonego R. L., który co do zasady nie kwestionował swego sprawstwa, wskazał nadto w sposób obiektywny poszczególną rolę pozostałych współsprawców i zakres ich czynów przestępnych. Z wyjaśnieniami R. L. korespondują częściowo wyjaśnienia współoskarżonych. Z wyjaśnieniami jego korespondują także zeznania pokrzywdzonych, jak również nieosobowy materiał dowodowy w postaci protokołów oględzin, dokumentacji fotograficznej, protokołów wizji lokalnych.

Analiza treści apelacji wniesionej przez oskarżonego R. L. wskazuje, że ów przede wszystkim nie zgadza się z wymiarem orzeczonej przez sąd I instancji kary, uznając, że nosi ona znamiona rażącej surowości.

Skarżący stawiając zarzut rażącej niewspółmierności wymierzonej oskarżonemu kary w sensie jej surowości starają się, w ocenie sądu odwoławczego, nadmierną rolę przydać okoliczności, że oskarżony współpracował z organami ścigania, ujawniając informacje, które pozwoliły na ujawnienie szeregu czynów przestępnych i ustalenie kręgu osób współoskarżonych w sprawie.

W tym miejscu podnieść należy, iż w sytuacji, gdy czynem ciągłym we współdziałaniu przestępczym jest czyn ciągły, czy ciąg przestępstw, to aby „skruszony” sprawca mógł skorzystać z obligatoryjnego nadzwyczajnego złagodzenia kary, wszystkie czyny wchodzące w skład czynu ciągłego, czy ciągu przestępstw muszą być popełnione we współdziałaniu przestępczym co najmniej 3 osób, a ponadto być ujawnione, a nadto ujawnione informacje dotyczące współdziałających osób i istotne okoliczności dotyczące popełnionych przestępstw muszą dotyczyć wszystkich czynów tych osób wchodzących w skład tych konstrukcji prawnych / por Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 października 2002 r. I KZP 30/02, OSNKW 2002 nr 11-12, poz. 89, Legalis/.

W przypadku, gdy sprawca popełnił przestępstwa w warunkach ciągu przestępstw określonych w warunkach art. 91 § 1 kk, przy czym choćby co do niektórych z nich zachodziły przesłanki przewidziane w art. 60§3 kk, sąd orzekający karę na podstawie przepisu, którego znamiona każde z tych przestępstw wyczerpuje, może albo zastosować nadzwyczajne złagodzenie, albo wymierzyć karę z nadzwyczajnym obostrzeniem / do górnej granicy zagrożenia zwiększonego o połowę/ albo też – co z oczywistych względów jest dopuszczalne – orzec karę w granicach zwykłego ustawowego zagrożenia.

Przy podejmowaniu decyzji, którą z trzech konkurencyjnych decyzji wybrać i w jakiej wysokości orzec karę, sąd powinien przede wszystkim kierować się zasadami wymiaru kary, o których mowa w art. 53 kk. /por uchwała SN I KZP 24/99 opubl. Legalis nr 43677, post SN z dnia 19 marca 2013 r. opubl. Legalis nr 57332, czy też post SN z dnia 4 lutego 2008 r. III KK 363/07 OSNKW 2008 nr 4, poz. 28/.

Podobne możliwości wyboru ma sąd w przypadku, gdy status małego świadka koronnego z gwarantowanym ustawowym nadzwyczajnym złagodzeniem kary uzyskuje wielokrotny recydywista, jak ma to również miejsce w przypadku oskarżonego, czy też przestępcy zawodowy, przestępcy należącego do zorganizowanej grupy przestępczej lub związku przestępczego, czy terrorysta, zbiegają się tu zarówno podstawy do obligatoryjnego złagodzenia kary / art. 60 § 3 kk/, jak i obligujące do nadzwyczajnego obostrzenia kary / art. 64§ 2 kk i art. 65 § 1 kk/, co zgodnie z postanowieniami art. 57 § 2 kk uprawnia sąd do wyboru wariantu ukarania sprawcy na zasadzie swobodnego uznania. W takich sytuacjach obligatoryjność skorzystania z instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, wobec tzw. małego świadka koronnego traci charakter bezwzględny, co sprawia, że wymiar kary może być kształtowany stosownie do potrzeb danego przypadku.

Tak więc w przypadku oskarżonego R. L. sąd meriti nie był zobligowany do stosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary z uwagi na faktyczne ujawnienie okoliczności popełnienia przestępstw we współdziałaniu przestępczym, co najmniej 3 osób.

Dotyczy to zarzuconych czynów opisanych w pkt XIX, XXXI i LXI aktu oskarżenia. Czyny opisane w pkt XIX i LXI zakwalifikowane zostały jako ciąg przestępstw wyczerpujących znamiona występku z art. 278§1 kk w zw z art. 64 § 1 kk, które oskarżony popełnił we współdziałaniu tylko z jednym sprawcą i dotyczą 28 czynów, które ujęte zostały w ciągu z czynem opisany w akcie oskarżenia jako XIX i LXI – vide pkt 1 wyroku. Natomiast czyn zarzucony oskarżonemu w pkt XXXI, jest czynem ciągłym w rozumieniu art. 12 kk, a nadto został popełniony przez oskarżonego w warunkach multirecydywy z art. 64 §2 kk.

Analiza aktu postępowania wskazuje, że wniosku o nadzwyczajne złagodzenie kary na podstawie art. 60 § 4 kk nie składał prokurator, co dawało by asumpt do ewentualnego rozważenia przez sąd meriti zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary wobec oskarżonego R. L..

Zaznaczyć przy tym należy, że w tym przypadku gdyby hipotetycznie założyć, że wniosek o nadzwyczajne złagodzenie kary zostałby przez prokuratora złożony, to sąd takim wnioskiem nie byłby związany.

Reasumując stwierdzić należy, że w przedmiotowej sprawie sąd meriti nie był zobligowany do nadzwyczajnego łagodzenia, jak też obostrzenia kary wobec oskarżonego R. L., a kierować się zasadami wymiaru kary, o których mowa w art. 53 kk, co w ocenie sądu odwoławczego, uczynił prawidłowo.

W zakresie podniesionego zarzutu rażącej niewspółmierności orzeczonej kary należy mieć także na względzie, ugruntowane w tej materii orzecznictwo Sądu Najwyższego. Wypływa z niego konkluzja, iż zmiana kary w instancji odwoławczej nie może nastąpić w każdym wypadku, w którym jest możliwa wedle własnej oceny Sądu Odwoławczego, lecz wtedy tylko, gdy kara orzeczona nie daje się zaakceptować z powodu różnicy pomiędzy nią a karą sprawiedliwą, różnicy o randze zasadniczej i rażącej (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 1995 roku - KZS 4/96 poz. 42; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 1972 roku - V KRN 230/72, niepublikowany). Podzielając powyższy pogląd Sądu Najwyższego, Sąd Okręgowy zważył również, iż rażąca niewspółmierność kary określona w art. 438 pkt 4 kpk zachodzi wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez sąd I instancji, a tą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 kk w zw. z art. 56 kk oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo Sądu Najwyższego. Mając na względzie powyższe, wbrew zarzutom skarżącego, sąd I instancji uwzględnił okoliczności przedmiotowe i podmiotowe rzutujące na wymiar orzeczonych w stosunku do R. L. kar jednostkowych, jak też kary łącznej. Prawidłowo bowiem uwzględnił jako okoliczności obostrzające, które w istocie przeważają w sprawie, uprzednią wielokrotną karalność, działanie w warunkach współsprawstwa, recydywy i multirecydywy, popełnienie łącznie 68 przestępstw, z których 60 zakwalifikowano jako 8 ciągów przestępstw, niewyciągnięcie wniosków z poprzednich skazań i izolacji penitencjarnych, wysokość wyrządzonych szkód i wielość pokrzywdzonych. Jednocześnie w ocenie sądu odwoławczego, wbrew odmiennym twierdzeniom oskarżonego, kształtując wymiar poszczególnych kar i kary łącznej sąd meriti dał prawidłowy wyraz okoliczności łagodzącej w sprawie, jaką jest współpraca oskarżonego i jego postawa w toku przeprowadzonego postępowania, stosując korzystniejszą dla oskarżonego metodę orzekania w sprawie – zasadę absorpcji. Jak już podkreślono w sprawie okoliczności tej, na tle dotychczasowego zachowania oskarżonego, prezentowanej postawy życiowej, wagi i rangi popełnionych przestępstw nie można przeceniać. W/w skarżący nie może oczekiwać od sądu, przy przewadze w sprawie w/w okoliczności obciążających, w szczególności działania w warunkach recydywy i multirecydywy, kształtowania kary w dolnej granicy ustawowego zagrożenia lub też stosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary, przy braku bezwzględnie do stosowania tej instytucji. Mając na względzie całokształt okoliczności, dotyczących zarówno samych popełnionych przestępstw, jak i dotyczących osoby oskarżonego oraz okoliczność, że oskarżony po „spowiedzi” przed funkcjonariuszami policji o swojej przestępczej działalności, gdy niezastosowano środka o charakterze izolacyjnym, popełnił kolejne przestępstwa, w żaden sposób więc nie można uznać, aby wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe, jak i kara łączna pozbawienia wolności, cechowały się rażąco, czy też choćby "zwykłą" surowością. Wręcz przeciwnie, stwierdzić należy, iż kary orzeczone przez sąd meriti są łagodne, w szczególności, gdy uwzględni się wszystkie okoliczności obciążające sprawcę.

W ocenie Sądu Okręgowego całokształt wymierzonych oskarżonemu przez sąd I instancji kar uwzględnia w sposób prawidłowy okoliczności popełnionych czynów, rangę naruszonych dóbr prawnie chronionych, motywację i osobowość sprawcy, oraz urzeczywistni wdrożenie wobec oskarżonego poczucia obowiązku przestrzegania w przyszłości norm prawnych. Orzeczona wobec R. L. kara łączna jest współmierna zarówno do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionych czynów, jak również spełni cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Nie budzi wątpliwości należyście uzasadnione rozstrzygnięcie sądu na podstawie art. 46 § 1 kk, które de facto nie jest kwestionowane.

W przedmiotowej sprawie powstały podstawy do zmiany rozstrzygnięcia sądu I instancji.

Sąd I instancji dopuścił się obrazy przepisów postępowania/ art. 413§ 1 pkt 6 kpk/, która miała wpływ na treść zaskarżonego wyroku oraz przepisów prawa materialnego/ część tych uchybień sąd meriti dostrzegł sporządzając

uzasadnienie wydanego wyroku/, co wymagało zmiany orzeczenia. Należało wskazać w podstawie wymiaru kar jednostkowych orzeczonych wobec R. L. w pkt 7 i 9 przy przyjęciu konstrukcji ciągu przestępstw w takiej sytuacji także art. 91 § 1 kk wspólnie z przepisem, którego znamiona oskarżony wyczerpał swym działaniem. Uzupełnić także należało podstawę prawną wymiaru kary orzeczoną w pkt 14 wobec R. L. o przepis art. 11§ 3 kk w przypadku, gdy oskarżony wyczerpał swym działaniem dyspozycję dwóch przepisów ustawy karnej. Uzupełnić należało także / w przypadku przypisania oskarżonemu kradzieży karty bankomatowej/ podstawę prawną wymiaru orzeczonych kar jednostkowych wobec w/w oskarżonego w pkt 6 i 11 o przepis art. 278 § 5 kk nakazujący odpowiednie stosowanie przepisów § 1,3 i 4 tego artykułu do tej kategorii przestępstw.

Należało wyeliminować z podstawy prawnej rozstrzygnięcia o karze łącznej orzeczonej wobec R. L., K. F. (1), C. P. (2) przepis art. 85 kk -w przypadku realnego zbiegu ciągu przestępstw i innego przestępstwa przepisu art. 85 kk nie powołuje się obok art. 91 § 2 kk.

W przypadku w/w oskarżonych oraz z urzędu wobec Ł. K. zmianie podlegał wyrok w zakresie wyeliminowania z wymiaru kary orzeczonych każdorazowo wobec w/w oskarżonych przepisu art. 4 § 1 kk.

Sąd meriti słusznie zastosował rozpoznając przedmiotową sprawę przepis art. 4 § 1 kk, jako że przepisy obowiązujące w dacie popełnienia czynu były względniejsze dla sprawców. Z uwagi jednak na okoliczność, że instytucja prawa karnego materialnego określona w tym artykule winna być wskazana przez sąd w podstawie prawnej skazania i zgodnie z zasadą stosowania jednej ustawy dotyczy wszystkich rozstrzygnięć w wyroku, rodziło to konieczność uzupełnienia podstawy prawnej skazania o przepis art. 4 § 1 kk, natomiast wyeliminowania treści tego przepisu z podstawy prawnej wymiaru kary określonej przez ten sąd.

W oparciu o przepisy powołane w sentencji wyroku, Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonych z kosztów procesu za postępowanie odwoławcze i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając, że ich uiszczenie byłoby zbyt uciążliwe dla oskarżonych.

Koszty zastępstwa adwokackiego tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu R. L. z urzędu w postępowaniu odwoławczym ustalono w oparciu o treść rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.