

Sygn. akt IV Ka 413/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Gąsior

Sędziowie SA w SO Stanisław Tomasiak

SO Ireneusz Grodek (spr.)

Protokolant st. sekr. sądowy Anna Laskowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 07 października 2016 roku

sprawy K. T. s. Z. i K., ur. (...) w P.

oskarżonego z art. 286§1 kk w zw. z art.230§1 kk w zw. z art.11§2 kk

z powodu apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 25 maja 2016 roku sygn. akt VI K 468/14

na podstawie na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 2 i 3 kpk, art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk, art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, iż:

- w ramach przypisanego oskarżonemu K. T. czynu uznaje go za winnego tego, że w dniu 8 czerwca 2012 r. w T. M., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził J. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 złotych w ten sposób, iż powołując się wobec niej na wpływy w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie M.. oraz w Urzędzie Miasta w T. M.. oraz wywołując u niej przekonanie o istnieniu takich wpływów, oświadczył, iż w zamian za korzyść majątkową podejmuje się pośrednictwa w załatwieniu jej spraw w tych instytucjach, tj. doprowadzenia przed Sądem Rejonowym w Tomaszowie M.. do korzystnego dla niej rozstrzygnięcia w postępowaniu o podział majątku małżeńskiego oraz doprowadzenia do umorzenia przez Prezydenta Miasta T. M.. opłaty za użytkowanie wieczyste nieruchomości, wprowadzając ją w błąd co do zamiaru i realnej możliwości załatwienia tych spraw, jak również co do wręczenia za jego pośrednictwem sędziemu wyżej wymienionego sądu, G. P., korzyści majątkowej w kwocie 3000 złotych, której to kwoty na powyższy cel zażądał od pokrzywdzonej, a na poczet której J. D. wręczyła mu kwotę 500 złotych i przyjmując, iż tak przypisany czyn wyczerpuje dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 230 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 4 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym w dniu 8 czerwca 2012 r. na podstawie art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk oraz art. 33 § 2 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, przyjmując wysokość każdej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

- orzeczony w punkcie 2 obowiązek naprawienia szkody ogranicza do kwoty 500 (pięciuset) złotych;

II. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. kwotę 619 (sześćset dziewiętnaście) złotych 92 (dziewięćdziesiąt dwa) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu państwa kwotę 639 (sześćset trzydzieści dziewięć) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem opłaty za drugą instancję.