

Sygn. akt IV Ka 160/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Sławomir Gosławski

Protokolant stażysta Ewa Sudra

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim Adama Zarzyckiego

po rozpoznaniu w dniach 08 grudnia 2017 roku i 30 stycznia 2018 roku

sprawy

R. Ż., córki S. i D. z domu S., urodzonej (...) w S., oskarżonej o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk,

M. Ż., córki M. i R. z domu S., urodzonej (...) w Ł., oskarżonej o czyn z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 12kk,

A. K., córki J. i B. z domu Ś., urodzonej (...) w R., oskarżonej o czyn z art. 278 § 1kk w zw. z art. 12kk

M. K., syna M. i F. z domu M., urodzonego (...) w P., oskarżonego o czyn z art. 292 § 1kk w zw. z art. 12kk

Z. M., syna L. i K. z domu W., urodzonego (...) w P., oskarżonego o czyn z art. 278 §1kk w zw. z art 12kk

W. K., córki M. i C. z domu K., urodzonej (...) w P., oskarżonej o czyn z art. 278 § 1kk w zw. z art. 12kk

z powodu apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 21 grudnia 2016 roku sygn. akt VII K 275/16

na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 438 pkt 2 i 3 kpk, art. 634 kpk, art. 627 kpk, art. 633 kpk, art. 439 § 2 kpk, art. 17 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

1. utrzymuje zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych Z. M. i M. Ż.;

2. zmienia zaskarżony wyrok:

a. w stosunku do oskarżonej R. Ż. w ten sposób, że:

- w ramach przypisanego jej w punkcie 1 czynu ciągłego przyjmuje, że zamiast złomu aluminiowego dokonała kradzieży taśmy aluminiowej o wartości 39 544 (trzydzieści dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści cztery) złote;

- podwyższa zasądzony w punkcie 8 od R. Ż. obowiązek naprawienia szkody do kwoty 39 544 (trzydzieści dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści cztery) złote i oznacza pokrzywdzoną firmę jako (...) Sp. z o.o. Sp. k. (dawniej: A.S S. PPHU "S." Sp. j.) z siedzibą w P.;

b. w stosunku do oskarżonej A. K. w ten sposób, że:

- w ramach przypisanego jej w punkcie 4 czynu ciągłego przyjmuje, że zamiast złomu aluminiowego dokonała kradzieży taśmy aluminiowej o wartości (...) (pięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt dziewięć) złotych;

- podwyższa zasądzony w punkcie 9 od A. K. obowiązek naprawienia szkody do kwoty (...) (pięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt dziewięć) złotych i oznacza pokrzywdzoną firmę jako (...) Sp. z o.o. Sp. k. (dawniej: A.S S. PPHU "S." Sp. j.) z siedzibą w P.;

c. w stosunku do oskarżonej W. K. w ten sposób, że:

- w ramach przypisanego jej w punkcie 6 czynu ciągłego przyjmuje, że zamiast złomu aluminiowego dokonała kradzieży taśmy aluminiowej o wartości (...) (trzy tysiące siedemset dwadzieścia dwa) złote;

- podwyższa zasądzony w punkcie 10 od W. K. obowiązek naprawienia szkody do kwoty (...) (trzy tysiące siedemset dwadzieścia dwa) złote i oznacza pokrzywdzoną firmę jako (...) Sp. z o.o. Sp. k. (dawniej: A.S S. PPHU "S." Sp. j.) z siedzibą w P.;

d. w stosunku do M. K. przyjmuje, że sprzedał złom aluminowy za kwotę 672, 80 (sześćset siedemdziesiąt dwa/ osiemdziesiąt) złotych;

w pozostałej części zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonych R. Ż., A. K., W. K., M. K. utrzymuje w mocy;

zasądza od oskarżonych R. Ż., A. K., W. K. kwoty po 706, 20 (siedemset sześć/dwadzieścia) złotych a od M. K. oraz M. Ż. po 4 (cztery) złote tytułem zwrotu wydatków;

zwalnia oskarżycielkę posiłkową K. O. od kosztów sądowych za drugą instancję.