

Sygn. akt IV Ka 820/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Agnieszka Szulc-Wroniszewska

Protokolant stażysta Agata Warzyńska, sekr.sądowy Ewa Sudra

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Lucjana Nowakowskiego,

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Katarzyny Tomczyk

Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Pawła Gębicza

po rozpoznaniu w dniach 12 stycznia 2018 roku, 23 lutego 2018 roku, 17 kwietnia 2018 roku, 8 maja 2018 roku

sprawy

D. G., syna J. i B. z domu K., urodzonego (...) w R.

oskarżonego o czyny z art. 158 § 1 kk, art. 189§1 kk, art. 190§1 kk, art. 193 kk, art. 160§1 kk w zb. z art. 191§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

M. P., syna L. i A. z domu T., urodzonego (...) w R.

oskarżonego o czyny z art. 158 § 1 kk, art. 189§1 kk, art. 193 kk, art. 160§1 kk w zb. z art. 191§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

S. K., syna S. i A. z domu G., urodzonego (...) w R.

oskarżonego o czyny z art. 18 § 3 kk w zw. z art. 189 § 1 kk, art. 18§3 kk w zw. z art. 160§1 kk w zb. z art. 191§1 kk w zw. z art. 11§2 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego D. G., oskarżonego M. P., obrońcę oskarżonego D. G., obrońcę oskarżonego M. P. i obrońcę oskarżonego S. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku

z dnia 15 września 2017 roku sygn. akt II K 57/17

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 3i 4 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 633 k.p.k. i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1.. uchyla rozstrzygnięcia zawarte w punktach 5, 6 i 7 wyroku,

2. oskarżonych D. G. i M. P., w miejsce czynów zarzucanych im w punktach 1.I. – 1.V oraz 2.VI-2.IX aktu oskarżenia, a przypisanych w punktach 1, 2, 3 i 4 wyroku, uznaje za winnych tego, że **w dniu 7 grudnia 2016 roku w R. i m-ci B., działając wspólnie i w porozumieniu, w krótkich odstępach czasu oraz ze z góry powziętym zamiarem, dokonali naruszenia miru domowego, pobicia oraz zmuszenia za pomocą**

przemocy i groźby bezprawnej do określonego zachowania pokrzywdzonego R. Z., polegającego na wywiezieniu go i pozostawieniu nagim w lesie, w ten sposób, że po wylamaniu zamka w drzwiach wejściowych wdarli się do lokalu nr (...) przy ul. (...) w R. zajmowanego przez R. Z. wbrew woli właściciela, gdzie wzięli udział w pobiciu w/w, narażając pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo nastąpienia skutku określonego w art. 157 § 1 k.k., w wyniku którego to pobicia pokrzywdzony doznał stłuczenia głowy w okolicy potylicznej, stłuczenia klatki piersiowej po stronie lewej, otarcia naskórka w okolicy podżebrowej, które to obrażenia naruszyły czynności narządów jego ciała na okres poniżej 7 dni, po czym zastosowali przemoc w postaci bicia pięściami i groźby pozbawienia życia w celu zmuszenia pokrzywdzonego do zachowania polegającego na zajęciu miejsca w samochodzie O. (...) nr rej. (...) kierowanym przez S. K., a następnie w ten sam sposób i dodatkowo wspólnie i w porozumieniu ze S. K., do udania się w/w samochodem do kompleksu leśnego w miejscowości B., a tam do rozebrania się i pozostania nagim w lesie przy temperaturze otoczenia około 0 stopni C, czym wyczerpali dyspozycję art. 193 k.k. w zw. z art. 158 § 1 k.k. w zb. z art. 191 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza:

- oskarżonemu D. G. karę 1 (jeden) rok i 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności,

- oskarżonemu M. P. karę 1 (jeden) rok i 2 (dwa) miesiące pozbawienia wolności,

3. oskarżonego S. K. w miejsce czynów zarzuconych w punktach X i XI aktu oskarżenia, a przypisanych w punktach 3 i 4 wyroku uznaje za winnego tego, że **w dniu 7 grudnia 2016 roku w R. i m-ci B., działając wspólnie i w porozumieniu z D. G. i M. P., zastosował przemoc w postaci bicia pięściami i groźby pozbawienia życia w celu zmuszenia pokrzywdzonego R. Z. do określonego zachowania, polegającego na udaniu się pojazdem marki O. (...) nr rej. (...) kierowanym przez S. K. do kompleksu leśnego w miejscowości B., a tam do rozebrania się i pozostania nagim w lesie przy temperaturze otoczenia około 0 stopni C, czym wyczerpał dyspozycję art. art. 191 § 1 k.k.** i za to na podstawie art. 191 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego S. K. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby lat 3 (trzech),

5. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego S. K. karę grzywny w rozmiarze 100 (sto) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wartość jednej stawki dziennej jest równoważna kwocie 20 (dwadzieścia) złotych,

6. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego S. K. do pisemnego informowania sądu o przebiegu okresu próby w okresach półrocznych poczynając od dnia uprawomocnienia się wyroku,

7. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonych kar zalicza oskarżonym:

- oskarżonemu D. G. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.09.2017 roku godz. 14:40 do dnia 09.10.2017 roku godz. 16:30 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

- oskarżonemu M. P. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.09.2017 roku godz. 14:40 do dnia 17.10.2017 roku godz. 15:55 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

- oskarżonemu S. K. na poczet orzeczonej kary grzywny zalicza okres tymczasowego aresztowania od dnia 15.09.2017 roku godz. 14:40 do dnia 05.10.2017 roku godz. 16:17 przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dziennym stawkom grzywny,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zasądza od oskarżonych D. G., M. P. i S. K. kwoty po 61,73 (sześćdziesiąt jeden złotych i 73/100) złotych tytułem zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze oraz tytułem opłaty za obie instancje kwoty:

- od D. G. i M. P. kwoty po 300 (trzysta) złotych,

- od oskarżonego S. K. kwotę 380 (trzysta osiemdziesiąt) złotych.