

UZASADNIENIE

Zaskarżony wyrok – tak w zakresie oceny zebranego materiału dowodowego, jak i poczynionych na tej podstawie ustaleń faktycznych – nie jest obarczony jakimkolwiek błędem, który mógłby mieć wpływ na jego treść. Rozumowanie przedstawione w uzasadnieniu tego orzeczenia nie jest ani błędne, ani dowolne, ani nielogiczne. Nie wykracza poza ramy swobodnej oceny dowodów i przedstawia ich rozsądną analizę. Ustalenie, że obwiniony dopuścił się przypisanego mu czynu było uprawnione, jeśli się zważy na treść pozostających w dyspozycji sądu I instancji zeznań funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Tuszynie J. Ś. oraz D. C.. Wynikało z nich, iż realizując interwencję w związku ze zgłoszeniem o trzech psach biegających w pobliżu ogólnodostępnego wjazdu do marketu T., po przybyciu na miejsce, potwierdzili taki stan rzeczy. Trzy psy poruszały się po otwartym terenie bez czyjegokolwiek nadzoru, bez smyczy i kagańca. W ramach interwencji strażnicy przeprowadzili też rozmowę z P. M., co do którego zachodziło podejrzenie, iż jest właścicielem psów. Obwiniony te przypuszczenia potwierdził przyznając, iż psy należą do niego. Sąd Rejonowy nie miał żadnych powodów, aby uznać, iż wymienieni wyżej funkcjonariusze straży miejskiej, składając relacje z przeprowadzonych wobec obwinionego czynności służbowych, ich przyczyny i przebieg przedstawiali nieprawdziwie. Nie wykazano, by którykolwiek z nich był z obwinionym skonfliktowany lub by miał jakikolwiek inny powód do świadomie bezpodstawnego obciążania P. M. za wykroczenie w rzeczywistości przez niego nie popełnione. Brak jest podstaw, by nie obdarzyć wspomnianych funkcjonariuszy zaufaniem co do rzetelności i obiektywności w wykonywaniu obowiązków służbowych. Ich spostrzeżenia w zakresie przypisanych obwinionemu zachowań nie były przypadkowymi, okazjonalnymi, lecz wynikały z pełnionych przez nich obowiązków służbowych. Ich relacje złożone tak w toku czynności wyjaśniających, jak i przed sądem cechuje pewność i stałość co do faktów, które stanowiły kanwę zaskarżonego wyroku. Mając to na uwadze zaskarżony wyrok utrzymano w mocy.