

Sygn. akt IV Ka 569/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Anna Gąsior – Majchrowska

Protokolant: stażysta Agata Warzyńska, sekretarz sądowy Bożena Sobczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bełchatowie Piotra Grochulskiego, Katarzyny Koreckiej – Rożej, Karola Przybylskiego

po rozpoznaniu w dniach: 01 października 2019 roku, 08 listopada 2019 roku, 10 marca 2020 roku i 28 sierpnia 2020 roku

sprawy **H. L., syna R. i D. z domu G., urodzonego w dniu (...) w Ł.**

oskarżonego z art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 i 3 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

A. M., syna M. i D. z domu N., urodzonego w dniu (...) w P.

oskarżonego z art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 i 3 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

S. K., syna R. i B. z domu H., urodzonego w dniu (...) w R.

oskarżonego z art. 220 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 i 3 k.k. i art. 11 § 2 k.k.

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratura i obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 26 kwietnia 2019 roku **sygn. akt II K 552/18**

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- uniewinnia oskarżonego **A. M.** od czynu zarzuconego mu w akcie oskarżenia, a przypisanego w punkcie 2 wyroku, a koszty procesu związane z tym czynem przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

- uchyla rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 3;

- eliminuje z opisu czynu przypisanego oskarżonemu **H. L.** w punkcie 1 wyroku stwierdzenie, że nie dopełnił wynikającego z art. 208 § 1 pkt 2 Kodeksu Pracy obowiązku i nie wyznaczył koordynatora sprawującego nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy wszystkich pracowników zatrudnionych w tym samym miejscu, co przyczyniło się do nienależytego przeszkolenia B. M. oraz uzupełnia opis czynu przypisanego oskarżonemu poprzez dodanie sformułowania „dopuszczał do pracy B. M.” i przyjmuje, że czyn przypisany oskarżonemu w punkcie 1 wyroku wyczerpuje dyspozycję art. 220 § 2 k.k. w zw. z art. 157 § 1 i 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

- na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego **H. L.** na rzecz pokrzywdzonego B. M. nawiązkę w kwocie 3.000 (trzy tysiące) złotych;

2. w pozostałej części utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

3. zasądza od oskarżonego **H. L.** na rzecz Skarbu Państwa kwotę 721,33 (siedemset dwadzieścia jeden złotych trzydzieści trzy grosze) tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz wymierza mu kwotę 100 (sto) złotych tytułem opłaty za drugą instancję;
4. wydatkami za postępowanie odwoławcze związanymi ze skargą apelacyjną prokuratora obciąża Skarb Państwa.