

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 595 / 19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	I		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 5 czerwca 2019 r. w sprawie II K 1080 / 18			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1.		H. W.	<p>W związku z czynnościami sporządzania aktu notarialnego z dnia 2 marca 2018 r. ( nr rep. (...) ) oskarżony oraz pozostałe strony czynności umowy darowizny, której ten akt dotyczył, jak również osoby im towarzyszące ( świadek H. M. ) nie poinformowały notariusza B. G. ( zataiły przed nim ) o prawomocnym zakończeniu postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. ( sygn. akt I Ns 1151 / 13 ) w przedmiocie zasiedzenia jednej z działek, której w/w akt notarialny dotyczył, nie okazując mu zwłaszcza postanowień, jakie w tym postępowaniu zapadały co do istoty sprawy</p>	zeznania B. G.	k. 285 odwrót - 286
<b>0.12.1.2.</b> <b>Fakty uznane</b>					

<b>za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
1.	H. W.;	<p>- poinformowanie notariusza B. G. w związku z czynnościami sporządzania aktu notarialnego z dnia 2 marca 2018 r. ( nr rep. (...) ) o prawomocnym zakończeniu postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. ( sygn. akt I Ns 1151 / 13 ) w przedmiocie zasiedzenia jednej z działek, której w/w akt notarialny dotyczył,</p> <p>- okazywanie w/w notariuszowi postanowień, jakie w postępowaniu w sprawie o zasiedzenie zapadały co do istoty sprawy</p>	zeznania B. G.	k. 285 odwrót - 286	
		2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>			
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.	zeznania świadka B. G.	Świadek nie miał powodu, aby zeznawać o faktach wbrew obiektywnej rzeczywistości. Nie ma także podstaw do wnioskowania, że dopuściłby się sporządzenia w formie aktu notarialnego umowy darowizny wiedząc, że prawomocnie zakończyło się postępowanie sądowe stwierdzające, iż darczyńca nie jest właścicielem jednej z działek mającej być przedmiotem darowizny. Świadek zeznawał, że gdyby taką wiedzę dysponował, aktu	

		notarialnego o takiej treści by nie sporządził	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. 2.	zeznania świadka H. M.,  wyjaśnienia oskarżonego H. W.	Sprzeczność z zeznaniami świadka B. G.	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. Błędnych ustaleń faktycznych co do tego, iż	# zasadny  # częściowo zasadny	



	<p>H. W. darując swojemu synowi jedną z działek nie wiedział, iż że nie jest ona jego własnością;</p> <p>2. Obrazy prawa materialnego tj. art. 284 § 1 kk;</p> <p>3. Rażącej surowości wymierzonej kary</p>	# niezasadny	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. 1 H. W. był obecny na rozprawie przed Sądem Okręgowym w Piotrkowie Tryb. w sprawie II Ca 462 / 17, podczas której ogłoszone zostało postanowieni oddalające apelację jego pełnomocnika od postanowienia Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie I Ns 1151 / 13. Ostatnim z wymienionych w</p>			

zdaniu  
poprzednim  
postanowieniem  
Sąd Rejonowy  
w Tomaszowie  
Maz. stwierdził,  
iż G. W. z dniem  
10 sierpnia 2010  
r. nabył przez  
zasiedzenie  
własność  
nieruchomości  
położonej w  
H., gmina B.,  
o powierzchni  
2,33 ha,  
oznaczonej w  
ewidencji  
gruntów jako  
działka nr (...).  
Z powyższego  
wynika, że  
oskarżony H. W.  
przystępując do  
umowy  
darowizny w/  
w działki miał  
świadomość, iż  
nie przysługuje  
mu do niej  
prawo  
własności, gdyż  
od 10 sierpnia  
2010 r. jej  
właścicielem jest  
G. W.. To,  
że do czasu  
sporządzenia  
aktu  
notarialnego ten  
stan prawny nie  
został  
odzwierciedlony  
we właściwej  
księdze  
wieczystej, nie  
wyłącza ustaleń  
co do wiedzy  
oskarżonego o

realnym stanie prawnym.

A2. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Katowicach (por. wyrok tego sądu z dnia 29 lipca 2016 r., II AKa 479 / 15, opubl, Legalis ), w przypadku stypizowanego w art. 284 § 1 kk występku przywłaszczenia cudzego prawa majątkowego, zachowanie karalne polega na podjęciu przez sprawcę takiego zachowania, które stanowi obiektywną i zewnętrzną manifestację wobec osób trzecich, jakoby sprawcy przysługiwało to prawo majątkowe, na stworzenie pozorów, jakoby sprawca był uprawniony z tytułu tego prawa majątkowego. Zachowanie sprawcy w przypadku przywłaszczenia prawa majątkowego polega na "faktycznym"

skorzystaniu z  
tego prawa w  
całości lub w  
określonym  
zakresie, z  
wyłączeniem  
osoby  
uprawnionej.  
Rozporządzenie  
przez  
oskarżonego  
prawem  
własności  
opisanej wyżej  
działki, które  
mu nie  
przysługiwało,  
na rzecz innej  
osoby, a z  
pominięciem  
osoby  
uprawnionej,  
wyczerpuje  
znamiona  
występku z art.  
284 § 1 kk.

Ad. 3.  
Oskarżonemu  
wymierzona  
została kara  
najłagodniejsza  
rodzajowo, jaką  
przewiduje  
kodeks karny.  
Liczba stawek  
dziennych  
odległa jest od  
górną granicy  
ustawowego  
zagrożenia ( tą  
jest liczba 540  
stawek ).  
Wysokość stawki  
dziennej jest  
najniższą z  
możliwych. Kara  
ta, zważywszy  
na przywołane  
przez sąd I

<p>instancji okoliczności obciążające oskarżonego, jest wręcz karą niewspółmiernie do nich łagodną.</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, właściwie zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę, która nie razi surowością. W tej sytuacji brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego.</p>		

**OKOLICZNOŚCI****PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

-

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

-

5.

**ZSTRZYGNIECIE****SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.****Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji****0.11.**Przedmiot  
utrzymania w  
mocy**0.1w całości**Zwiążle o  
powodach  
utrzymania w  
mocySąd I instancji  
poczynił  
prawidłowe  
ustalenia  
faktyczne,  
właściwie

zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę, która nie razi surowością.			
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
0.0.1-			
Zwięźle o powodach zmiany			
-			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	-	# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

-			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
-			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
-			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
-			
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b>			



<b>do dalszego postępowania</b>		
-		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżonego, został on obciążony kosztami sądowymi w całości	
<b>7. PODPIS</b>		