

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 706/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok łączny Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 9 maja 2019 roku w sprawie II K 152/19			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

0.11.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
0.12.1. Ustalenie faktów				
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
0.12.2. Ocena dowodów				
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Brak rozstrzygnięcia w przedmiocie połączenia kary 1 roku pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie II K 18/18	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
Zarzut zasadny, skazany ma obecnie wprowadzoną do wykonania karę z tego wyroku, Sąd Rejonowy nie miał wiedzy o tym skazaniu w momencie wyrokowania i dlatego nie orzekał w tym przedmiocie.		
Wniosek		
O objęcie karą łączną kary 1 roku pozbawienia wolności z wyroku Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie II K 18/18.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
W przypadku nieobjęcia kary w wyroku łącznym wydanym przez Sąd pierwszej instancji konwalidacji może dokonać Sąd drugiej instancji. Ponieważ zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego obejmującego również skazanie w sprawie II K 18/18		

należało uzupełnić rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego.			
3.2.	Zarzut rażącej niewspółmierności kary poprzez niezastosowania zasady absorpcji przy łączeniu kar.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zasada absorpcji stosowna jest wyjątkowo w razie podobieństwa czynów i popełnienia ich w bliskich odstępach czasu. Tymczasem kary podlegające łączeniu zostały wymierzone za czyny skierowane przeciwko różnym dobrom chronionym prawem i były kwalifikowane z różnych przepisów (art. 158 § 1 kk, art. 291 § 1 kk, art. 279 § 1 kk), popełniane były w różnym czasie i na szkodę różnych pokrzywdzonych. Sąd Rejonowy zastosował słusznie zasadę mieszaną w odpowiedni sposób łącząc kary.			
Wniosek			

<p>O zastosowanie zasady pełnej absorpcji przy łączeniu kar i w konsekwencji obniżeniu wysokości kary łącznej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Zastosowana zasada przy łączeniu kar była właściwa. Kara orzeczona nie jest nadmiernie surowa, spełni cele kary.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>	<p>Jedna z kar połączonych w zaskarżonym wyroku łącznym, tj. kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 12 września 2018 roku w sprawie II K 52/18 została w całości wykonana zanim zapadł wyrok Sądu drugiej instancji.</p>	

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
W sytuacji wykonania jednej z kar na etapie postępowania odwoławczego przed wydaniem wyroku Sąd Okręgowy musiał wyeliminować to skazanie z kary łącznej i umorzyć postępowanie w tym zakresie, albowiem łączeniu podlegają jedynie kary jeszcze nie wykonane.		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
0.15.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		

0.O.15.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Zmieniono orzeczenie o karze łącznej z punktu 1 wyroku Sądu Rejonowego w ten sposób, że uchylono punkt 1 wyroku Sądu Rejonowego o karze łącznej (punkt 1 tiret 1) i ponownie wymierzono karę łączną określając jej wysokość na 4 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności (punkt 1 tiret czwarty).</p>		
Zwięźle o powodach zmiany		
<p>Ponieważ jedna z kar objętych orzeczoną w zaskarżonym wyroku Sądu Rejonowego karą łączną (kara orzeczona w sprawie II K 52/18) została w całości wykonana zanim doszło do wydania wyroku przez drugą instancję, oraz, ponieważ należało połączyć dodatkowo karę z wyroku wydanego w sprawie II K 18/18 nie objętą wyrokiem Sądu Rejonowego, zmieniły się składowe kary łącznej i należało</p>		

wymierzyć ją na nowo. Dlatego uchylono punkt 1 wyroku Sądu Rejonowego i ponownie wymierzono karę łączną określając jej wysokość na 4 lata i 4 miesiące pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy nie pogorszył sytuacji skazanego, stosował korzystniejszą zasadę łączenia kar niż Sąd Rejonowy. Poruszając się w granicach od 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności (najniższa z kar jednostkowych wchodzących w skład kary łącznej orzeczonej w sprawie II K 535/18 Sądu Rejonowego w Radomsku, która podlegała łączeniu) do 5 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności (suma kary łącznej orzeczonej w sprawie II K 535/18 Sądu Rejonowego w Radomsku i kary orzeczonej w "dołączonej" sprawie II K 18/18 Sądu Rejonowego w Radomsku) Sąd Okręgowy wymierzył karę łączną 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Pozornie jest to kara wyższa

<p>od orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego, ale obecnie obejmuje również karę 1 roku pozbawienia wolności w sprawie II K 18/18. Zatem zasady łączenia kar zmieniono w jeszcze większym stopniu w kierunku absorpcji.</p>			
<p>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i</p>			

umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
punkt 1 tiret 2	Ustalono, że kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 12 września 2018 roku w sprawie II K 52/18 została w całości wykonana i na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w tym zakresie.		

punkt 1 tiret 3	Uzupełniono wyrok Sądu Rejonowego o ustalenie, że D. M. był dodatkowo skazany nie objętym zaskarżonym wyrokiem łącznym wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie II K 18/18 na karę 1 roku pozbawienia wolności.	
punkt 1 tiret 5	Ustalono, że w pozostałym zakresie (poza karą pozbawienia wolności objętą niniejszym wyrokiem łącznym) wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 25 lipca 2018 roku w sprawie II K 18/18 podlega odrębnemu wykonaniu - art. 576 § 1 kpk a contrario.	
punkt 1 tiret 6	Uchylono rozstrzygnięcie z punktu 2 podpunkt e zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego, albowiem było związane z karą orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 12 września 2018 roku w sprawie II K 52/18, co do którego umorzono postępowanie z	

	uwagi na wykonanie kary w całości.	
punkt 1 tiret 7	<p>Ustalono, iż rozstrzygnięcia zawarte w punkcie 2 podpunkty a,b,c,d oraz w punkcie 3 zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego dotyczą kary łącznej orzeczonej przez Sąd Okręgowy w punkcie 1 tiret 4. Oznacza to, że na poczet orzeczonej w punkcie 1 tiret 4 kary łącznej 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności zaliczono okresy pozbawienia wolności wymienione w punkcie 2 podpunkty a,b,c,d wyroku Sądu Rejonowego oraz, że kara łączna 4 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w punkcie 1 tiret 4 ulega skróceniu o okres 8 dni zgodnie z rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 3 wyroku Sądu Rejonowego.</p>	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Zasądzono od Skarbu Państwa	

	<p>na rzecz obrońcy z urzędu zwrot nieopłaconych kosztów obrony świadczonej skazanemu w postępowaniu odwoławczym uwzględniając dwa terminy dodatkowe. Wynagrodzenie wyliczone według stawek na minimalnym poziomie. Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 618§ 1 pkt 11 kpk oraz § 2 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 w zw. z § 17 ust. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714.).</p>	
4	<p>Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od wydatków postępowania odwoławczego z uwagi na to, że nie ma on majątku, nie osiąga dochodów, odbywa wieloletnią karę pozbawienia wolności i ich uiszczenie przez skazanego jest</p>	

	niemożliwe, a ściągnięcie tych kosztów w drodze egzekucji nierealne.	
7. PODPIS		

0.11.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	skazany		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	kara łączna zawarta w wyroku, brak połączenia kary z wyroku w sprawie II K 18/18 Sądu Rejonowego w Radomsku		
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.11.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana