

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 964/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 18 października 2019 roku w sprawie VII K 56919			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Rażąca niewspółmierność kary orzeczonej kary 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres jednego roku, jako zbyt łagodnej i niespełniającej swej funkcji w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, co wynika z	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>niedostatecznego uwzględnienia okoliczności obciążających oskarżonego, tj. wysokiego stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz stopnia zawinienia.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Apelacja prokuratora nie zasługuje uwzględnienie.</p> <p>Na wstępie należy zaznaczyć, iż poczynione przez sąd ustalenia faktyczne znajdują odpowiednie oparcie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.</p> <p>Sprawstwo oskarżonego nie było kwestionowane i w świetle zebranych dowodów nie budzi wątpliwości.</p> <p>Prawidłowa jest też ocena prawna przypisanego oskarżonemu czynu.</p> <p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary jako zarzut z kategorii ocen można zasadnie podnosić, gdy kara ( zastosowana reakcja karna ),</p>			

jakkolwiek mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, nie uwzględnia w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy – innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą.

Zmiana wysokości orzeczonej kary (reakcji karnej) może w wyniku postępowania odwoławczego nastąpić jedynie wówczas, gdyby kara ta jawiła się jako „rażąco niewspółmierna”.

Owa niewspółmierność w ustawie została poprzedzona określeniem „rażąca”, co wyraźnie zaostroża kryterium zmiany wyroku z powodu czwartej podstawy odwoławczej.

Określenie „rażąca” należy bowiem odczytywać dosłownie i jednoznacznie jako cechę kary, która istotnie przez swą niewspółmierność razi (oślepia).

Rażąca niewspółmierność kary zachodzić może

tylko wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności mających zasadniczy wpływ na jej wymiar można by przyjąć, że zachodziłaby wyraźna różnica pomiędzy karą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej a karą wymierzoną w I instancji.

Sąd odwoławczy nie zgodził się z prokuratorem, iż zastosowana wobec oskarżonego reakcja karna w zaskarżonej części jest rażąco łagodna.

Za przestępstwo z art. 177 § 1 ( i § 2 ) kk może odpowiadać także ta osoba, której zachowanie, tj. naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, staje się przyczyną zaistnienia skutku określonego w tym typie przestępstwa (doprowadza do niego), a zatem gdy w skutku urzeczywistnia się to niebezpieczeństwo, któremu zapobiec miało przestrzeganie naruszonych zasad ostrożności w ruchu drogowym i taką



zależność pomiędzy  
inkryminowanym  
zachowaniem  
oskarżonego a  
śmiercią ofiary na  
skutek uderzenia  
jej samochodem  
kierowanym przez  
sprawcę sąd I  
instancji ustalił.  
Niejednokrotnie  
współodpowiedzialnymi  
za występki  
określony w art. 177  
§ 1 lub 2 kk (to jest  
za spowodowanie  
wypadku  
drogowego) mogą  
być dwaj  
współuczestnicy  
ruchu. Warunkiem  
takiej właśnie oceny  
prawnej jest  
stwierdzenie, w  
odniesieniu do  
każdego z tych  
uczestników z  
osobna, po pierwsze  
tego, że w zarzucalny  
sposób naruszył on,  
chociażby  
nieumyślnie, zasady  
bezpieczeństwa w  
ruchu, po drugie  
tego, że pomiędzy  
jego zachowaniem a  
zaistniałym  
wypadkiem istnieje  
powiązanie  
przyczynowe oraz  
tego, że istnieje  
normatywna  
podstawa do  
przyjęcia, iż  
zachowanie  
uczestnika ruchu  
powiązane  
przyczynowo z  
wypadkiem  
zasługuje z

kryminalno-  
politycznego punktu  
widzenia na  
ukaranie. Ten  
ostatni wyznacznik  
odpowiedzialności  
oceniać należy  
według kryterium,  
w myśl którego  
przypisywalny jest  
tylko taki skutek,  
który został przez  
danego uczestnika  
ruchu spowodowany  
w wyniku  
sprowadzenia  
przezeń  
niedozwolonego  
niebezpieczeństwa  
(ryzyka) jego  
powstania albo  
istotnego  
zwiększenia ryzyka  
już istniejącego  
(a będącego np.  
wynikiem  
zachowania innego  
współuczestnika  
ruchu) – oczywiście  
w razie  
zrealizowania się  
tego właśnie  
niebezpieczeństwa  
(ryzyka) w postaci  
skutku spełniającego  
znamiona typu  
czynu określonego w  
art. 177 § 1 lub 2  
kk. Dodać należy,  
że uczestnik ruchu  
musi naruszyć tę  
regułę postępowania  
(w sferze  
odpowiedzialności  
za wypadki drogowe  
– tę zasadę  
bezpieczeństwa w  
ruchu), która miała  
zapobiec  
nastąpieniu skutku

na tej drodze, na której skutek nastąpił (wyr. SN z 8.4.2013 r., II KK 206/12, Legalis).

Sąd II instancji uznał, że do wypadku przyczynił się również w sposób istotnym stopniu drugi uczestnik wypadku drogowego – pokrzywdzony nim F. S.. Z niekwestionowanej opinii biegłego z zakresu ruchu drogowego A. S. ( k 191 – 202 ) wynika, iż na miejscu zdarzenia nie ujawniono śladów hamowania samochodu (...). Przy prędkości dozwolonej całkowita długość drogi niezbędnej do zatrzymania pojazdu wynosiłaby około 55 metrów. W związku z tym, że czas trwania stanu zagrożenia wynosił około 4, 3 sekundy od chwili wjazdu samochodu oskarżonego na prawy pas ruchu należy uznać, iż kierujący samochodem (...) miał możliwość uniknięcia podczas uważnej obserwacji drogi poprzez podjęcie manewru hamowania. Gdyby jechał z dozwoloną prędkością 70 km/

h czyli 19, 44 m/  
s wówczas w czasie  
4, 3 s znajdowałby  
się w odległości  
około 83, 6 m od  
miejsca zderzenia.  
Całkowita długość  
drogi niezbędnej  
do zatrzymania  
pojazdu jadącego  
z prędkością 70  
km/h przy suchej  
nawierzchni drogi  
wynosiłaby nie  
mniej niż 55,  
7 m. Kierujący  
samochodem (...)  
miał możliwość  
uniknięcia zderzenia  
poprzez podjęcie  
manewru  
hamowania. Nie  
wykorzystanie  
możliwości  
uniknięcia zderzenia  
pozostaje w związku  
przyczynowym z  
zaistnieniem  
przedmiotowego  
wypadku. Światła  
obrysowe  
samochodu  
oskarżonego były  
sprawne. Ponadto  
nie sposób nie  
zauważyć świateł  
samochodu, który  
wjeżdża na jezdnię  
oświetlając drogę  
przed pojazdem.

Z wyjaśnień  
oskarżonego wynika,  
iż zatrzymał się  
przed  
skrzyżowaniem i  
obserwował ruch  
pojazdów z obu  
stron. Widział  
zbliżające się (...)

ale źle zwymiarował jego odległość z uwagi na porę nocną i „bardzo szybką” prędkość tego pojazdu. Zobaczył jak pojazd ten wyjeżdża z za ciężarówki ( na lewy pas ), jak dojeżdżał do pasa rozdzielającego.

Nie było więc tak, iż oskarżony wjechał na skrzyżowanie z drogi podporządkowanej bez zatrzymania się i sprawdzenia warunków jazdy. Zaryzykował jednak przejazd prowadząc do zatrzymania się „ciężarówkę” na drodze, czego oskarżony wyjeżdżając z za innego pojazdu nie zrobił.

W orzecznictwie dotyczącym naruszenia zasad ostrożności w kontekście art. 177 kk ugruntowana jest konstrukcja obiektywnego przypisania. Za przestępstwo z art. 177 § 1 i 2 kk może odpowiadać także ta osoba, której zachowanie, tj. naruszenie zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, staje

się przyczyną zaistnienia skutku określonego w tym typie przestępstwa (doprowadza do niego), a zatem gdy w skutku urzeczywistnia się to niebezpieczeństwo, któremu zapobiec miało przestrzeganie naruszonych zasad ostrożności w ruchu drogowym (postanowienie SN z 7 czerwca 2011 r., III KK 49/11).

Samo naruszenie zasad bezpieczeństwa ruchu przez innego uczestnika nie świadczy jeszcze o jego przyczynieniu się do wypadku. W tej konkretnej sytuacji drogowej sąd I instancji zajął prawidłowe stanowisko, iż doszło do wypadku między innymi dlatego, że zasady ruchu drogowego wskazane w opinii biegłego A. S. zostały naruszone również przez F. S..

Zdaniem Sądu Najwyższego: „Przyczynienie się do wypadku przez współuczestnika ruchu drogowego, albo przez inną osobę, powinno być uwzględnione na korzyść sprawcy,

zwłaszcza wtedy, gdy owe przyczynienie się jest znaczne. Naruszenie przez współuczestnika ruchu drogowego lub inną osobę zasad bezpieczeństwa tego ruchu i przyczynienie się do wypadku jest elementem zmniejszającym winę sprawcy i dlatego powinno być traktowane jako okoliczność łagodząca, chyba że owe przyczynienie się nie miało istotnego wpływu na zaistnienie wypadku” (uchw. SN z 28.2.1975 r., V KZP 2/74, OSNKW 1975, Nr 3–4, poz. 33, teza 38; wyr. SN z 4.3.1981 r., V KRN 35/81, OSNPG 1981, Nr 6, poz. 67). W tym przypadku przyczynienie pokrzywdzonego miało wpływ na zaistnienie i skutki wypadku.

Nie ulega wątpliwości, że do okoliczności czynu należy przyczynienie się pokrzywdzonego do jego popełnienia, z tym że, jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy: „Przyjęcie, że do powstania wypadku drogowego przyczynił się

również  
pokrzywdzony, i to  
nawet „znaczenie”,  
nie oznacza jeszcze,  
że zawinienie  
oskarżonego było  
tym samym znikome  
(...) czy choćby nie  
było znaczne” (wyr.  
SN z 27.3.1986  
r., Rw 206/86,  
OSNKW 1987, Nr 1,  
poz. 1). Wszystkie  
te okoliczności sąd I  
instancji uwzględnił  
w ramach sądowego  
wymiaru kary  
wymierzonej  
oskarżonemu.

Ocena sądu I  
instancji, że jest  
to wystarczające do  
osiągnięcia wobec  
tych oskarżonego  
celów kary, a  
w szczególności  
zapobieżenia  
powrotowi do  
przestępstwa jest  
przekonująca.  
Świadczy o tym  
postawa  
oskarżonego  
przyjęta w toku  
procesu,  
dotychczasowy  
poprawny sposób  
życia, krytyczny  
stosunek do  
popelnionego czynu.  
W sytuacji gdy  
popelnione  
przestępstwo było  
incydentem w jego  
życiu, sąd I  
instancji rozważnie  
uksztaltował wymiar  
kary, w tym jej  
wysokość i postać.



Wbrew twierdzeniu  
oskarżyciela  
publicznego  
wymierzenie  
sprawcy kary 8  
miesiący  
bezwzględnej  
pozbawienia  
wolności nie jest  
rażąco  
niewspółmierne i  
sprzeczne z  
dyrektywami  
sądowego wymiaru  
sprawiedliwości i nie  
godzi w zasady  
i cele prewencji  
indywidualnej i  
ogólnej. W tym  
sensie tak  
wymierzona kara  
spełni potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.  
Funkcja  
ogólnoprewencyjna  
kary nie sprowadza  
się wyłącznie do  
wymierzenia  
kilkuletniej kary  
bezwzględnej. Kara  
ma odzwierciedlać  
zawartość społecznej  
szkodliwości czynu,  
ma także spełniać  
cele zapobiegawcze i  
wychowawcze wobec  
skazanego.  
Orzeczona przez sąd  
I instancji kara  
takie cele spełnia  
w okolicznościach  
przedmiotowej  
sprawy.  
Z zachowania  
sprawcy wynika

jednak wniosek, że zlekceważył on zasady ostrożności i bezpieczeństwo innych uczestników ruchu, przez co stworzył zagrożenie w komunikacji. Instytucja zakazu prowadzenia pojazdów ma na celu eliminowanie z ruchu drogowego sprawców takich przestępstw, których okoliczności popełnienia wskazują, że prowadzenie przez nich pojazdu zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. W przypadku oskarżonego nie zachodzi sytuacja, aby należało orzec wobec niego 4 – letni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych . Zatrzymał się jednak przed skrzyżowaniem, widział inne pojazdy, ale nie jednak oszacował ich odległości. Zaryzykował licząc, iż zdąży przejechać ( ewentualnie, że inni kierowcy go przepuszczą ), co z pewnością determinował duży ruch na drodze z pierwszeństwem przejazdu. Dowodzi to, że oskarżony dysponuje takimi cechami

przynależnymi kierowcy, iż nie jest koniecznym wyeliminowanie go z ruchu drogowego na kilkuletni okres. W tym przypadku wysokość tego środka, jak też jego postać ma odzwierciedlenie w okolicznościach łagodzących. Jest on ponadto orzeczony obok bezwzględnej kary pozbawienia wolności i wzmacnia realizację celów zastosowanej reakcji karnej, nie wymagającej korekty z perspektywy art. 438 pkt 4 kpk; dlatego zaskarżony wyrok co do oskarżonego należało utrzymać w mocy.

Wniosek

Zmiana zaskarżonego wyroku przez podwyższenie wymierzonej kary pozbawienia wolności do 2 lat oraz orzeczonego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat.

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Wymierzona kara pozbawienia wolności nie zawierała cech rażącej łagodności w rozumieniu art. 438		

pkt 4 kpk i nie wymagała korekty.		
5.1.2.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Środek karny 1 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów nie zawierał cech rażącej łagodności w rozumieniu art. 438 pkt 4 kpk i nie wymagał korekty.		
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i</b>		

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
2	W sprawach z oskarżenia publicznego w razie nieuwzględnienia apelacji wniesionej wyłącznie przez oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa ( art. 636 § 1 kpk ).	
<b>7. PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak albo	Kara 8 miesięcy pozbawienia wolności.	

ustalenie, którego dotyczy apelacja	Środek karny 1 roku zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		



#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana