

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 72 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 23 października 2019 r. w sprawie II K 1271 / 18			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. Zarzut obrazy przepisów prawa procesowego, mającej wpływ na treść wyroku, tj. art. 7 kpk i 5 § 2 kpk,</p> <p>2. Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wskazana przez Sąd I instancji ocena dowodów nie jest ani			

dowolna, ani  
nielogiczna, nie  
pozostaje też w  
sprzeczności z  
doświadczeniem  
życiowym.

Poprzedzona  
została  
ujawnieniem w  
toku rozprawy  
całości kształtu  
okoliczności  
sprawy i  
stanowiła wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności  
przemawiających  
zarówno na  
korzyść, jak i  
na niekorzyść  
oskarżonego.

Została też  
należyte – z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego –  
argumentowana  
w uzasadnieniu.

Nie doszło także  
do naruszenia  
zawartej w art. 5  
§ 2 kpk reguły  
in dubio pro  
reo, albowiem  
dowody, które  
przywołał sąd  
I instancji w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku ponad  
wszelką  
wątpliwość  
wskazują, iż A.  
U. dopuścił się  
zarzucanego mu  
czynu. Chodzi tu  
przede  
wszystkim o

zeznania  
pokrzywdzonego,  
co do których  
nie było powodu,  
aby  
zdyskredytować  
je w zakresie, w  
jakim  
wskazywał,  
kiedy i w jakich  
okolicznościach  
doznał obrażeń  
ciała opisanych  
w akcie  
oskarżenia, a  
zwłaszcza, że  
sprawcą tych  
obrażeń jest  
oskarżony.  
Odtwarzanie w  
oparciu o nie  
ustaleń  
faktycznych nie  
budzi  
zastrzeżeń. Sąd I  
instancji  
zasadnie  
zauważał, iż  
pokrzywdzony w  
informowaniu o  
pobiciu go przez  
oskarżonego był  
konsekwentny.  
Twierdził tak od  
samego  
początku, także  
zaraz po  
zdarzeniu – tak  
funkcjonariuszom  
policji, którym je  
zgłaszał ( por.  
zeznania  
świadka W. S. ),  
jak i personelowi  
medycznemu,  
udzielającemu  
mu pomocy  
medycznej w  
Gminnym  
Ośrodku (...) w



K. ( zapis w dokumentacji: „ pacjent zgłasza pobicie przez sąsiada w dniu dzisiejszym ” ) oraz w Szpitalu (...) w R. ( gdzie w karcie wizyty w poradni chirurgicznej w części odnoszącej się do pozyskanego od pacjenta wywiadu odnotowano zapis: „ wczoraj pobity przez sąsiada – teścia syna ” ).

Pomiędzy oskarżonym, a pokrzywdzonym od pewnego czasu istniał stan napięcia i niechęci, co uwiarygadnia, że pod wpływem artykułowanych przez pokrzywdzonego pretensji i związanych z tym emocji, oskarżony mógł utracić panowanie nad sobą i zareagować w sposób nazbyt ekspresyjny.

Trudno też pogodzić z logiką i doświadczeniem życiowym – a one wszak stanowią

kryteria, w oparciu o które należy dowody oceniać – że S. M. doznał obrażeń w innych okolicznościach, aniżeli przez niego przedstawiane, by po chwili od razu bezzasadnie przypisywać je oskarżonemu. Prezentowana przez A. U. oraz członków jego rodziny wersja, że to właśnie pokrzywdzony był osobą agresywną i jedyną, która używała ( wobec nich ) przemocy fizycznej, jest niewiarygodna, skoro rzekome obrażenia, które pokrzywdzony miał u nich wywołać, nie zostały potwierdzone jakąkolwiek dokumentacją medyczną. Także z zeznań interweniującego w związku z zajściem funkcjonariusza W. S. nie wynikało, by A. U. o takiej przemocy ze strony pokrzywdzonego „ na gorąco ”

temu policjantowi cokolwiek wspominał. Obrażeń tych funkcjonariusz także nie zaobserwował. W tym świetle forsowana w apelacji wersja, że agresywnie się zachowujący pokrzywdzony doznał obrażeń wskutek samoistnego upadku, nie jawi się jako przekonująca. Odnotować także należy, iż jakkolwiek takiej wersji powstania obrażeń u pokrzywdzonego biegły lekarz nie wykluczył, to jednak uznał ją za mało prawdopodobną – w jego ocenie rozpoznane u pokrzywdzonego zadrapania na szyi „raczej nie powinny powstać w wyniku upadku”. W ocenie biegłego bardziej prawdopodobnym jest, że poszkodowany był duszony za gardło i bity po głowie. Nie można się także zgodzić ze skarżącym, że z

uwagi na wiek i stan zdrowia oskarżony nie byłby w stanie zachować się wobec pokrzywdzonego w sposób przez niego opisywany. Jak słusznie zauważył sąd I instancji, skoro oskarżony jest w stanie wykonywać jeszcze prace polowe, to nie sposób uznać, że nie jest zdolny do duszenia pokrzywdzonego i zadawania mu uderzeń ręką. Jego wiek i stan zdrowia co najwyżej mogły stanowić ograniczenia zadawania uderzeń silnych i z tym też wiązać należy, iż obrażenia, które w ten sposób wywołał, były nieznaczne.

Wniosek

o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego czynu

# zasadny

# częściowo zasadny

# niezasadny

<p>Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz w ich świetle zasadnie uznał, iż zachowanie oskarżonego wyczerpywało dyspozycję art. 157 § 2 kk oraz art. 190 § 1 kk, a w tej sytuacji brak było podstaw do korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	<p>Stosownie do treści art. 455 kpk, nie zmieniając ustaleń faktycznych, sąd odwoławczy poprawił błędną kwalifikację prawną</p>	

	przypisanych oskarżonemu zachowań	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Jeżeli sprawca, w tym samym miejscu i czasie, równocześnie artykułuje groźby pozbawienia życia oraz podejmuje czynności zmierzające do naruszenia czynności narządów ciała tego samego pokrzywdzonego, to jego zachowanie uznać należy za jeden czyn zabroniony, wyczerpujący jednocześnie (kumulatywnie) znamiona dwóch przepisów części szczególnej kodeksu karnego, tj. art. 157 § 2 kk i art. 190 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		

<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.15.2.</b> <b>Zmiana</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1Zmiana kwalifikacji prawnej przypisanego oskarżonemu czynu		
Zwiężle o powodach zmiany		
opisano powyżej		
<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b> <b>wyroku sądu</b>		

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	



Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Wobec nieuwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonego, stosownie do treści art. 636 § 1 kpk, został on obciążony kosztami procesu ujętymi w punktach 2 i 4 w całości	
<b>7. PODPIS</b>		