

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 172 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie II K 345 / 19			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p> <p>2. zarzuty rażącej surowości wymierzonej kary i środka karnego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ad. zarzutów z punktu 1. - ustalenia faktyczne odnoszące się			

do przypisanego oskarżonemu
stanu nietrzeźwości są
prawidłowe.
Wszystkie wyniki stężenia
alkoholu w wydychanym
powietrzu, o jakich mowa
w zaskarżonym wyroku,
stanowią odzwierciedlenie
przebiegu badań wykonanych za
pomocą analizatora
wydechu (...). o numerze
fabrycznym (...). Ze świadectwa
wzorcowania tego urządzenia
(k. 3) wynika, iż w dacie kontroli
oskarżonego było ono
dopuszczone do użytkowania, zaś
wyniki przeprowadzanych
za jego pomocą badań
obarczone mogą być
niepewnością pomiaru jedynie
na poziomie 0,01 – 0,02
mg / l alkoholu w wydychanym
powietrzu. Z załączonych do
protokołu badania stanu
trzeźwości oskarżonego
wydruków

poszczególnych
pomiarów
wynika, iż
wykonane
zostały
prawidłowo. Co
prawda
oskarżony
odmawiał
podpisania
zarówno samych
wydruków, jak
i protokołu,
tym niemniej
w oparciu o
zeznania
funkcjonariuszy
policji, którzy
wykonywali z
czynności
procesowe
zmierające do
ustalenia stanu
jego trzeźwości
jednoznacznie
wynika, iż są
one rezultatem
badania
oskarżonego, a
nie innej osoby.
Ich zeznania
tłumaczą
również, co
było przyczyną
koniecznością
wykonywania
tak wielu prób
badania
trzeźwości
oskarżonego
oraz tego, że nie
wszystkie można
było uznać za
miarodajne –
oskarżony je w
rozmaity sposób
utrudniał, stąd
urządzenie
pomiarowe w
przypadkach

kilku prób
odmawiało
uznania
pomiaru za
wykonany
poprawnie.

Ad. zarzutu z
punktu 2. -
co do zarzutu
orzeczenia
rażąco surowych
kar i środków
karnych – także
i on jest
bezzasadny.

Przypomnieć
należy, iż tego
rodzaju zarzut
byłby
uzasadniony
jedynie
wówczas, gdyby
wymierzona
kara i środki
karne odbiegały
w sposób rażący
od tych
zasłużonych.

Chodzi więc
wyłącznie o
przypadki
znacznej

(wyraźnej,
oczywistej, nie
dającej się
zaakceptować)
dysproporcji
między karą
wymierzoną, a
karą
sprawiedliwą
(czyli taką, która
powinna zostać
wymierzona w
wyniku
prawidłowego
zastosowania
dyrektyw
wymiaru kary).

W ocenie sądu odwoławczego, kary i środki karne orzeczone wobec A. G. tego rodzaju mankamentem nie są obarczone. Przypomnieć należy, iż zostały one orzeczone bądź w najniższym rozmiarze (zakaz prowadzenia pojazdów), jeśli mieć na względzie dolny ustawowy próg zagrożenia nimi, bądź w niewielkim tylko stopniu granicę tą przekraczający (kara grzywny, świadczenie pieniężne). Skarżący, ograniczając się wyłącznie do przywoływania okoliczności przemawiających na korzyść, pomija istnienie tych o wymowie przeciwnej, w świetle których wymierzenie takich kar i środków karnych jawi się jako uzasadnione. Przywołać należy przede wszystkim

<p>wysoki stan nietrzeźwości, w jakim oskarżony poruszał się samochodem. Osiągnął on poziom sięgający 0,74 mg / l alkoholu w wydychanym powietrzu, a więc niemal trzykrotnie przekraczał opisany w art. 115 § 16 kk próg 0,25 mg / 1 dm³, warunkujący odpowiedzialność karną za czyn z art. 178 a § 1 kk oraz nagannej postawy oskarżonego podczas interwencji związanej z zatrzymaniem go w stanie nietrzeźwości.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Ustalenia faktyczne są prawidłowe, zaś wymierzona kara i środki karne nie rażą surowością</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>1.</p>		
<p>Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>0.11.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>0.1w całości</p>		
<p>Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy</p>		

z powodów wyżej opisanych			
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 2.	wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżonego, mając na uwadze treść art. 636 § 1 kpk, został on obciążony kosztami sądowymi w całości	
7. PODPIS		