

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 257/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 4 marca 2020 roku w sprawie VII K 549/19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut zaistnienia bezwzględnej podstawy odwoławczej z uwagi na to, że zaskarżony wyrok został wydany w sytuacji, gdy postępowanie karne, co do tego samego czynu tej samej osoby, zostało już prawomocnie zakończone wcześniejszym wyrokiem Sądu Rejonowego w	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Karny z dnia 17 lutego 2017 roku, sygn. akt II K 611/16, którym to oskarżony Z. K. został skazany za przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. na karę grzywny.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut sformułowany w apelacji oskarżonego, a następnie doprecyzowany w piśmie jego obrońcy z tytułem „w sprawie apelacji” jest niezasadny.</p> <p>W przedmiotowej sprawie nie doszło do naruszenia rei iudicatae.</p> <p>Oskarżony i jego obrońca, twierdząc, że w niniejszej sprawie oraz w sprawie II K 611/16 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim mamy do czynienia z tym samym czynem zabronionym, nie</p>			

zauważają  
konsekwencji  
wynikających z treści  
art. 8 § 1 k.k.s.  
Zgodnie z tym  
przepisem, jeżeli ten  
sam czyn będący  
przestępstwem  
skarbowym lub  
wykroczeniem  
skarbowym  
wyczerpuje zarazem  
znamiona  
przestępstwa lub  
wykroczenia  
określonego w  
przepisach karnych  
innej ustawy, stosuje  
się każdy z tych  
przepisów. Zachodzi  
tu zatem tzw. idealny  
zbieg przepisów.  
Zbieg ten polega  
na tym, że  
sprawca jednym  
czynem popełnia  
tyle przestępstw  
i wykroczeń, ile  
przepisów ustawy  
zostało przez  
sprawcę  
naruszonych, a  
kwalifikacji prawnej  
nie można  
zredukować za  
pomocą  
wspomnianych  
uprzednio reguł do  
jednego przepisu.  
Ten sam czyn  
stanowi tu zarówno  
przestępstwo  
skarbowe lub  
wykroczenie  
skarbowe, jak i  
przestępstwo lub  
wykroczenie  
powszechne  
(pospolite). Sprawca  
natomiast

odpowiada  
**odrębnie** z każdego  
z naruszonych  
przepisów.

Problem ten był  
także przedmiotem  
rozważań w  
orzecznictwie.

Zwrócić tu zwłaszcza  
trzeba na uchwałę  
siedmiu sędziów  
Sądu Najwyższego  
z 24 stycznia  
2013 roku - I  
KZP 19/12 (OSNKW  
2013, z. 2, poz.  
13), według której  
reguły wyłączania  
wielości ocen mają  
zastosowanie  
jedynie w wypadku  
zbiegu przepisów  
ustawy, natomiast  
nie stosuje się  
ich w razie  
idealnego zbiegu  
czynów  
zabronionych, o  
którym mowa w art.  
8 § 1 k.k.s. Oznacza  
to, że wykluczone  
jest, aby przepis  
Kodeksu karnego  
skarbowego mógł  
wyprzeć na zasadzie  
specjalności lub  
konsumpcji przepis  
Kodeksu karnego  
albo odwrotnie.  
Innymi słowy, jeżeli  
ten sam czyn  
wyczerpuje zarazem  
znamiona  
przestępstwa  
powszechnego i  
przestępstwa  
skarbowego, winno  
dojść do osądzenia  
sprawy za oba



przestępstwa – albo w jednym postępowaniu, albo w odrębnych postępowaniach, w tym ostatnim wypadku znajdzie w przyszłości zastosowanie rozwiązanie określone w art. 181 § 1 k.k.s. Całkowicie zbieżne stanowisko zaprezentował Sąd Najwyższy w najnowszym postanowieniu z dnia 18 kwietnia 2019 r. - II KK 82/19.

Tak więc, fakt uprzedniego skazania Z. K. wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 17 lutego 2017 roku w sprawie II K 611/16, za przestępstwo skarbowe z art. 56 § 1 k.k.s. i art. 62 § 2 k.k.s. i art. 61 § 1 k.k.s. w zw. z art. 7 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. nie stanowił przeszkody prawnej do osądzenia go w niniejszym postępowaniu za przestępstwo pomocnictwa do poświadczenia nieprawdy w dokumencie i użycie takiego dokumentu (art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 3 w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw.

z art. 273 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.		
Wniosek		
wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania, ewentualnie o zmianę wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
<p>Z przyczyn wskazanych wyżej wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania, nie mówiąc już o zmianie wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego nie mógł zostać uwzględniony.</p> <p>Natomiast złożony przez obrońcę z „ostrożności procesowej” wniosek o wydanie postanowienia w trybie art. 181 § 1 k.k.s. nie mógł zostać rozpatrzony w niniejszym postępowaniu. Przede wszystkim ustawodawca</p>		

umieścił ten przepis w postępowaniu wykonawczym, a więc tej fazie postępowania, która toczy się po uprawomocnieniu się wyroków, które mogłyby tu wchodzić w grę. Właściwym funkcjonalnie do rozpoznania tego wniosku jest „sąd, który ostatecznie wydał orzeczenie w pierwszej instancji”. Nie ulega więc wątpliwości, że w tym przypadku będzie to Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim. Tak więc, rozpoznanie wniosku przez Sąd Okręgowy, jest niedopuszczalne. Co więcej, skoro na wydane w tym przedmiocie postanowienie służy zażalenie, to rozpoznanie wniosku przez sąd odwoławczy, od którego rozstrzygnąć nie przysługuje już przecież dalszy środek odwoławczy, byłoby pozbawieniem strony jednej instancji.

Nic natomiast nie stoi na przeszkodzie, aby złożony w trybie art. 181 § 1 k.k.s.

wniosek rozpoznał Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim. Sąd ten będzie musiał przede wszystkim rozstrzygnąć, czy mamy tu do czynienia z tożsamością czynów, za które Z. K. został skazany w niniejszej sprawie oraz we wcześniejszej sprawie II K 611/16 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Skarżący przyjmuje to za pewnik, tymczasem nie jest to sprawa tak jednoznaczna. W każdym razie Sąd odwoławczy nie chce w tym miejscu rozstrzygać tej kwestii, co mogłoby stanowić „przedsąd”, ograniczający samodzielność jurysdykcyjną właściwego Sądu merytorycznego.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
 PODLEGAJĄCE  
 UWZGLĘDNIENIU  
 Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**ROZSTRZYGNIĘCIE**

5.

**SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.****Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji****0.15.1.1.**Przedmiot  
utrzymania w mocyCałość zaskarżonego  
wyrokuZwięźle o powodach  
utrzymania w mocy

Zaskarżony wyrok  
jest słuszny i  
odpowiadający  
prawu. Podniesiony  
zarzut nie okazał się  
zasadny, o czym była  
już mowa wyżej.

**0.15.2. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

## 0.0.15.2.1.

Przedmiot i zakres  
zmianyZwięźle o powodach  
zmiany**0.15.3. Uchylenie  
wyroku sądu**

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylecia			

<p><b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co do</b> <b>dalszego</b> <b>postępowania</b></p>		
<p><b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>O kosztach postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o treść art. 636 § 1 k.p.k., przy czym wysokość opłaty za drugą instancję została ustalona na podstawie art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późn. zmianami). W</p>	
<p><b>7. PODPIS</b></p>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		



#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana