

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 488/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 10 lipca 2020 roku w sprawie VII K 837/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie przypadku mniejszej wagi.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sama wartość przywłaszczonego mienia nie ma			

decydującego
znaczenia przy
ustalaniu, czy mamy
do czynienia z
przypadkiem
mniejszej wagi -
decydujące
znaczenie ma
stopień społecznej
szkodliwości czynu (tak Sąd Najwyższy
w postanowieniu z
dnia 6 lipca 2011
roku w sprawie IV
KK 165/11, opubl.
OSNwKS 2011 nr 1,
poz 1235). Ponadto,
przy przestępstwie
włamania, istotne
znaczenie dla
przyjęcia przypadku
mniejszej wagi ma
ilość i jakość i jakość
przełamanych
zabezpieczeń (por
Kodeks Karny -
Komentarz pod
redakcją prof. dr.
hab. Ryszarda
Stefańskiego). Zaś
dla określenia
stopnia społecznej
szkodliwości berze
się pod uwagę
okoliczności
wymienione w art.
115 § 2 kk, w
tym rozmiar szkody,
postać zamiaru
sprawcy oraz sposób
i okoliczności
popelnienia czynu.

Odnosząc to do
realiów
przedmiotowej
sprawy - oskarżony
włamał się do
kotłowni
niezamieszkałego i

niewykończonego
domu poprzez
wypchnięcie okna.
Zatem
zabezpieczenie,
które przełamał było
niemal iluzoryczne,
wystarczyło
popchnąć okno
aby się otwarło.
Jego zamiarem była
penetracja
pomieszczenia
nieużywanej
kotłowni - zatem
swoim zamiarem
obejmował zabór
jakiś mało
wartościowych
przedmiotów, wręcz
rupieci - oskarżony
zadziałał jak typowy
„złodziej piwniczny”,
którego łupem
padają zazwyczaj
słoiki, stare meble,
ewentualnie jakieś
nieużywane
elementy metalowe,
które można
sprzedać na złom.
Pech chciał, że
w tej kotłowni
pokrzywdzony
garażował swój
samochód (na mocy
porozumienia z
właścicielem
niezamieszkałego
domu) i nawet
nie zamknął tego
pojazdu. Oskarżony
wziął z tego
samochodu raptem
trzy przedmioty, w
tym radio, którego
wartość (1000 zł)
rzutuje na całą
szkodę (pozostałe
przedmioty były

niewiele warte).
Zatem pierwotnym
zamiarem sprawcy
nie było
dokonywanie
kradzieży
wartościowych
przedmiotów z
samochodu - on
chciał jedynie
przeszukać
opuszczone i
niewykorzystywane
(jak mu się
wydawało)
pomieszczenie
gospodarcze
niezamieszkałego
domu - aż tu
„trafiło się ślepej
kurze ziarno” i
ku jego zaskoczeniu
w penetrowanym
pomieszczeniu
odkrył niezamknięty
samochód. Dlatego
te - wymienione w
art. 115 § 2 kk
- okoliczności, w
postaci
rzeczywistego
zamiaru sprawcy,
okoliczności czynu
i sposobu jego
popelnienia
(wypchnięcie okna,
a więc pokonanie
iluzorycznego
zabezpieczenia)
powodują, że stopień
społecznej
szkodliwości tego
czynu nie jest duży,
a tym samym czyn
ten można uznać za
przypadek mniejszej
wagi. Sam rozmiar
szkody (1210
zł) nie jest na
tyle znaczący, aby

to wykluczał, tym bardziej, że z zeznań pokrzywdzonego wynika, iż bagatelizuję on tę stratę (zwłaszcza, że została ona pokryta z ubezpieczenia - a zakład ubezpieczeń w prawa pokrzywdzonego nie wstąpił i nie zainteresował się tym procesem, najwyraźniej również nie przywiązując nadmiernego znaczenia do tego wydatku).

Na marginesie zauważyć należy, że podnoszenie przez prokuratora kwestii uprzedniej karalności oskarżonego było chybione, albowiem po pierwsze, wcale nie był on karany w dacie czynu (poprzedni wyrok zapadł już po popełnieniu omawianego przestępstwa), a po drugie, karalność jako nie związana z samym czynem nie ma istotnego znaczenia dla określenia stopnia jego społecznej szkodliwości, a tym samym dla przyjęcia przypadku mniejszej wagi. Ponadto prokurator domagając się kary

<p>1 (jednego) roku bezwzględnie pozbawienia wolności całkowicie pominął, iż sprawca jest młodociany, co jest okolicznością łagodzącą pozwalającą nawet na nadzwyczajne złagodzenie kary.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez skazanie za czyn z art. 279 § 1 kk i w konsekwencji wymierzenie kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął mniejszą wagę i wymierzył sprawiedliwą karę.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok Sądu Rejonowego	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok jest słuszny	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji	

1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. Zapatrywania i wskazania co do			

dalszego postępowania		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Zasądzono wynagrodzenie obrońcy z urzędu według stawek.	
3	W związku z uznaniem apelacji prokuratora za bezzasadną ustalono, że koszty postępowania odwoławczego ponosi Skarb Państwa (art. 636 § 1 kpk	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Zakwalifikowanie przestępstwa jako przypadku mniejszej wagi.	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej	

	orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana