

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 492/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 6 lipca 2020 roku sygn. akt VII K218/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	zarzut błędnego ustalenia stopnia społecznej szkodliwości czynu jako znacznego, prowadzącego do skazania oskarżonego i wymierzenia kary podczas gdy prawidłową reakcją prawnokarną na popełniony czyn powinno być warunkowe umorzenie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	postępowania karnego			
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zasługuje na aprobatę stanowisko skarżącego co do ziszczenia się przesłanek probacyjnej instytucji warunkowego umorzenia postępowania karnego. Na gruncie okoliczności przedmiotowej sprawy sąd rejonowy nie uczynił zadość prawidłowej ocenie stopnia społecznej szkodliwości zarzucanego oskarżonemu czynu. Nie wziął pod uwagę wszystkich kwalifikatorów określonych przepisem art. 115 &.2 k.k., a przy dokonywaniu ich oceny przypisał im niewłaściwy i niedostateczny ciężar gatunkowy.				
Nie należy tracić z pola widzenia tego, że oskarżony od samego początku przyznawał się do winy, okoliczności popełnienia czynu nie budziły więc				

wątpliwości. W dodatku popełniony przez ww. czyn stanowi w dotychczasowym jego długim, bo 56 letnim życiu, odosobniony przypadek, świadczący o przypadkowości i incydentalności zaistniałego zachowania drogowego. Jest on osobą niekaraną, prowadzącą ustabilizowany tryb życia. Posiadając prawo jazdy przez okres 30 lat nie naruszał zasad ruchu drogowego i nie łamał porządku prawnego również w inny sposób.

Stan nietrzeźwości oskarżonego w czasie spowodowania kolizji oscylował wokół 1 promila ( 0, 47 mg/l ) alkoholu w wydychanym powietrzu. Poruszał się on motocyklem, drogą pomiędzy małymi miejscowościami, cechującą się niewielkim natężeniem ruchu, stwarzając zagrożenie przede wszystkim dla siebie i swojej pasażerki w osobie żony, podwożonej przez niego z miejsca

pracy. Alkohol wypił pod wpływem stresu wywołanego pozyskaniem w tym dniu od lekarza informacji o zdiagnozowanym nowotworze prostaty. Szczęśliwym zbiegiem okoliczności żona nie doznała żadnej krzywdy. On zaś odniósł poważne urazy kostne kończyny dolnej i górnej, które leczy do chwili obecnej.

Wskazane okoliczności składają się na przewidziane w art. 66 § 1 kk przesłanki stosowania warunkowego umorzenia postępowania i powodują, że wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego,



w szczególności nie  
popelni  
przestępstwa.

Należy zważyć, że  
istotą warunkowego  
umorzenia  
postępowania,  
zgodnie z  
założeniami  
ustawodawcy, jest  
likwidowanie  
konfliktu  
wywołanego  
przestępstwem.

Znajduje ono  
zastosowanie tam,  
gdzie nie ma  
potrzeby - ze  
względu na cele kary  
- jej wymierzenia, a  
nawet  
kontynuowania  
postępowania  
karnego i  
doprowadzenia do  
wyroku skazującego.

Podstawowym  
zatem celem wyżej  
wymienionej  
instytucji jest cel  
wychowawczy,  
którego spełnienie  
oceniane jest  
poprzez  
sprawdzenie  
funkcjonowania  
sprawy w okresie  
próby. Jest to szansa  
dana temuż, by  
pomyślnym  
upływem okresu  
próby udowodnił, że  
zrozumiał  
naganność swego  
postępowania i tym  
samym dał  
gwarancję  
akceptowania w  
przyszłości

obowiązujących norm prawnych.			
Wniosek			
o zmianę zaskarżonego wyroku i warunkowe umorzenie postępowania karnego	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>			
<b>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
zmiana wyroku poprzez odstępnie od skazania i karania z uwagi na warunkowe umorzenie postępowania karnego na okres próby 2 lat	
Zwięźle o powodach zmiany	
Sąd odwoławczy bacząc na całokształt okoliczności sprawy uznał, że wymierzenie kary oskarżonemu w istocie nie jest konieczne, a cele postępowania zostaną osiągnięte poprzez warunkowe umorzenie postępowania. Jednocześnie wyznaczony dwuletni okres próby w oparciu o art. 67 & 1kk, pozwoli sprawdzić przestrzeganie przez	

oskarżonego norm  
prawnych.

W celu wzmocnienia  
funkcji  
wychowawczej i  
stabilizacji właściwej  
postawy  
oskarżonego wobec  
wartości i dóbr  
chronionych  
prawem, sąd  
okręgowy orzekł  
stosownie do art. 39  
pkt. 7 k.k. art. 67  
& 3 k.k., art. 43 a  
& 1 k.k. świadczenie  
pieniężne na rzecz  
Funduszu Pomocy  
Pokrzywdzonym  
oraz Pomocy  
Postpenitencjarnej  
w kwocie 5000  
złotych. Uznał, że  
będzie ono właściwą  
dolegliwością w  
obliczu  
otrzymywanej przez  
oskarżonego  
emerytury w  
wysokości 4 300  
złotych miesięcznie.

Sąd okręgowy orzekł  
wobec oskarżonego  
środek karny zakazu  
prowadzenia  
wszelkich pojazdów  
mechanicznych w  
strefie ruchu  
lądowego ( który  
przy warunkowym  
umorzeniu nie ma  
charakteru  
obligatoryjnego )  
ponieważ po analizie  
okoliczności,  
ocenionych we  
wzajemnym  
powiązaniu, doszedł

do wniosku, że ww. stanowi zagrożenie w ruchu drogowym.

Mając na uwadze wiek oskarżonego i jego dotychczasową niekaralność, wystarczające wydaje się roczne wyeliminowanie go z ruchu drogowego aby zrozumiał nieopłacalność takiej postawy w przyszłości. Dłuższy zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych pozbawiłby go bowiem całkowicie uprawnień do prowadzenia pojazdów, co w jego wieku mogłoby oznaczać niezdanie egzaminu na prawo jazdy i utratę prawa do wykonywania zawodu kierowcy. Świadomość tego co może stracić powinna powstrzymać go przed powtarzaniem przedmiotowej, niezgodnej z prawem postawy w przyszłości.

Sąd odwoławczy utrzymał w mocy rozstrzygnięcie w zakresie uznania winy oskarżonego, obowiązku zwrotu dokumentu prawa jazdy oraz ponoszenia przez niego wydatków

za postępowanie pierwszoinstancyjne .			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia		
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	Podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach sądowych należnych Skarbowi Państwa za postępowanie odwoławcze stanowiły przepisy art. 634 kpk, art.627 kpk, art. 629 kpk i art. 7 oraz 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( Dz. U . z 1983 r Nr 49, poz.223 z późn. zm. )	

7. <b>PODPIS</b>	

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		



	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana