

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 524/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 23 lipca 2020 roku sygn. akt II K 210/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut obrazy przepisów postępowania tj. art. 5 § 2 kpk poprzez nierozstrzygnięcie na korzyść oskarżonego wątpliwości, że D. F. mogła nie zeskanować telefonów przez pomyłkę albo że mogła działać w zamiarze osobistej korzyści, o czym nie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>wiedzieli pozostali oskarżeni.</p> <p>Ś. powiązany z tym zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, że oskarżony T. F. działał wspólnie i w porozumieniu z Ł. F. i D. F. w celu przywłaszczenia telefonów.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut naruszenia art. 5 § 2 kpk jest dalece niezasadny, albowiem w tej sprawie nie było nie dających się rozstrzygnąć wątpliwości. Zostały one rozstrzygnięte w drodze logicznej oceny dowodów - to, że apelant się z tą oceną nie zgadza nie oznacza jeszcze, że takie wątpliwości zachodzą.</p> <p>Ocena dowodów i ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego są trafne i zyskały aprobatę Sądu Okręgowego. Oskarżona D. F. nie mogła omyłkowo nie zeskanować telefonów, albowiem z nagrań monitoringu</p>			

wynika, że pozoruje ruch ich skanowania (tak, aby ukryć proceder, w którym T. F. brał świadomie udział). Zatem nie ma tu mowy o pomyłce, było to celowe i zaplanowane działanie. Zresztą, gdyby była to pomyłka, to niby czemu nie zareagował na nią oskarżony T. F., przecież musiał się zorientować, że płaci kilkadziesiąt złotych za drobne zakupy zamiast kilku tysięcy złotych za dwa telefony. Nie mogło to być również samodzielne działanie oskarżonej D. F., przecież aby wynieść w ten sposób telefony musiała ona współpracować z T. F.. Jak wyżej wspomniano, gdyby D. F. działała na własną rękę bez porozumienia z T. F., to ten zareagowałby widząc rachunek na kilkadziesiąt złotych zamiast na ponad 2388 zł. Ponadto, skoro D. F. nie zeskanowała na kasie tych telefonów i wydała je oskarżonemu T. F., to gdyby nie robiła tego z nim w porozumieniu, to nie odniosłaby żadnej

<p>korzyści, więc teza, że mogła działać sama jest chybiona. Zatem logiczne jest, że D. F. działała wspólnie i w porozumieniu z T. F., co jest tym bardziej oczywiste, gdy weźmie się pod uwagę przyznany przez D. F. fakt, że żyła wtedy z nim w konkubinacie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O uniewinnienie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wyrok jest słuszny a zarzuty apelacji bezzasadne.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary, braku przyjęcia przypadku mniejszej wagi.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Kara nie jest rażąco niewspółmierna,</p>			

wręcz przeciwnie, jawi się jako łagodna. Oskarżony odpowiadał w warunkach recydywy podstawowej, był w przeszłości trzykrotnie karany za cztery przestępstwa przeciwko mieniu. Co do przyjęcia przypadku mniejszej wagi, to obrońca powinien podnosić taki zarzut w ramach obrazu prawa materialnego lub błędu w ustaleniach faktycznych, jednak nie ma to o tyle znaczenia, że Sąd Okręgowy nie widzi żadnych przesłanek do przyjęcia przypadku mniejszej wagi. Wysokość szkody jest duża (2388 zł), była to bezczelna kradzież w biały dzień, popełniona we współdziałaniu z dwoma innymi sprawcami, stopień społecznej szkodliwości takiego czynu jest bardzo duży, co wyklucza możliwość przyjęcia przypadku mniejszej wagi w tej sprawie.

Wniosek

O złagodzenie kary przez jej obniżenie,

zasadny

względnie przyjęcie przypadku mniejszej wagi.	# częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Kara jest słuszna, a argumenty obrońcy bezzasadne.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok Sądu Rejonowego.		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Wyrok jest słuszny.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2	Zasądzono koszty obrony z urzędu		

	według stawek minimalnych.	
3	Sąd zwolnił oskarżonego od kosztów za postępowanie odwoławcze, albowiem nie wykazuje on dochodów, nie ma majątku, więc uiszczenie tych kosztów przez niego mogłoby przynieść zbyt ciężkie skutki dla skazanego (art. 624 § 1 kpk).	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok skazujący	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana