

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 671/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 28 sierpnia 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 887/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty obraży prawa procesowego, tj. art. 7 kpk i art. 410 kpk i art. 413 § 2 kpk poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę materiału dowodowego i pominięcie posiadania przez oskarżonego w czasie czynu składników majątkowych co pozwalało na możliwość	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>skutecznego wyegzekwowania należności.</p> <p>Powiązany z powyższym zarzut błędu w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że oskarżony w chwili zawierania umowy nie był wypłacalny.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo i wszechstronnie ocenił materiał dowodowy nie pomijając żadnego elementu. Ocenę tę przedstawił w rzetelnie sporządzonym uzasadnieniu. Argumenty apelanta co do rzekomego naruszenia dyspozycji art. 7 kpk są gołosłowne, ogólnikowe, apelacja w tej części ma charakter polemiczny. Dlatego Sąd Okręgowy ograniczy się do wskazania, że w pełni aprobuje ocenę dowodów zaprezentowaną w uzasadnieniu zaskarżonego</p>			

wyroku i nie będzie jej powiełał.

Co do zarzutu pominięcia posiadania przez oskarżonego składników majątkowych pozwalających na wyegzekwowanie z jego majątku należności przez pokrzywdzoną spółkę, to przecież nie ma to znaczenia w sprawie dotyczącej przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 kk. Oskarżonemu nie zarzucono przestępstw dotyczących ochrony praw wierzycieli z art. 300, art. 301 i art. 302 kk, więc stan jego wypłacalności nie ma znaczenia. Cóż z tego, że oskarżony miał majątek pozwalający po wielu miesiącach (o ile nie latach) na wyegzekwowanie należności - nie o to przecież chodziło w umowie zawartej między nim, a pokrzywdzoną spółką. Zgodnie z tą umową oskarżony miał zapłacić wszystkie należności w ciągu 14 dni od dnia wystawienia faktury - a tymczasem większości z nich nie zapłacił do dziś

i od początku, już zawierając umowę, nie miał zamiaru zrealizować jej postanowień we wskazanym terminie ( co wykazał Sąd Rejonowy ). Na tym polega istota oszustwa w tej sprawie.

Dlatego chybiony jest również powiązany z powyższym zarzut błędu w ustaleniach faktycznych co do stanu niewypłacalności oskarżonego. W tej sprawie stanu tego nie trzeba było ustalać ( przecież nie jest tak, że przestępstwa oszustwa może dopuścić się jedynie osoba niewypłacalna). Sąd Rejonowy używał w uzasadnieniu słowa "niewypłacalność" w rozumieniu potocznym, a nie prawnym, na s. 10 tego uzasadnienia tłumaczył, że chodzi o wprowadzenie w błąd w zakresie swojej kondycji finansowej, co nie jest równoznaczne z niewypłacalnością w rozumieniu prawnym.

Wniosek



<p>O zmianę i uniewinnienie ewentualnie uchylenie wyroku</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wyrok jest słuszny, a apelacja bezzasadna.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzuty błędów w ustaleniach faktycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• co do istnienia zamiaru bezpośredniego u oskarżonego;</li> <li>• co do tego, że podjął się częściowej spłaty zobowiązań dopiero po tym, jak dowiedział się o złożeniu przez pokrzywdzonego zawiadomienia w tej sprawie;</li> <li>• w zakresie wypełnienia przez oskarżonego znamion oszustwa w postaci wprowadzenia w błąd co do swej kondycji finansowej, gdyż</li> </ul>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>pokrzywdzona spółka w chwili zawierania umowy z oskarżonym miała wiedzę o tym, że toczą się przeciwko niemu postępowania egzekucyjne.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Sąd Rejonowy prawidłowo przypisał oskarżonemu działanie w zamiarze bezpośrednim wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego i doprowadzenia go do niekorzystanego rozporządzenia mieniem ( wskazuje wprost na taki zamiar na s. 11 uzasadnienia zaskarżonego wyroku). Istnienie takiego zamiaru u oskarżonego zostało logicznie wykazane przez Sąd Rejonowy ( m. in. na s. 10 uzasadnienia). Istotnie, postępowanie oskarżonego, sekwencja podejmowanych przez niego czynności ( takich</p>		

jak tankowanie „do oporu” samochodów zanim upłynął termin płatności, po czym zniknięcie z terenu działalności pokrzywdzonego bez dokonania mu zapłaty), a także jego zachowanie po czynie ( unikanie kontaktu z pokrzywdzonym do tego stopnia, że aby z nim porozmawiać trzeba było zadzwonić do niego z nieznanego mu numeru telefonu, brak zapłaty, a dokonanie pewnych wpłat dopiero po złożeniu przez pokrzywdzonego zawiadomienia o przestępstwie) świadczą o tym, że jego czyn był zaplanowany, podjęty z rozmysłem, oskarżony miał więc bezpośredni zamiar dokonania oszustwa już w momencie zawierania umowy.

Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że oskarżony podjął się częściowej spłaty zobowiązań dopiero po tym, jak dowiedział się o złożeniu przez pokrzywdzonego zawiadomienia w tej sprawie. Wbrew twierdzeniu apelanta da się

ustalić na podstawie materiału dowodowego, kiedy oskarżony dowiedział się o wszczęciu czynności wyjaśniających przez policję. Wynika to z notatki z k. 43 (oryginał), przy czym znaczenie ma też faks tej notatki zawarty na k. 36. Otóż można wywnioskować z tych dokumentów, że policjant z KPP w K. ( na tamtym terenie wówczas zamieszkiwał oskarżony) wykonujący w ramach pomocy prawnej czynności zlecone przez KPP w R. w niniejszej sprawie udał się do oskarżonego (który wówczas miał jeszcze status nawet nie podejrzanego, a osoby podejrzewanej) i rozpytał go na okoliczności związane z inkryminowanym czynem, w tym zadawał mu pytania, czemu do tej pory nie zapłacił swych zobowiązań itd. Rozpytanie to miało miejsce w dniu 24 stycznia 2019 roku w godzinach przedpołudniowych, co z kolei wynika z daty nadania faksu, gdyż notatkę z tego

rozpytania policjant z (...) nadał do KPP w R. w dniu 24 stycznia 2019 roku o godzinie 12.43 ( k. 36). Dopiero nazajutrz, tj. w dniu 25 stycznia 2019 roku, oskarżony dokonał wpłaty niewielkiej części swych zobowiązań ( 2500 zł) i wystąpił do pokrzywdzonej spółki z propozycją ugody. Zatem składając tę propozycję i dokonując pierwszej niewielkiej wpłaty oskarżony miał już świadomość, że „pali mu się grunt pod nogami”, bo pokrzywdzona spółka zawiadomiła policję o jego oszustwie.

Sąd Rejonowy dokonał również prawidłowych ustaleń faktycznych w zakresie wypełnienia przez oskarżonego znamion oszustwa w postaci wprowadzenia pokrzywdzonego w błąd co do swej kondycji finansowej. Nie jest prawdą twierdzenie apelanta, jakoby pokrzywdzona spółka w chwili zawierania umowy z oskarżonym miała wiedzę o tym, że

toczą się przeciwko niemu postępowania egzekucyjne.

Przeczą temu nie tylko zeznania świadków, ale również analiza treści pism i zawiadomień składanych przez pokrzywdzoną spółkę. Zwrócić należy uwagę na zeznania M. Z., który wskazał, że wiedzę o tym, iż oskarżony nie wywiązywał się ze swych zobowiązań za pobrane paliwo spółka powzięła tuż przed złożeniem zawiadomienia w tej sprawie, a więc w końcu grudnia 2018 roku, co więcej, nie była to nawet wiedza o postępowaniach egzekucyjnych, tylko zasłyszana plotka, że oskarżony jest zadłużony na jednej ze stacji paliw w okolicach swego miejsca zamieszkania ( k. 28 i k, 130). Władze pokrzywdzonej spółki zaniepokojone tym, że oskarżony nie płaci, a jednocześnie unika odbierania telefonów, skontaktowały się z właścicielem tej stacji paliw, P. D., który to potwierdził, po czym w dniu 31 grudnia 2018 roku złożyły

zawiadomienie o przestępstwie ( k. 1 - 3). W zawiadomieniu tym nie napisali jednak o postępowaniach egzekucyjnych - bo takiej wiedzy ciągle nie mieli - tylko powołali się na jedną rozmowę z P. D.. Dopiero w drugim piśmie z dnia 5 marca 2019 roku (k. 50) powołali się na kolejną rozmowę z tym świadkiem i na uzyskane od niego w tej drugiej rozmowie informacje na temat egzekucji komorniczych przeciwko oskarżonemu i jego prawdopodobnego zadłużenia wobec różnych podmiotów, w tym zaległości podatkowych. Zatem wiedzę o toczących się przeciwko oskarżonemu postępowaniach egzekucyjnych pokrzywdzona spółka powzięła pomiędzy dniem 31 grudnia 2018 roku ( pierwsze zawiadomienie, w którym o tym nie piszą, a gdyby wiedzieli, to by przecież napisali), a dniem 5 marca 2019 roku ( drugie pismo procesowe, w którym powołują się na taką wiedzę).

Natomiast pierwsze plotki o kłopotach finansowych oskarżonego dotarły do władz pokrzywdzonej spółki tuż przed złożeniem zawiadomienia czyli w grudniu 2018 roku. Zatem w chwili zawierania z oskarżonym umowy, tj. w dniu 3 października 2018 roku, władze pokrzywdzonej spółki nie tylko nie miały wiedzy o złej sytuacji finansowej oskarżonego, ale wręcz przeciwnie, oskarżony wprowadził je w błąd przekonując je, że jest wypłacalnym finansowo, rzetelnym, mającym duży kontrakt w okolicy właścicielem firmy transportowej i że będzie płacił za paliwo w terminie 14 dni od wystawienia faktur ( tymczasem minęły ponad dwa lata, a oskarżony nie zapłacił nawet połowy swych zobowiązań).

Wniosek

O zmianę i uniewinnienie ewentualnie uchylene wyroku

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny



Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyrok jest słuszny, a apelacja bezzasadna.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Sąd Okręgowy obniżył wysokość obowiązku naprawienia szkody orzeczonego w punkcie 4 do kwoty 16264,80 zł.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
Oskarżony w dniu rozprawy apelacyjnej dokonał na rzecz pokrzywdzonego wpłaty kwoty 2000 zł, okazał na rozprawie dowód tej wpłaty i oświadczenie pokrzywdzonego, więc należało obniżyć o tę kwotę wysokość obowiązku naprawienia szkody.		
5.		

**ROZSTRZYGNIĘCIE**

<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok i zawarte w nim rozstrzygnięcia z wyjątkiem punktu 4	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Było to omawiane.	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Obniżono wysokość obowiązku naprawienia szkody orzeczonego w punkcie 4.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Było to omawiane.	
1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu</b>	

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			

<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Na podstawie art. 634 kpk w zw. z art. 627 kpk zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki za postępowanie odwoławcze na które złożył się ryczałt za doręczenia w kwocie 20 zł oraz na podstawie art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych wymierzono mu opłatę za drugą instancję w kwocie 280 zł.	
<b>7. PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana