

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 686 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 1 października 2020 r. w sprawie VII K 85 / 20			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	zarzut określony przez skarżącego w kategoriach obrazy prawa materialnego, tj. art. 86 § 1 kk, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wymierzenie kary łącznej w rozmiarze równym najwyższej kary jednostkowej;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Mając na uwadze, iż podniesiony przez skarżącego zarzut nie dotyczy			

kwalifikacji  
któregokolwiek z  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów, jego  
rzeczywisty  
charakter  
odczytywać  
należy w  
kategoriach  
innej obrazy  
przepisu prawa  
materialnego,  
który powoduje,  
iż orzeczenie  
nie odpowiada  
prawu ( art.  
438 pkt 1a  
kpk ). Podkreślić  
też należy, iż  
skarżący nie  
podnosił  
zarzutu, by kara  
łączna nosiła  
cechy rażącej  
łagodności.

Odnosząc się  
do tego zarzutu  
– nie ma  
przeszkód, aby  
przestępstwa, co  
do których ma  
być orzeczona  
kara łączna, były  
kwalifikowane z  
różnych w sensie  
czasowym ustaw  
(np. jedno z  
przestępstw  
zostanie  
zakwalifikowane  
z  
nieobowiązującej  
już ustawy,  
drugie z  
obowiązującej).

Jeżeli  
wymierzone za  
nie kary objęte

są następnie w tym samym wyroku węzłem kary łącznej, to pamiętać należy, iż wymierzając tę karę sąd wydaje w tym zakresie nowe orzeczenie i na nowo dokonuje wymiaru kary. W takim przypadku, także na etapie wymierzania kary łącznej, brać należy pod rozwagę po raz kolejny możliwość stosowania przepisu art. 4 § 1 kk, nawet w taki sposób, który doprowadzi do jej orzeczenia na podstawie innej jeszcze ustawy, niż ustawa będąca podstawą skazań za poszczególne przestępstwa (por. komentarz do art. 4 kk w w: Kodeks karny. Część ogólna. Tom I. Komentarz do artykułów 1 – 116, red. dr hab. Michał Królikowski, dr hab. Robert Zawłocki, rok wyd. 2017, oraz przywoływana tam literatura



oraz  
orzecznictwo SN  
– opubl.  
Legalis ). Mając  
to na uwadze  
przypomnieć  
należy, iż kara  
łączna w  
zaskarżonym  
wyroku  
orzeczona  
została wskutek  
zastosowania  
tzw. zasady  
absorpcji – w  
rozmiarze  
**równym**  
najwyższej z  
wymierzonych  
kar  
jednostkowych  
podlegających  
łączeniu.  
Możliwość jej  
orzeczenia w taki  
właśnie sposób  
była wprawdzie  
dopuszczalny,  
ale tylko na  
podstawie  
przepisów  
obowiązujących  
w dacie  
popelnienia  
obydwu  
przypisanych  
oskarżonemu  
czynów. Przepis  
art. 86 § 1  
kk w ówczesnym  
brzmieniu  
stanowił  
bowiem, iż sąd  
wymierza karę  
łączną w  
granicach **od**  
**najwyższej z**  
**kar**  
**wymierzonych**  
**za**

**poszczególne  
przestępstwa**

do ich sumy.

Począwszy  
jednak od dnia  
24 czerwca 2020  
r. ustawodawca  
dokonał

wskazanej w  
apelacji

nowelizacji art.  
86 § 1 kk,

który odtąd  
przewiduje, iż

sąd wymierza  
karę łączną w

granicach

**powyżej  
najwyższej z  
kar**

**wymierzonych  
za**

**poszczególne  
przestępstwa**

do ich sumy.

To zaś oznacza,  
iż wymierzenie

kary łącznej  
pozbawienia

wolności w  
zaskarżonym

wyroku w  
rozmiarze

**równym**

najwyższej z  
wymierzonych

kar

jednostkowych  
podlegających

łączeniu było

wprawdzie  
dopuszczalne,

ale jedynie przy  
zastosowaniu

art. 4 § 1 kk  
w odniesieniu do

rozstrzygnięcia o  
karze łącznej.  
W przeciwnym  
bowlm

<p>wypadku rozstrzygnięcie to nie odpowiadało prawu. Brak przywołania art. 4 § 1 kk w podstawie prawnej tego rozstrzygnięcia oznaczałby bowiem, iż sąd stosował przepisy obowiązujące w dacie wyrokowania, te zaś wymuszały orzeczenie kary łącznej w rozmiarze wyższym, aniżeli najwyższa z kar jednostkowych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 1 roku oraz o utrzymanie wyroku mocy w pozostałym zakresie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.		
<p>Uwzględnienie zarzutu podniesionego w apelacji z powodów wyżej opisanych nie rodziło konieczności podwyższenia rozmiaru kary łącznej – wystarczającym była korekta podstawy prawnej rozstrzygnięcia o tej karze poprzez ujęcie w niej art. 4 § 1 kpk. Pamiętać należy, iż sąd odwoławczy nie jest związany wnioskami odwoławczymi skarżącego, zaś skarżący nie podnosił zarzutu rażącej łagodności kary łącznej.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		

**ZSTRZYGNIECIE**

5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
<b>0.1W pozostałym zakresie – za wyjątkiem skorygowanej podstawy prawnej rozstrzygnięcia o karze łącznej.</b>	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Ustalenia faktyczne o popelnieniu obydwu przypisanych oskarżonemu czynów znajdują oparcie w zebranych w sprawie dowodach ( zwłaszcza w postaci	

pierwszych chronologicznie zeznań pokrzywdzonego, jego żony oraz interweniujących funkcjonariuszy policji ), ich kwalifikacja prawna jest prawidłowa, zaś wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe – tak co do ich charakteru, jak i rozmiaru – nie rażą jakkolwiek niewspółmiernością ( mając zwłaszcza na uwadze uprzednią karalność oskarżonego, a w szczególności uwzględniając charakter i następstwa popełnionego wcześniej przez niego przestępstwa ).

**0.15.2.  
 Zmiana  
 wyroku sądu  
 pierwszej  
 instancji**

0.0.11.      Przedmiot      i  
                   zakres zmiany

Zwiąże powodach zmiany	o		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	i		
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniami szczególnej podstawy	o i ze		

prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Mając na uwadze, iż potrzeba korekty zaskarżonego wyroku wynikała wyłącznie z błędnego rozstrzygnięcia sądu przy	



	stosowaniu przepisów prawa materialnego, względy słuszności przemawiały za zwolnieniem oskarżonego od kosztów postępowania odwoławczego.	
<b>7. PODPIS</b>		