

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 31/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dn. 30 listopada 2020r. w sprawie VII K423/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	K. M. (1)	- kara grzywny orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie VII K 430/18 nadal nie została wykonana (zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności czeka na wprowadzenie do wykonania, przewidywany termin jej wykonania to okres 04.10.2022r.-29.10.2022r.);	wykaz wykonywanych kar i środków przymusu, informacja o pobytach i orzeczeniach;	k.5 k.7-10
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				

Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1.	- wykaz wykonywanych kar i środków przymusu,  - informacja o pobytach i orzeczeniach;	- dokumenty sporządzone na potrzeby niniejszego postępowania VII K 423/20, najbardziej aktualne, wystawione przez właściwy organ i we właściwej formie, na polecenie sądu zobowiązującego (...) w Ł. do nadesłania opinii o skazanej oraz wykazu wykonywanych wobec niej kar;		
1.1.6.	<b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b>			

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	- zarzut rażącej niewspółmierności kary łącznej pozbawienia wolności wynikający z zastosowania zasad zbliżonych do kumulacji poszczególnych kar, niewspółmiernie do celów, jakie kara winna spełnić w zakresie prewencji szczególnej i społecznego oddziaływania;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem, zmiana kary w instancji odwoławczej jest			

możliwa tylko wtedy,  
gdy kara  
wymierzona przez  
Sąd I instancji jest  
rażąco  
niewspółmierna. Nie  
może więc  
następować w  
każdym wypadku, w  
którym jest możliwa  
wedle własnej oceny  
Sądu odwoławczego,  
lecz wtedy tylko,  
gdy kara orzeczona  
nie daje się  
zaakceptować z  
powodu różnicy  
pomiędzy nią, a  
karą sprawiedliwą,  
różnicy o randze  
zasadniczej i rażącej,  
wręcz „bijącej w  
oczy”. Sąd  
odwoławczy nie  
może zatem  
dokonywać korekty  
kary o  
charakterze „kwestyjnym”,  
np. o 1 - 2  
miesiące, przy karze  
pobawienia wolności  
wymierzonej w  
latach (por. wyrok  
Sądu Najwyższego  
z dnia 04.07.1972  
r., V KRN 230/72,  
opubl. wyrok Sądu  
Najwyższego z dnia  
02.02.1995 r., opubl.  
KZS 4/96 poz.  
42; wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z dnia  
21.09.2000 r., II  
AKa 154/00, opubl.  
KZS 2000/10/37).

Decydujące  
znaczenie dla  
wymiaru kary

łączonej mają przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Natomiast wypracowane wcześniej przez orzecznictwo i doktrynę koncepcje wymiaru kary łącznej w oparciu o bliższą lub dalszą więź przedmiotową – podmiotową i czasowo – przestrzenną, zachodzącą pomiędzy poszczególnymi czynami jednostkowymi, choć mają znaczenie, to jednak pomocnicze. Kara łączna powinna być przecież postrzegana jako swoiste podsumowanie działalności przestępczej sprawcy. Stanowi ona wyraz potępienia w stosunku do postępowania sprawcy, jak również podkreśla nieopłacalność przestępczej działalności. Z drugiej strony, orzeczone kara



łączna powinna być niezbędna dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania. W procesie orzekania kary łącznej sąd powinien mieć na względzie, czy w danym przypadku zachodzą okoliczności, które przemawiają za zsumowaniem dolegliwości, czy też przeciwnie – w imię racjonalizacji karania, wskazują na konieczność pochłonięcia części kar. Stąd stosowanie pełnej kumulacji albo pełnej absorpcji, jako że są to rozwiązania skrajne, wymagają istnienia wyjątkowo szczególnych przesłanek przemawiających za jednym, albo drugim rozstrzygnięciem.

Sąd odwoławczy zważył, że w niniejszej sprawie słusznie ustalono brak przesłanek do zastosowania zasady pełnej kumulacji czy absorpcji. Nie jest nią głównie dotychczasowa linia życiowa skazanej, ani też do końca relacje pomiędzy czynami, za które wymierzono kary podlegające łączeniu. Wymiar

kary łącznej  
orzeczonej w oparciu  
o zasadę absorpcji,  
to przecież  
przypadek  
wymagający  
absolutnie  
wyjątkowo  
korzystnych i  
łagodzących  
okoliczności po  
stronie sprawcy.  
Przy wymierzaniu  
kary łącznej,  
zastosowanie zasady  
pełnej absorpcji, nie  
jest też żadnym  
obowiązkiem sądu  
orzekającego, czy  
też punktem wyjścia  
przy dokonywaniu  
prawidłowej oceny  
wymiaru kary  
łącznej. Jest przy  
tym oczywiste, że  
orzeczenie kary  
łącznej, nie musi  
przynosić  
skazanemu korzyści,  
to jest orzeczenia  
kary łącznej w  
wymiarze niższym  
od arytmetycznej  
sumy  
poszczególnych kar  
(por. postanowienie  
Sądu Najwyższego z  
dnia 23.03.2016 r.  
IV KK 70/16, Legalis  
Nr 1444864).

Właśnie z tego  
powodu rację ma  
sąd meriti, gdy  
podnosi skazana jest  
osobą wielokrotnie  
karaną, przy czym  
przestępstwa za  
które wymierzono  
kary podlegające

łączeniu to czyny głównie przeciwko mieniu, ale w bardzo dużej ich licznie i gdzie już wyrokiem łącznym, jaki zapadł w sprawie VII K 141/20 w dniu 4 czerwca 2020r. skazana uzyskała bardzo dogodną dla siebie karę łączną 1 roku pozbawienia wolności. W szczególności uwadze tegoż sądu nie uszła łączna ilość prawomocnych skazań osoby, jeszcze wyjątkowo młodej, a wysoce głęboko zdemoralizowanej. Sąd odwoławczy stwierdza, że pisemne rozważania sądu I instancji są lakoniczne, co do zasad łączenia kar (niestety), ale też na tyle czytelne, że łącznie z analizą całości akt sprawy (w tym aktami stanowiącymi „załączniki”), pozwalają na ocenę prawidłowości wyciągniętych ostatecznie wniosków w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności.

Sąd odwoławczy zważył, że pomiędzy przestępczymi zachowaniami skazanej istnieje

stosunkowo bliski  
związek. W  
większości  
przypisane jej  
przestępstwa mają  
charakter  
sklepowych  
kradzieży, ale także  
jednej kradzieży  
rozbójniczej.  
Podobny jest także  
modus operandi  
sprawcy,ni,  
działającej zwykle  
wspólnie i w  
porozumieniu z  
innymi osobami,  
na terenie dużych  
marketów.  
Przestępstwa nie  
oddziela duży wpływ  
czasu, ale też  
analiza zapisów  
zawartych w karcie  
karnej i wykazie  
wykonywanych kar  
każe postawić  
wniosek, że od  
czasu uzyskania  
pełnoletności  
skazana niemal bez  
przerwy popełnia  
przestępstwa i nie  
ma większych  
przerw czasowych  
pomiędzy  
wszystkimi jej  
przestępczymi  
czynami (także tymi,  
które choć  
niezatarte, to jako  
już wykonane,  
dotyczą czynów  
godzących w inne  
dobra np.  
wiarygodność  
dokumentów, czy  
nietykalność  
cielesną), bo też  
przerwała je w

istocie dopiero  
izolacja  
penitencjarna K. M.  
(1).

Skarżący uwypuklił  
okoliczność  
związaną z  
posiadaniem przez  
skazaną małego –  
3-letniego dziecka,  
gdzie niewątpliwie  
każda rozłąka, a już  
szczególnie  
kilkuletnia dla tak  
małej istoty może  
spowodować  
nieodwracalne  
skutki dla psychiki  
dziecka i  
wzajemnych relacji  
matka-dziecko. Sąd  
odwoławczy również  
dostrzega tę życiową  
okoliczność,  
niewątpliwie bardzo  
istotną, głównie z  
powodu młodego  
wieku K. M. i  
wieku jej dziecka.  
Choć nie odniósł się  
do niej sąd meriti  
w swych pisemnych  
motywach, to  
niewątpliwie musiał  
ją zauważyć, bo  
dosyć wyraźnie jest  
ona akcentowana  
(wymieniana,  
opisywana w  
szczegółach) w  
sprawach  
stanowiących  
załączniki do  
przedmiotowych  
akt.

Sąd odwoławczy  
zważył, że apelant  
skupiając się

głównie na aspekcie rodzinnym, pomija milczeniem wynikającą z akt ilość wszystkich skazań K. M.. Jego rozważania w zakresie zasadności wymierzenia określonej kary łącznej pozbawienia wolności akcentują w/w fakt i starają się wykazać, iż orzeczona aktualnie kara łączna 3 lat i 4 miesięcy jest za surowa dla matki małego dziecka. Tymczasem kara łączna orzeczona wobec K. M. powinna stanowić podsumowanie jej całej dotychczasowej kryminalnej przeszłości, a fakt bycia biologiczną matką (chęć wychowania dziecka), to tylko jedna z wielu okoliczności rzutujących na ostateczny jej wymiar. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, że skazana, mimo posiadania bardzo małego dziecka skupiła się przede wszystkim nie tyle na jego wychowaniu, co na sklepowych kradzieżach. Dokonywane zabory nie dotyczyły także

przedmiotów  
spożywczych, czy  
dziecięcych, ale  
można rzec:  
wszystkiego, także  
produktów  
przemysłowych,  
„chodliwych” w  
branży paserskiej  
(perfumy, telefony,  
alkohol, drobne  
urządzenia rtv- agd).  
Opinia o skazanej  
jest pozytywna,  
co jednak stanowi  
pożądany kierunek  
procesu izolacji  
i wydaje się  
zrozumiałe z racji  
tego, iż jest to  
pierwsza izolacja  
w/w. Z karty  
karnej oraz wydruku  
kar i środków  
karnych (dane z  
(...) w Ł.), wynika,  
że poza karami  
już odbytymi oraz  
karami objętymi  
niniejszym  
wyrokiem łącznym,  
K. M. (1) została  
także skazana za  
przestępstwo  
kradzieży przez sąd  
w Austrii, a  
ponadto za 18-cie  
wykroczeń (a w  
tym 17-cie kradzieży  
wykroczeniowych i  
jedno szalbierstwo),  
gdzie kary  
wymierzone za w/  
w wykroczenia,  
zamienione na  
zastępcze kary  
aresztu także  
wszystkie pozostają  
jeszcze do  
wykonania, a jako

kary za wykroczenia nie podlegają połączeniu w ramach wyroku łącznego. Tym samym zgoła inne oblicze kryminalnej przeszłości i sposobu życia skazanej jawi się z akt sprawy, aniżeli stara się to wykazać skarżący. Skazana nie alimentuje także swojego syna, a dziecko wychowuje jej matka (babka macierzysta).

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy w pełni przychyła się do stanowiska Sądu I instancji, iż zarówno względem na cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanej, jak i potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, w przypadku wyroków podlegających łączeniu wskazanych w punktach I, II, III i IV części wstępnej wyroku, obligował do przyjęcia zasady łączenia kar na zasadzie asperacji, zbliżonej do zasady kumulacji. Należy podnieść, że orzeczenie kary łącznej w oparciu o wnioskowaną przez



<p>apelanta zasadę całkowitej absorpcji nie tylko byłoby nieuzasadnione w świetle przytoczonych okoliczności, ale też przyczyniłoby się do wyrobienia w skazanej mylnego przekonania, że wielość przestępstw popłaca.</p> <p>Reasumując powyższe: w przekonaniu Sądu Okręgowego – biorąc pod uwagę wszystkie ustalone okoliczności – wymierzenie skazanej kary łącznej w wymiarze 3 lat i 4 miesięcy, jest adekwatną reakcją karną, kara – choć wysoka, nie nosi cech „rażącej niewspółmierności”, kara taka spełni w sposób wystarczający cel wychowawczy i zapobiegawczy, także w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę wyroku poprzez wymierzenie skazanej kary łącznej pozbawienia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

wolności na zasadzie pełnej absorbcji,		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wobec niezasadności zarzutu, o czym szerzej w punkcie 3.1., niezasadnym okazał się wniosek o zmianę wyroku w zakresie kary łącznej pozbawienia wolności;		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	- ujawnienie, iż kara grzywny orzeczona wobec skazanej K. M. (1) wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim w sprawie VII K 430/18 nadal nie została wykonana bo zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności, dopiero czeka na wprowadzenie do wykonania, a przewidywany termin jej wykonania to okres 04.10.2022r.-29.10.2022r.	

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<p>Uzasadnionym było zastosowanie wobec skazanej przepisów prawa materialnego obowiązujących w kształcie obowiązującym od dnia 01.07.2015 r. Powoduje to, iż należy mieć na uwadze dyspozycję § 2 artykułu 85 kk (w brzmieniu na datę od 01.07.2015r. do 24.06.2020r.), zgodnie z którą podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Jak trafnie podkreśla się zarówno w piśmiennictwie (por. P. Kardas, komentarz do art. 85 KK, LEX-elektr., teza 13), jak i w utrwalonym już orzecznictwie - wymiar kary łącznej jest obowiązkiem, a nie jedynie uprawnieniem sądu, albowiem "przepis art. 85 KK wyraźnie stanowi, iż</p>	

w przypadku, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw (...) i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną. Użyte sformułowanie "orzeka" jednoznacznie wskazuje na to, iż w wypadku spełnienia przesłanek do orzeczenia kary łącznej sąd jest zobowiązany do jej orzeczenia" (por. wyrok SA w Warszawie z dnia 8 września 2004 r., II AKa 305/04, Apel.-W-wa 2005 r. Nr 3, poz. 10). Kara łączna to szczególna kara wymierzana niejako "na nowo" i jako taka stanowić musi syntetyczną, całościową ocenę zachowań sprawcy, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny i jako taka nie może i nie powinna być postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, ale jako instytucja gwarantująca racjonalną politykę karania w stosunku do sprawcy wielości

- pozostających w realnym zbiegu - przestępstw (wyrok SA w Katowicach z 28.02.2014 r., II AKa 511/13).

Jedyną zmianą, jaką dokonał sąd odwoławczy - co do połączonych kar pozbawienia wolności, było przyjęcie, że wyrok łączny opisany w punkcie IV części wstępnej z 4 czerwca 2020r. sygn. VII K 141/20 obejmował poza wymienionymi skazaniami na kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawach: VII K 486/18, VII K 608/18, VII K 236/18 i VII K 123/19, także karę 1 roku ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim za czyn z art. 217 a kk w sprawie sygn. VII K 606/16. Uchybienie to mogło być rozpatrywane i poprawione jako stanowiące w istocie jedynie oczywistą omyłkę pisarską, wobec jednak zmiany wyroku dokonanej z urzędu w zakresie kary łącznej grzywny (o czym szerzej

w rubryce... )  
prawidłowo  
wskazano tu  
wszystkie wyroki  
jednostkowe. Sąd  
odwoławczy  
zauważa także, że  
już w uzasadnieniu  
pisemnym sąd  
rejonowy  
prawidłowo ustalił,  
że wyrok łączny VII  
K 141/20 obejmował  
m.inn. karę 1  
roku ograniczenia  
wolności – co  
wynika z zapisu  
z punktu 3.4  
uzasadnienia.

Wniesiona apelacja  
spowodowała więc  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku, z urzędu,  
z uwagi na rażącą  
obrazę art. 85 §  
1 kk, albowiem  
ustalono, iż w  
ramach wydanego  
wyroku łącznego  
pominięto skazanie  
w sprawie VII K  
430/18 (odpis tego  
wyroku znajduje  
się w załączonych  
aktach sprawy VII  
K 141/20), gdzie  
wymierzona  
samoistna kara  
grzywny nie została  
nadal przez K. M.  
(1) wykonana, a jako  
taka, winna zostać  
połączona z innymi  
niewykonanymi  
karami grzywien –  
a więc zmianie  
winien ulec punkt

2 zaskarżonego  
wyroku.

Reasumując Sąd  
okręgowy zważył, że:

- ocenie w ramach  
przedmiotowego  
wyroku łącznego  
podlega dodatkowo  
wyrok jednostkowy  
Sądu Rejonowego w  
Piotrkowie  
Trybunalskim  
skazujący K. M. (1)  
za czyn z art. 278  
§ 1 kk na karę  
samoistną grzywny  
w rozmiarze 50  
stawek dziennych  
przy przyjęciu, iż  
wartość jednej  
stawki dziennej jest  
równoważna kwocie  
20 złotych, wydany  
w sprawie VII  
K 430/18 –  
co spowodowało w  
pierwszej kolejności  
 dodanie go do  
komparycji wyroku  
w punkcie „V”;

- przedmiotowym  
wyrokiem łącznym  
należy objąć  
orzeczoną nim (VII  
K 430/18) karę  
grzywny, jako karę  
niewykonaną, bo  
prawomocnie  
zamieniona na karę  
zastępczą  
pozbawienia  
wolności w  
rozmiarze 25 dni  
ma dopiero zostać  
wykonana przez K.  
M. w okresie  
od 04.10.2022r

do 20.10.2022r.  
(co wynika z  
załączonego wykazu  
kar - pozycja 22  
wykazu),

- węzłem kary  
łącznej należy objąć  
orzeczoną w/w  
wyrokiem  
jednostkowym (VII  
K 430/18) karę  
grzywny z karami  
jednostkowymi  
grzywny  
orzeczonymi  
wyrokami  
opisanymi w  
punktach I i III  
części wstępnej;

- okoliczności  
sprawy wymienione  
w punkcie 3.1  
uzasadniają  
wymierzenie za  
zbiegające się tu  
trzy wyroki, w  
których orzeczono  
kary grzywny  
polegające  
połączeniu ( punkt  
I sygn. II K 62/18  
- 50 stawek po 20  
zł., punkt III sygn.  
VII K 10/19 - 200  
stawek po 10 zł.  
oraz punkt V sygn.  
VII K 430/18 -50  
stawek dziennych  
po 20 zł.) jednej  
kary łącznej grzywny  
w rozmiarze 250  
stawek dziennych  
przy przyjęciu, iż  
wartość jednej  
stawki dziennej jest  
równoważna kwocie  
10 złotych, a  
więc w oparciu o



zasadę mieszaną - w równym stopniu bliska absorpcji i kumulacji, gdzie wysokość jednej stawki dziennej należało określić na minimalnym poziomie 10 zł. z powodu tego, iż skazana nie pracuje odpłatnie i aktualnie przebywa w zakładzie karnym. Powyższe powoduje także, że w ostatecznym rozrachunku następuje skrócenie faktycznego pobytu skazanej w zakładzie karnym o dodatkowe 25 dni.

**5.**  
**ROZSTRZYGNIĘCIE**  
**SĄDU**  
**ODWOŁAWCZEGO**

**1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

5.1.1.

Przedmiot utrzymania w mocy

- kara łączna pozbawienia wolności orzeczona w punkcie 1, rozstrzygnięcia o kosztach procesu pierwszoinstancyjnego zawarte w punktach 3 i 4;

Zwiężle o powodach utrzymania w mocy			
- wskazano w punkcie 3.1.			
<b>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
- kara łączna grzywny orzeczona w punkcie 2;			
Zwiężle o powodach zmiany			
- szczegółowo wskazano w rubryce 4.1. „Okoliczności podlegające uwzględnieniu z urzędu” – „Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności”			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	

Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt III, IV	<p>Sąd zwolnił skazaną K. M. (1) od obowiązku ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze (art. 624 § 1 kpk), albowiem nie posiada ona dochodów, a dodatkowo ma do odbycia wysoką karę pozbawienia wolności.</p> <p>Na podstawie § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18) ustalono koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu w postępowaniu</p>	

	odwoławczym w kwocie 516,60 złotych, mając na uwadze nakład pracy obrońcy i charakter sprawy.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 listopada 2020 w sprawie VII K 423/20		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana