

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 37/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 listopada 2020 roku sygn. akt VII K 226/20			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegający na :</p> <p>- przyjęciu, iż M. P. wzbudził. niewątpliwie u pokrzywdzonej uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia w aspekcie subiektywnym i obiektywnym oraz</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>istotnie naruszył jej prywatność, co jest następstwem obrazy przepisów postępowania art. 7 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. polegającej na dowolnej ocenie wyjaśnień oskarżonego i zeznań pokrzywdzonej M. C. odnośnie wzajemnych relacji stron,</p> <p>- uznaniu, że w niniejszej sprawie zaistniało subiektywne poczucie zagrożenia u pokrzywdzonej i obawa spełnienia wypowiedzianych gróźb, co jest następstwem obrazy art. 7 k.p.k. i art. 4 k.p.k. polegającej na uznaniu za wiarygodne zeznań pokrzywdzonej,</p> <p>- przyjęciu, że zachowanie M. P. dawało podstawę do uzasadnionej obawy pokrzywdzonej o swoje zdrowie i życie, co jest następstwem dowolnej oceny wyjaśnień oskarżonego oraz wykazu połączeń z telefonem pokrzywdzonej</p>			
<p>Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo</p>				

zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd pierwszej instancji prawidłowo ustalił, że zachowanie oskarżonego zarzucane w punkcie 1 aktu oskarżenia, spowodowało u pokrzywdzonej M. C. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia, a nadto istotnie naruszyło jej prywatność, zaś zachowanie zarzucane w punkcie 2 aktu oskarżenia, spowodowało u pokrzywdzonej M. C. poczucie obawy, że oskarżony może spełnić zapowiedzi wyrządzenia jej krzywdy, a obawa ta była obiektywnie uzasadniona.</p> <p>Poczucie zagrożenia wymienionej wzbudzały liczne połączenia telefoniczne wykonywane o różnych porach dnia i nocy, wiadomości tekstowe autorstwa oskarżonego, w których to groził jej, że jeżeli nie będzie z nim w związku to stanie się jej krzywda. Poglębiały ów stan działania polegające na obserwowaniu i</p>		

śledzeniu  
pokrzywdzonej,  
robieniu jej zdjęć,  
czy też  
przekazywaniu  
nieprawdziwych  
informacji na jej  
temat różnego  
rodzaju urzędom i  
instytucjom.  
Prezentowane  
zachowania  
świadczą o niemalże  
nieprzerwanej  
kontroli  
dotychczasowej  
partnerki,  
postępującym  
osaczaniu jej osoby  
a także uprzykrzaniu  
jej codziennej  
egzystencji. Treści  
wypisywanych przez  
oskarżonego  
wiadomości  
przepełnione były  
wulgarnymi  
wyzwiskami  
poniżającymi  
wymienioną,  
wpływającymi na  
obniżenie poczucia  
jej wartości. Wręcz  
biła z nich pogarda  
i nienawiść ze  
strony oskarżonego,  
co niewątpliwie  
wywoływało u M. C.  
poczucie zagrożenia.  
Nie można też  
pomijać tego, że  
wymieniona unikała  
kontakt z M.  
P. i obawiała  
się go. Oskarżony  
działał wielokrotnie  
z premedytacją,  
dążąc do wywołania  
u pokrzywdzonej  
stanu zagrożenia, co



ostatecznie odniosło rezultat, wszak zastraszona podjęła stanowczą decyzję o zgłoszeniu organom ścigania zawiadomienia o przestępstwie.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, powyższej oceny nie zmienia okoliczność, iż pokrzywdzona sama podejmowała kontakt z oskarżonym wysyłając do niego wiadomości tekstowe czy też wykonując połączenia telefoniczne. Trzeba zauważyć, że jej działanie było formą wezwania oskarżonego do zaprzestania zachowań, które przybrały postać tzw. stalkingu, a jednocześnie wyjaśnienia mu, że nie widzi możliwości kontynuowania z nim związku partnerskiego. M. P. nie podejmował jednak konstruktywnej rozmowy z pokrzywdzoną, a jedynie obrażał ją, dręczył ciągłymi wiadomościami tekstowymi i telefonami - również w porze nocnej - odgrazając się, że

jeżeli z nim nie będzie to stanie się jej krzywda, a także obserwował miejsca gdzie przebywała i natarczywie manifestował swoją obecność oraz narażał ją na nieprzyjemności umieszczając nieprzychylnie wpisy na portalach społecznościowych.

Eskalacja dokuczliwych zachowań ze strony oskarżonego spowodowała, że pokrzywdzona obawiając się jeszcze bardziej ekstremalnych postaw z jego strony, zdecydowała się złożyć zawiadomienie o przestępstwie.

Suma powyższych okoliczności przekonuje, iż sąd rejonowy słusznie uznał, że M. P. swoim zachowaniem wzbudził u pokrzywdzonej M. C. uzasadnione okolicznościami poczucie zagrożenia oraz istotnie naruszył jej prywatność, a nadto groził jej wielokrotnie pozbawieniem życia lub zdrowia, wzbudzając w niej

<p>obawę ich spełnienia.</p> <p>Sąd rejonowy słusznie odmówił przymiotu wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego, w których to, nie przyznając się do popełnienia zarzucanych mu czynów, starał się przedstawić swoje zachowania w innym świetle niż miało to w rzeczywistości miejsce. Treść zeznań pokrzywdzonej M. C. oraz wiadomości tekstowych kierowanych do niej przez oskarżonego, nie budzą żadnych wątpliwości, co do tego, że oskarżony działał w zamiarze ustawicznego dręczenia i niepokojenia jej osoby oraz wzbudzenia w niej ciągłego strachu przed wyrządzeniem krzywdy.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

<p>sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>				
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Sąd odwoławczy nie dopatrył się błędu w zakresie oceny przeprowadzonych w przedmiotowej sprawie dowodów, jak również błędu w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę wyroku. Postawione zarzuty nie były więc zasadne i nie mogły spowodować zmiany zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów. Nie zostały też spełnione warunki wskazane w art. 437 &amp; 2 zdanie 2 k.p.k. zezwalające na uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>				
<p>3.2.</p>	<p>rażąca niewspółmierność</p>	<p># zasadny</p>		

	wymierzonych oskarżonemu kar jednostkowych pozbawienia wolności i kary łącznej pozbawienia wolności bez należytego uwzględnienia przy ich wymiarze dyrektyw wymiaru kary z art. 53 § 1 i 2 k.k. i nie nadanie okolicznościom przemawiającym na korzyść oskarżonego właściwego znaczenia	# częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
W okolicznościach niniejszej sprawy, orzeczona wobec oskarżonego kara pozbawienia wolności w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 190a § 1 k.k. i kara 8 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwo z art. 190 § 1 kk w zw. z art. 12 k.k., a także kara łączna w wymiarze 8 miesięcy pozbawienia wolności, która w tej konfiguracji procesowej mogła				

zostać  
ukształtowana w  
przedziale od 8  
do 16 miesięcy  
pozbawienia  
wolności, nie mogą  
być oceniane w  
kategoriach ich  
rażącej surowości.

Sąd rejonowy  
wymierzając  
oskarżonemu za  
przypisane mu  
przestępstwa kary  
jednostkowe  
uwzględnił  
wszystkie  
okoliczności  
określone w art.  
53 k.k. Miał w  
tym aspekcie na  
uwadze to, że  
oskarżony pomimo  
tego, że został  
uprzednio skazany w  
sprawie VII K 813/19  
Sądu Rejonowego w  
Piotrkowie  
Trybunalskim za  
nękanie  
pokrzywdzonej,  
nadal przejawiał  
negatywne emocje  
wobec niej  
natarczywie  
wydzwanając i  
wysyłając jej  
wiadomości  
tekstowe, których  
treść była wulgarna  
oraz przywoływała  
groźby wyrządzenia  
jej krzywdy, tudzież  
śledząc i nachodząc  
ją w miejscu  
jej zamieszkania.  
Wpływ na wymiar  
kar miał też wysoki  
stopień społecznej

szkodliwości  
zarzucanych  
oskarżonemu  
czynów. Taka ocena  
wynika głównie  
stąd, że oskarżony  
podejmował liczne  
zachowania  
wzbudzające u  
pokrzywdzonej  
poczucie zagrożenia  
dając jej do  
zrozumienia, że nie  
akceptuje jej decyzji  
o braku możliwości  
kontynuowania ich  
związku.

Podnoszona przez  
skarżącego  
okoliczność złożenia  
przez oskarżonego  
wyjaśnień i  
udzielania  
odpowiedzi na  
zadane pytania nie  
mogła wpłynąć na  
orzeczenie  
łagodniejszych kar  
jednostkowych, a w  
konsekwencji kary  
łącznej pozbawienia  
wolności.

Łagodzenie kar  
stałoby bowiem w  
sprzeczności z ich  
celami jakie mają  
spełnić, zarówno  
wychowawczymi, jak  
i prewencyjnymi.  
Byłby przejawem  
nieuzasadnionej  
pobłażliwości dla  
sprawcy, który  
dopuścił się  
przestępstw o  
wysokiej społecznej  
szkodliwości, przy  
czym nie wyciągnął  
wniosków z

poprzedniego skazania za tożsame przestępstwo uporczywego nękania tej samej osoby pokrzywdzonej.			
Wniosek			
o wymierzenie oskarżonemu łagodniejszych kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz kary łącznej pozbawienia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			
5.			

**ROZSTRZYGNIECIE**



<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Utrzymanie w mocy wszystkich rozstrzygnięć zawartych w wyroku.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Sąd rejonowy prawidłowo przeprowadził postępowanie w niniejszej sprawie, rozważył wszystkie okoliczności mające znaczenie przy wydaniu wyroku i wydał na tej podstawie słuszne rozstrzygnięcia.	
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>			
1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			

<p>1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. P. z urzędu w postępowaniu odwoławczym w kwocie 516,60 złotych, które zasądzono na rzecz adwokata E. M. ustalono na podstawie § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej</p>	

	<p>pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 18)</p>	
3	<p>Mając na względzie wymierzenie oskarżonemu M. P. kary łącznej pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym, na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 ust.1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( tekst jednolity Dz. U. z 1983 roku Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami ) sąd okręgowy zwolnił ww. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, uznając że pokrycie tychże byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na aktualny brak dochodów.</p>	
<b>7. PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	w całości rozstrzygnięcie w zakresie winy oraz kar jednostkowych pozbawienia wolności za oba zarzucane czyny i kary łącznej pozbawienia wolności		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany		

	w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana