

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 111/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 listopada 2020 w sprawie II K 305/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	<p>- błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mogącego mieć wpływ na treść orzeczenia</p> <p>poprzez ustalenie, że oskarżona O. G. (1) dopuściła się czynu z art. 296a § 1 kk i art. 297 § 2 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, podczas</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

	<p>gdy prawidłowa ocena wyjaśnień oskarżonej, współoskarżonego D. M. (1) oraz procedur bankowych związanych z przyznaniem kredytu powinna prowadzić do wniosku, że oskarżona nie wyczerpała znamion w/w czynów;</p>			
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Na wstępie sąd odwoławczy zauważył, iż choć obrońca sformułował zarzut błędny w ustaleniach faktycznych poprzez błędne ustalenie, iż O. G. (1) wyczerpała dyspozycję ciągu przestępstw: łapownictwa menadżerskiego oraz niepowiadomienia o zwiększeniu ryzyka instrumentu finansowego i - w zakresie kwalifikacji prawno-karnej zachowania oskarżonej - jego stanowisko okazało się zasadne (choć co do zasady z innych powodów, aniżeli podniesione</p>				

w uzasadnieniu skargi apelacyjnej), to jednak powyższe nie uzasadniało wydania wyroku uniewinniającego O. G. (1), a jedynie zmianę wyroku, tak co do oskarżonej, jak i z urzędu wobec współoskarżonego D. M. (1) (art. 435 kpk).

Sąd odwoławczy zważył, że w przedmiotowej sprawie bardzo istotnym był także fakt, iż sąd meriti znacząco zmienił opisy czynów przypisanych ostatecznie O. G. i D. M., w tym znacząco ograniczył je w porównaniu do opisu czynów zarzuconych oskarżonym aktem oskarżenia, a przy apelacji wniesionej jedynie „na korzyść”, niemożliwym było czynienie jakichkolwiek nowych negatywnych dla w/w ustaleń i jakakolwiek zmiana wyroku niekorzystna tak dla samej O. G., jak i współoskarżonego D. M..

Sąd rejonowy uznał oskarżoną za winną tego, że pozostając w stosunku pracy z (...)

Bank S.A. Oddział w P., licząc na awans i podwyżkę, nie dopełniała swoich obowiązków w ten sposób że nie zweryfikowała osobiście dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na wskazane nazwiska (17 wymienionych szczegółowo danych rzekomych klientów banku) i nie powiadomiła nikogo w banku o tych uchybieniach, skutkiem czego albo doszło do akceptacji przez bank wskazanych umów i wypłaty określonych środków na szkodę banku, albo nie doszło do ich akceptacji przez banku na skutek odrzucenia wniosku przez bank, ale w tej sytuacji narażało go na określone straty finansowe. Zdaniem także tego sądu tak ustalone zachowanie oskarżonej stanowiło ciąg 17-tu przestępstw w rozumieniu art. 91 § 1 kk, wyczerpujących każdorazowo dyspozycję art. 296a § 1 kk i art. 297 § 2 kk w zw. z art. 11 §2 kk.

Sąd odwoławczy
zważył, że

przestępstwo, o jakim mowa w art. 296a § 1 kk polega na żądaniu lub przyjęciu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy, w zamian za nadużycie udzielonych sprawcy uprawnień lub niedopełnienie ciążącego na nim obowiązku - mogących wyrządzić określonej jednostce szkodę majątkową. Sprawcą jego może być jedynie osoba, która pełni funkcję kierowniczą w jednostce organizacyjnej wykonującej działalność gospodarczą lub pozostaje z nią w stosunku pracy, umowy zlecenia lub umowy o dzieło. Niewątpliwie oskarżona O. G. (1) spełniała przesłankę do bycia podmiotem czynu „łapownictwa na stanowisku kierowniczym”. Prawdłowo w tym zakresie ustalił sąd rejonowy, iż jako doradca ds. kluczowych klienta w A. Banku była osobą związaną umową o pracę z bankiem i zobowiązaną w ramach swoich obowiązków m.inn. do osobistej

weryfikacji klienta starającego się o kredyt w banku, który reprezentowała (osobisty kontakt, weryfikacja dokumentu tożsamości i innych).
Niewątpliwie także O. G. (1) nie dopełniała swoich obowiązków służbowych, albowiem nie weryfikowała osobiście osób rzekomo starających się o kredyt w A. Banku (których dane widniały w dokumentach), tworząc jednocześnie fikcję wobec pracodawcy oraz w obrocie prawnym, iż takowej weryfikacji każdorazowo dokonywała - jeszcze przed wprowadzeniem danych klienta do systemu bankowego A. Banku, co stanowiło jednocześnie przedłożenie nierzetelnych dokumentów istotnych dla przyznania kredytu (nierzetelnych, bo poświadczających nieprawdę tak co do o takowej dokonanej weryfikacji, jak i rzeczywistych danych klienta).

Ustalenia faktyczne, co do w/w naruszenia procedur nie podważa żadna ze stron i są one prawidłowe.

Sama oskarżona przyznała powyższe w odniesieniu do wszystkich 17-tu przypisanych jej czynów, a jedynie odmiennie, aniżeli ocenił to ostatecznie sąd meriti, tłumaczyła powody swojego postępowania oraz świadomość, co do weryfikacji i prawdziwości dokonywanych wpisów odnośnie osób starających się o kredyt i ich sytuacji finansowej. Otóż O. G. (1) wyjaśniła, że działała tu w zaufaniu do swojego kolegi „po fachu” tj. D. M. (1), który dane potencjalnych klientów przesyłał jej e-mailowo. Były to dane osób szczegółowo wymienionych z imienia i nazwiska we wszystkich 17-tu przypisanych czynach.

Przestępstwo z art. 296 a § 1 kk wymaga jednak, by powyższe tj. nie dopełnienie obowiązków, nastąpiło na skutek żądania lub przyjęcia korzyści majątkowej

lub osobistej albo jej obietnicy. Logika wskazuje, iż przestępcze czynności związane z niedopełnieniem obowiązku muszą być następstwem uprzedniego żądania czy przyjęcia korzyści lub odpowiednio jej obietnicy. Sąd rejonowy wywiódł istnienie w/w korzyści z faktu korzystnego wpływu tak zawieranych umów kredytowych na pozycję w banku (w rankingu pracowników) i wysokość finalnie otrzymywanego przez O. G. (1) wynagrodzenia - odpowiednio większego przy zawarciu większej liczby umów kredytowych (17 umów wymienionych numerycznie w zarzutach). Niewątpliwie O. G. (1), dzięki wprowadzeniu do systemu bankowego A. Banku danych rzekomych klientów przesłanych jej przez D. M. (1) (których to klientów oraz ich dokumenty winna osobiście zweryfikować, a czego nie zrobiła), zapewniała sobie w banku pozycję

„lepszego” doradcy kredytowego, bardziej operatywnego i skutecznego. Niewątpliwie także ostateczne zawarcie umów kredytowych (pierwsze 7 przypisanych oskarżonej czynów z punktu od 2 wyroku pozostających w ciągu) nie tylko polepszyło ocenę oskarżonej jako doradcy klienta, ale także było lub mogło być uzasadnieniem dla wyższej premii, podwyżki, czy w przyszłości awansu.

Znamiona czynnościowe z art. 296a § 1 kk – żądanie oraz przyjęcie korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy – mają takie samo znaczenie, jak w art. 228 § 1 i 4 kk. Przyjęcie korzyści może nastąpić bezpośrednio od udzielającego (wręczenie łapówki), jak i za pośrednictwem np. systemu bankowego, zawsze jednak od udzielającego korzyść (obietnicę). Korzyścią majątkową są wszelkiego rodzaju świadczenia, których wartość da się

wyrazić w pieniądzu, w tym np. udzielenie pożyczki na szczególnie korzystnych zasadach osobie pełniącej funkcję publiczną, ale także komuś innemu. Przez korzyść osobistą rozumie się świadczenia o charakterze niemajątkowym, które np. polepszają sytuację osoby pełniącej funkcję publiczną. Praktyka orzecznicza wypracowała czytelne granice pojęcia korzyści majątkowej i osobistej. Każda korzyść musi mieć związek z pełnieniem funkcji przez przyjmującego, przy czym nie musi się wiązać z konkretną decyzją w sprawie interesującej udzielającego korzyści, może też polegać na zapewnieniu sobie przychylności pełniącego funkcję publiczną, na którą liczy udzielający korzyści w przyszłości (zob. wyr. SN z 12.6.1980 r., I KR 99/80, OSNKW 1980, Nr 12, poz. 93). Korzyścią osobistą jest niewątpliwie każde dobro

niemające
charakteru
majątkowego,
zaspakajające
określoną potrzebę
osobistą, np. awans
służbowy, stosunek
seksualny (tak np.
R.A. S., Prawo
karne..., s. 339).
"W pojęciu korzyści
osobistych – jak
słusznie zauważył
SN – nie mieszczą
się wyłącznie tego
rodzaju zjawiska, jak
osiągnięcie orderu,
odznaczenia,
wyróżnienia,
pochwały. Wszystko
to bowiem, co
jest korzyścią, a
nie jest korzyścią
majątkową, stanowi
korzyść osobistą.
Przez pojęcie
korzyści osobistej
należy zatem
rozumieć również
uniknięcie
kłopotów, trosk,
przykrości i innych
podobnych
zjawisk – tak wyr.
SN z 13.7.1965 r., IV
KR 102/65, OSNKW
1965, Nr 8–9, poz.
94.

Reasumując: co do
zasady zapewnienie,
na skutek
niedopełnienia
obowiązków
służbowych - lepszej
oceny swojej osoby
jako pracownika
banku-doradcy
klienta i
przychyłości

przełożonych, czy wyższych premii - mogłoby stanowić korzyść odpowiednio osobistą i majątkową.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, sąd odwoławczy zważył, że w ocenie sądu I instancji przyjęcie przez oskarżoną korzyści polegało na tym, iż nie dopełniając swoich (opisanych szczegółowo) obowiązków „liczyła na awans i podwyżkę”.

Podzielając takowe ustalenie tj. iż istotnie oskarżona naruszając procedury weryfikacji klienta (poprzez swoje zachowanie tj. podpisywanie umów – wprowadzanie ich do systemu bankowego z klientami „podesłanymi” przez D. M.), faktycznie miała nadzieję zarówno na jeszcze wyższe przyznane jej premie, jak i na lepszą ocenę siebie samej jako pracownika banku, a co miało znaczenie przy ewentualnym awansie – powyższe nie może być

jednak uznane za „przyjęcie korzyści” czy jej „obietnicy” w rozumieniu art. 296 a kk. Jeśli bowiem ktoś zabronioną korzyść lub jej obietnicę przyjmuje, to musi istnieć inna osoba, która ową korzyść udziela lub obiecuje udzielić. Otóż osobą, którą w przyjętej przez sąd rejonowy konstrukcji prawnej miałyby ową korzyść udzielić oskarżonej (czy ją obiecać) miał być D. M. (1). Tymczasem ani nie przypisano mu popełnienia czynu, o jakim mowa w art. 296a § 2 kk, ani osoba ta nie mogła w żaden sposób realnie wpłynąć tak na premie, jak i awans oskarżonej O. G. (1) – te pozostawały niezależne od woli osoby trzeciej. Być może inny wniosek byłby możliwy do postawienia, gdyby oboje oskarżeni razem pracowali, a przy tym D. M. jako przełożony O. G.. Nic takiego nie miało jednak miejsca i nie ustalono, by D. M. (bądź inna osoba udzielająca korzyści czy jej obietnicy) mógł mieć wpływ na spodziewane przez oskarżoną korzyści. Tym samym

powyższe zachowania nie wyczerpywały znamienia przyjęcia korzyści (obietnicy) w rozumieniu art. 296 a kk. Tak więc, choć z innych powodów, to jednak stanowisko obrońcy o błędnym ustaleniu faktycznym w tym zakresie jest poprawne.

Błędne są także ustalenia sądu rejonowego, iż oskarżona wbrew obowiązкови nie powiadomiła właściwego podmiotu (przełożonych) o powstaniu sytuacji mogącej mieć wpływ na wstrzymanie albo ograniczenie wysokości udzielonego kredytu – co miało wyczerpywać znamiona art. 297 § 2 kk. Już samo literalne brzmienie tego przepisu wskazuje, iż ma on charakter wtórny tj. musi zostać poprzedzony skutecznym udzieleniem kredytu (gdzie w przedmiotowej sprawie kredyt przyznano jedynie w siedmiu przypadkach), a po drugie (i ważniejsze): chodzi

o powstanie sytuacji, która „zaistnieje”, czyli pojawi się już po udzieleniu kredytu. Tymczasem w przedmiotowej sprawie fakt braku osobistej weryfikacji klientów i naruszenie procedur bankowych przez oskarżoną z tym związanych, a przez to pomoc nieustalonym osobom / nieustalonej osobie w przedłożeniu do kredytu nierzetelnych dokumentów, miał miejsce każdorazowo przed udzieleniem im kredytu, bądź przed próbą jego uzyskania. Już po przyznaniu kredytów żadna nowa sytuacja tj. żadne nowe informacje, o których oskarżona winna zawiadomić przełożonych, nie wystąpiły. Z tego powodu brak jest postaw, by zachowanie oskarżonej oceniać jako wypełniające dyspozycję art. 297 § 2 kk.

Niejako na marginesie sąd odwoławczy pragnie podnieść, że w sytuacji oskarżonej O. G., brak

ewentualnego
zawiadomieniu
przełożonych o
powstaniu sytuacji
mogącej mieć wpływ
na wstrzymanie
albo ograniczenie
kredytu - nawet
gdyby taka sytuacja
zaistniała (czego
jednak już nie
ustalono),
należałoby rozważyć
dodatkowo w
kategoriach
współukaranego
czynu następczego.

Reasumując: ocena
materiału
dowodowego przez
Sąd Rejonowy
dokonana została
z uwzględnieniem
reguł
sformułowanych w
art. 5 kpk i art.
7 kpk, jest oceną
wszechstronną, nie
narusza granic oceny
swobodnej, jest
zgodna z zasadami
wiedzy i
doświadczenia
życiowego oraz nie
zawiera błędów
faktycznych lub
logicznych. Sąd
I instancji w
sposób dostatecznie
wnikliwy i
wszechstronny
rozważył wszystkie
dowody i
okoliczności
ujawnione w toku
rozprawy, a na ich
podstawie poczynił
prawidłowe
ustalenia faktyczne

w zakresie tego, jakie konkretnie czynności podejmowała oskarżona oraz współoskarżony D. M., tj. iż oskarżona nie dopełniała swoich obowiązków służbowych - poprzez brak zweryfikowania w kontakcie osobistym osób, które widniały w dokumentach jako kredytobiorcy, co najmniej godząc się, że mogą one być nieprawdzie, poprawnie także ustalono, że czyniła powyższe tak z powodu prośby znajomego (D. M.), jak i licząc na awans i podwyżkę, błędnie natomiast dokonano subsumpcji zachowania oskarżonej i współoskarżonego pod konkretną normę prawn-karną.

Sąd Rejonowy poprawnie ustalił, jakie procedury bankowe obowiązywały oskarżoną i jakie procedury zostały przez nią naruszone. Osobista weryfikacja osoby kredytobiorcy, zgodność choćby wizerunku jego osoby z dowodem tożsamości, osobiste posiadanie

oryginału tego dokumentu i innych - to w istocie najważniejsza z możliwych i koniecznych do przeprowadzenia czynności po stronie kredytodawcy. Sąd odwoławczy zważył, że niekiedy kredyty udzielane są jedynie on-line (zwykle w niewielkich wysokościach, na szczególnych warunkach), w przedmiotowej jednak sprawie sporne kredyty, czy to faktycznie przyznane (czyny z pkt I – VII a.o. - pierwsze z siedmiu przypisanych oskarżonej czynów pozostających w ciągu), czy jedynie oczekiwane (czyny pozostałe) nie były kredytami, które mogły zostać przyznane bez osobistej weryfikacji klienta przez O. G.. Nic w tym zakresie nie zmienia treść wyjaśnień oskarżonej, iż w jej ocenie takiej weryfikacji dokonywał wcześniej D. M. (a przy tym słusznie tą część wyjaśnień uznano za niewiarygodną). Ocena wyjaśnień oskarżonej, podobnie jak

wyjaśnień D. M. oraz pozostałego materiału dowodowego dokonana przez sąd meriti jest w tym względzie poprawna. Oskarżona nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwiska: P. M. (1) i inne wymienione w przypisanych jej 17 czynach, jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym tych osób. Ilość osób, jakie miały rzekomo nie otrzymać kredytu w banku reprezentowanym przez D. M., czy innym, w stosunkowo przecież krótkim czasie, których dane „podsylał” e-mailowo oskarżonej współoskarżony D. M. wskazuje, iż oskarżona godziła się, że dokumenty mogą nie być prawdziwe i są nierzetelne tj. nie zostały sprawdzone pod tym kątem ani przez nią, ani przez nikogo innego uprawnionego, a taką fikcję przedstawiała bankowi

wprowadzając jako doradca dane do systemu.

Niewątpliwie także były to dokumenty przedkładane przez nieustalone ostatecznie osoby w procedurze o kredyt, a dotyczące okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez te osoby kredytu.

Zachowanie oskarżonej nie jest więc jedynie ewentualnym deliktem dyscyplinarnym pracownika banku.

Swoim zachowaniem oskarżona każdorazowo pomogła nieustalanej osobie w przedłożeniu przez nią nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście

przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwiska: P. M. (1) i inne, jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. M. (1) i innych wymienionych w

zarzutach,
wprowadzając je
jako rzekomo
„zweryfikowane”
osobiście do systemu
bankowego (...) Bank SA. Skutkiem
powyższego bądź to
doszło do akceptacji
przez bank umowy
i wypłaty na rzecz
nieustalonej osoby
środków
kredytowych - co
powodowało po
stronie banku
szkodę, bądź to
narażało bank na
taką szkodę w
przypadkach, gdy
odrzucił wniosek
kredytowy.

Ustaień w kwestii
nierzetelności
dokumentu lub
pisemnego
oświadczenia nie da
się dokonać na
podstawie rozdziału
XXXIV Kodeksu
karnego. Należałoby
przyjąć, że zachodzi
ona w wypadku
oświadczenia
nieprawdy, które
nie ma cech
poświadczenia w
rozumieniu art. 271
§ 1 kk, w
razie pominięcia
prawdziwych
informacji, które
powinny być w
dokumencie
(oświadczeniu)
zamieszczone, lub
zasugerowania
adresatowi stanu
rzeczy niezgodnego

z rzeczywistością (tak O. Górniok, w: Górniok, Hoc, Przyjemski, Kodeks karny, t. 3, 1999, s. 443; R. Zawłocki, w: Wąsek, Zawłocki (red.), Kodeks karny, t. 2, 2010, s. 1381; L. Wilk, Pojęcie, s. 133; M. Klubińska, Przepięstwo, s. 212). Można teŝ spotkać stanowisko uzależniające nierzetelnoŝć od tej ostatniej cechy i wymagające ustalenia nie tylko tego, czy dokument zawierał niepełne dane ale takŝe, czy jego treŝć mogła wywołać u adresata wyobrazenie o innym stanie rzeczy, niŝ istniejący w rzeczywistoŝci (wyr. SA w Katowicach z 15.6.2018 r., II AKa 73/18, Legalis). Wprowadzenie danych przez oskarŝoną, jako rzekomo osobiŝcie przez nią wczeŝniej „zweryfikowanych”, jako takie było dla banku wprowadzeniem do systemu dokumentów nierzetelnych.

Pozostając w kręgu ustaleń faktycznych dokonanych przez sąd rejonowy, a niekorzystnych dla

O. G. (i odpowiednio dla D. M.) oraz bez dokonywania dodatkowych ustaleń (z powodu kierunku apelacji), w granicach przypisanych przez Sąd Rejonowy czynów, zdaniem sądu odwoławczego oskarżona O. G. dopuściła się ciągu przestępstw pomocnictwa do wyłudzenia kredytu przez nieustalone osoby. Z tego powodu sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w stosunku do oskarżonej O. G. (1) w ten sposób, że w miejsce przypisanego jej w punkcie 2 ciągu przestępstw, uznał O. G. (1) za winną ciągu przestępstw (popelnionych w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności) wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk, polegających na tym, że:

- w okresie od 11 do 12 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła

nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
nie zweryfikowała
osobiście
przekazanych jej
przez D. M.
(1) dokumentów
niezbędnych w
procedurze o kredyt
na nazwisko P.
M. (1), jak też
nie zweryfikowała w
kontakcie osobistym
osoby P. M. (1)
wprowadzając je w
takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA,
skutkiem czego
doszło do akceptacji
przez bank umowy
nr (...) i wypłaty
przez bank na rzecz
nieustalonej osoby
środków
kredytowych w
kwocie 49.796,88
zł, co spowodowało
po stronie banku
szkodę w kwocie
50.822,08 zł,

- w okresie od 07
do 14 kwietnia 2016
roku w P., woj.
(...), pozostając w
stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział
w P., pomogła
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych

dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
nie zweryfikowała
osobiście
przekazanych jej
przez D. M.
(1) dokumentów
niezbędnych w
procedurze o kredyt
na nazwisko G.
J., jak też nie
zweryfikowała w
kontakcie osobistym
osoby G. J.
wprowadzając je w
takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA,
skutkiem czego
doszło do akceptacji
przez bank umowy
nr (...) i wypłaty
przez bank na rzecz
nieustalonej dotąd
osoby środków
kredytowych w
kwocie 101.474,77
zł, co spowodowało
po stronie banku
szkodę w kwocie
104.330,72 zł,

- w okresie od 27
kwietnia do 05 maja
2016 roku w P., woj.
(...), pozostając w
stosunku pracy z (...)
Bank S.A. Oddział
w P., pomogła
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o

istotnym znaczeniu dla uzyskania przez ta osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 60.884,86 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 62.249,36 zł,

- w okresie od 14 do 19 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez ta osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście

przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. T., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. T. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 49.358,34 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.684,48 zł,

- w okresie od 23 do 31 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomogła nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko D.

Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby D. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 45.865,55 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 45.865,55 zł,

- w okresie od 22 do 30 marca 2016 roku w P., woj. (...), pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym

osoby P. R. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 13.964,63 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 14.336,60 zł,

- w okresie od 17 do 18 marca 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadzając je w takiej postaci do

systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej dotąd osoby środków kredytowych w kwocie 35.107,46 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 36.039,01 zł,

- w dniu 24 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko J. M., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby J. M. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy

nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko T. M., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby T. M. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 11 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA., co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 18 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalanej osobie

w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 10 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu

w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko K. K., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby K. K. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację mowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 25 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez ta osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt

na nazwisko D. N., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby D. N. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację mowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 23 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko A. W., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby A. W. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego

(...) Bank SA, co narażało bank na akceptację mowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 20 maja 2016 roku w P., woj. (...), pozostając w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko M. S., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby M. S. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego

(...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek

odrzućenia wniosku
przez bank,

- w dniu 19 maja
2016 roku w P., woj.
(...), pozostając w
stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział
w P., pomogła
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
nie zweryfikowała
osobiście

przekazanych jej
przez D. M.
(1) dokumentów
niezbędnych w
procedurze o kredyt
na nazwisko E.
C., jak też nie
zweryfikowała w
kontakcie osobistym
osoby E. C.
wprowadzając je w
takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA, co
narażało bank na
akceptację umowy
nr (...) i wypłatę
przez bank środków
kredytowych z tej
umowy, do czego
nie doszło wskutek
odrzućenia wniosku
przez bank,

- w dniu 26 kwietnia
2016 roku w P., woj.
(...), pozostając w
stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział

w P., pomogła nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez ta osobę kredytu w ten sposób, że nie zweryfikowała osobiście przekazanych jej przez D. M. (1) dokumentów niezbędnych w procedurze o kredyt na nazwisko Z. T., jak też nie zweryfikowała w kontakcie osobistym osoby Z. T. wprowadzając je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację mowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank.

Jednocześnie na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk i art. 91 §1 kk, za tak przypisany ciąg przestępstw, sąd odwoławczy wymierzył O. G. karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk

i art. 72 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił na okres próby lat 3, zobowiązując oskarżoną do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby, w terminach co 6 (sześć) miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku (kara tożsama z wymierzoną przez sąd rejonowy) – jako karę sprawiedliwą, uwzględniającą należycie wszystkie okoliczności sprawy i jako jedyną mogącą spełnić zamierzone cele wobec sprawcy oraz w zakresie kształtowania świadomości prawnej w społeczeństwie.

Mając na uwadze powyższe, skoro O. G. nie dopuściła się czynów: oszustwa menadżerskiego oraz niepowiadomienia o zwiększeniu ryzyka instrumentu finansowego (brak wyczerpania znamion czynów), także D. M. (1) nie dopuścił się ciągu przestępstw polegających na nakłanianiu O. G. (1) do ich popełnienia, a jedynie pomagał nieustalonej osobie w przedłożeniu

nierzetelnych dokumentów (w oszustwie finansowym). D. M. (1) doskonale natomiast wiedział, że przekazywane mu dane pochodzą od nieznanego mu osoby, z którą nigdy nie miał osobistego kontaktu. Wyjaśnienia w/w, pozbawione konsekwencji, słusznie uznano za niewiarygodne, co do świadomości oskarżonego o możliwej nieprawdziwości przekazywanych danych i niewątpliwej wiedzy o naruszeniu procedur bankowych przez O. G. (1), przy wprowadzaniu danych do systemu bankowego tj. braku osobistej weryfikacji i wytworzeniu fikcji o ich rzekomym „weryfikowaniu”. Wprowadzenie ich przez O. G. powodowało przecież fikcję, jakoby doszło do osobistego kontaktu O. G. z klientem, czego w rzeczywistości nigdy nie było, ani po jej stronie, ani po stronie D. M..

Z tego względu wyrok zmieniono,

z urzędu, także wobec oskarżonego D. M. w ten sposób, że w miejsce przypisanego mu w punkcie 1 ciągu przestępstw, uznano P. M. (2) za winnego działania w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, czym dopuścił się ciągu przestępstw wyczerpujących każdorazowo dyspozycje art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk, polegających na tym, że:

- w okresie od 11 do 12 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. M. (1), by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. M. (1) wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego

(...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank na rzecz nieustalonej osoby środków kredytowych w kwocie 49.796,88 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 50.822,08 zł,

- w okresie od 07 do 14 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalanej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko G. J., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby G. J. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych

dotąd osób) środków
kredytowych w
kwocie 101.474,77
zł, co spowodowało
po stronie banku
szkodę w kwocie
104.330,72 zł,

- w okresie od 27
kwietnia do 05 maja
2016 roku w P.,
woj. (...), pomógł
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
przekazał O. G. (1),
która pozostawała w
stosunku pracy z (...)
Bank S.A. Oddział
w P. dokumenty
niezbędne w
procedurze o kredyt
na nazwisko G. J., by
bez zweryfikowania
w kontakcie
osobistym osoby G.
J. wprowadziła je
w takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA,
skutkiem czego
doszło do akceptacji
przez bank umowy
nr (...) i wypłaty
przez bank (na
rzecz nieustalonych
dotąd osób) środków
kredytowych w
kwocie 60.884,86
zł, co spowodowało
po stronie banku

szkodę w kwocie
62.249,36 zł,

- w okresie od
14 do 19 kwietnia
2016 roku w P.,
woj. (...), pomógł
nieustalanej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
przekazał O. G. (1),
która pozostawała w
stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział
w P. dokumenty
niezbędne w
procedurze o kredyt
na nazwisko P. T., by
bez zweryfikowania
w kontakcie
osobistym osoby P.
T. wprowadziła je
w takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA,
skutkiem czego
doszło do akceptacji
przez bank umowy
nr (...) i wypłaty
przez bank (na
rzecz nieustalonych
dotąd osób) środków
kredytowych w
kwocie 49.358,34
zł, co spowodowało
po stronie banku
szkodę w kwocie
50.684,48 zł,

- w okresie od 23 do
31 maja 2016 roku w
P., woj. (...), pomógł
nieustalanej osobie

w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko D. Ł. i nakłonił ją, by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby D. Ł. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 45.865,55 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 45.865,55 zł,

- w okresie od 22 do 30 marca 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu

dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 13.964,63 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 14.336,60 zł,

- w okresie od 17 do 18 marca 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział

w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko P. R., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby P. R. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, skutkiem czego doszło do akceptacji przez bank umowy nr (...) i wypłaty przez bank (na rzecz nieustalonych dotąd osób) środków kredytowych w kwocie 35.107,46 zł, co spowodowało po stronie banku szkodę w kwocie 36.039,01 zł,

- w dniu 24 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko o J. M., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby J. M.

wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko T. M., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby T. M. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek

odrzućenia wniosku
przez bank,

- w dniu 11 maja
2016 roku w P.,
woj. (...), pomógł
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących
okoliczności o
istotnym znaczeniu
dla uzyskania przez
tą osobę kredytu
w ten sposób, że
przekazał O. G. (1),
która pozostawała w
stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział
w P. dokumenty
niezbędne w
procedurze o kredyt
na nazwisko M. Ł.,
by bez
zweryfikowania w
kontakcie osobistym
osoby M. Ł.
wprowadziła je w
takiej postaci do
systemu bankowego
(...) Bank SA, co
narażało bank na
akceptację umowy
nr (...) i wypłatę
przez bank środków
kredytowych z tej
umowy, do czego
nie doszło wskutek
odrzućenia wniosku
przez bank,

- w dniu 18 maja
2016 roku w P.,
woj. (...), pomógł
nieustalonej osobie
w przedłożeniu
nierzetelnych
dokumentów
dotyczących

okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko M. Ł., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby M. Ł. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 10 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w

procedurze o kredyt na nazwisko K. K., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby K. K. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 25 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko D. N., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby D. N. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy

nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 23 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko A. W., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby A. W. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 20 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł

nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko M. S., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby M. S. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 19 maja 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1),

która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko E. C., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby E. C. wprowadziła je w takiej postaci do systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank,

- w dniu 26 kwietnia 2016 roku w P., woj. (...), pomógł nieustalonej osobie w przedłożeniu nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę kredytu w ten sposób, że przekazał O. G. (1), która pozostawała w stosunku pracy z (...) Bank S.A. Oddział w P. dokumenty niezbędne w procedurze o kredyt na nazwisko Z. T., by bez zweryfikowania w kontakcie osobistym osoby Z. T. wprowadziła je w takiej postaci do

systemu bankowego (...) Bank SA, co narażało bank na akceptację umowy nr (...) i wypłatę przez bank środków kredytowych z tej umowy, do czego nie doszło wskutek odrzucenia wniosku przez bank.

Jednocześnie na podstawie art. 297 § 1 kk w zw. z art. 19 § 1 kk i art. 91 § 1 kk oskarżonemu wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności, którą na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 1 kk, art. 72 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawieszono na okres próby lat 3, zobowiązując do informowania sądu na piśmie o przebiegu okresu próby, w terminach co 6 miesięcy, licząc od uprawomocnienia wyroku (kara tożsama z wymierzoną przez Sąd rejonowy). W ocenie sądu odwoławczego tak wymierzona kara jest adekwatna do okoliczności sprawy i spełni zamierzone cele indywidualne oraz w zakresie prewencji ogólnej. Argumenty sądu meriti dla takiego jej wymiaru wobec

D. M. zasługują na aprobatę, a orzeczenie jakiegokolwiek wyższej kary było niemożliwe także z przyczyn procesowych.

W tym także miejscu sąd odwoławczy podnosi, iż rozważał zasadność zakwalifikowania czynów obojga oskarżonych, jako stanowiących ciąg oszustw (względnie czyn ciągły) dokonywanych wspólnie i w porozumieniu ze sobą oraz z innymi nieustalonymi osobami (art. 286 § 1 kk, zagrożony jest jednak surowiej karą do 8 lat pozbawienia wolności). Ustalenia faktyczne dokonane przez sąd I instancji oraz kierunek jedynej apelacji wniesionej w sprawie – na korzyść O. G. – uniemożliwiły jednak dokonywanie jakichkolwiek negatywnych dodatkowych ustaleń faktycznych w sprawie, a więc także surowszą odpowiedzialność karną oskarżonych.

Wniosek

<p>- o uniewinnienie oskarżonej O. G. od popełnienia przypisanych jej czynów;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>- zarzut podniesiony przez obrońcę O. G. okazał się być częściowo zasadny tj. co do ustaleń w zakresie popełnienia przez O. G. ciągu czynów, o jakich mowa w art. 296 a § 1 kk i art. 297 § 2 kk, nie uzasadniał jednak zmiany wyroku poprzez uniewinnienie w/ w od popełnienia przypisanych jej czynów, lecz jedynie poprzez zmianę ich opisu oraz kwalifikacji prawno-karnej, tak wobec oskarżonej, jak i z urzędu wobec oskarżonego D. M.;</p> <p>- brak podstaw do uchylenia wyroku z urzędu,</p>			
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>			

4.1.

Na podstawie art. 435 kpk wyrok zmieniono z urzędu także w stosunku do oskarżonego D. M. (1). Zgodnie z tym przepisem sąd odwoławczy uchyla lub zmienia orzeczenie na korzyść współoskarżonych, choćby nie wnieśli środka odwoławczego, jeżeli je uchylił lub zmienił na rzecz współoskarżonego, którego środek odwoławczy dotyczył, gdy te same względy przemawiają za uchYLENIEM lub zmianą na rzecz tamtych. W przedmiotowej sprawie apelację wniósł jedynie obrońca O. G. skarżąc wyrok na jej korzyść. Na skutek rozpoznawania tej apelacji sąd odwoławczy ustalił, iż ani O. G. nie przyjmowała korzyści (obietnicy korzyści) w rozumieniu art. 296 a kk, ani D. M. nie nakłaniał O. G. do przyjęcia takiej korzyści (obietnicy korzyści). Nie nakłaniał jej również do niepowiadomienia banku o

okolicznościach, o jakich mowa w art. 297 § 2 kk, a więc do przestępstwa niepowiadomienia o zwiększeniu ryzyka instrumentu finansowego. Ustalił jednak, iż tak oskarżona, jak i D. M., swoimi zachowaniami, które wynikały z ustaleń dokonanych przez sąd rejonowy, każdorazowo pomagali nieustalonej osobie (nieustalonemu osobom) w przedłożeniu przez tą osobę nierzetelnych dokumentów dotyczących okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania przez tą osobę (te osoby) kredytu.

Zmiana wyroku wobec D. M. nastąpiła na jego korzyść (zrezygnowano z kumulatywnej kwalifikacji prawno-karnej i inne), orzeczona ostatecznie kara nie jest karą surowszą od wymierzonej nieprawomocnie. O powodach zmiany szerzej w punkcie 3.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
- orzeczenie o kosztach procesu powstałych w postępowaniu pierwszosinstancyjnym;		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
- wobec przypisania sprawstwa obojgu oskarżonym – brak było podstaw do zmiany punktu 4 wyroku;		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
- opisy przypisanych czynów i ich		

kwalfikacja prawno- karna, wymiar kary ;			
Zwięzle o powodach zmiany			
- wskazano powyzej w punkcie 3.1.;			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej			

podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	O kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze orzeczono w oparciu o art. 636 § 1 kpk.		
7. PODPIS			

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca O. G. (1)		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wina, kara		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana