

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 242/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 17 lutego 2021 roku w sprawie sygn. akt II K 746/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Obrazy prawa karnego procesowego, tj. art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 92 kpk, art. 366 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk, art. 424 kpk poprzez naruszenie zasady obiektywizmu, zaniechanie wyjaśnienia okoliczności sprawy, powzięcie wątpliwości odnośnie winy	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	oskarżonego i realizacji przez niego znamion zarzuconego mu przestępstwa, naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów, w szczególności bezkrytyczne danie wiary wyjaśnieniom oskarżonego, nieprawidłowe sporządzenie uzasadnienia wyroku.		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd Rejonowy nie stosował art. 5 § 2 kpk, bo nie miał wątpliwości co do ustaleń faktycznych, więc nie mógł naruszyć tego przepisu. Sąd Rejonowy przecież ustalił (jak chce tego apelant), że to oskarżony rozpowszechniał wskazywane przez oskarżycielkę prywatną broszury, prawidłowo również ustalił ich treść (kopia takiej broszury znajduje się w aktach sprawy na k. 1b-4 i zgodność tego tekstu z tym kolportowanym w dacie zarzuconego czynu nie jest			

kwestionowana).

Sąd Rejonowy uniewinnił oskarżonego ponieważ uznał takie działanie i treści za wyrażanie opinii będących dozwoloną w kampanii wyborczej krytyką, a nie dlatego, że miał jakiegokolwiek wątpliwości.

Sąd Rejonowy nie naruszył zasad obiektywizmu i swobodnej, zgodnej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oceny dowodów, albowiem słusznie ustalił i ocenił charakter i znaczenie treści zawartej w piśmie kolportowanym przez oskarżonego (będzie to szerzej omawiane w dalszej części uzasadnienia związanej z oceną kolejnych zarzutów).

Żadnego istotnego dowodu nie pominięto (apelant mimo podnoszenia takich zarzutów nie wskazuje na żadne takie dowody), dokonano prawidłowej, kompleksowej i obiektywnej ich oceny, nie doszło więc do naruszenia dyspozycji art. 4 kpk, art. 5 § 2 kpk, art. 92 kpk, art.

366 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk. Zarzut błędnego dania wiary wyjaśnieniom oskarżonego jest absurdalny, gdyż w tej sprawie oskarżony odmówił wyjaśnień poprzestając na oświadczeniu o nieprzyznaniu się do winy.

Uzasadnienie zaskarżonego wyroku jest faktycznie lakoniczne, ale nie narusza dyspozycji art. 424 kpk, albowiem spełnia (choć w stopniu minimalnym) ustawowe kryteria zawierając podstawowe elementy wymienione w tym przepisie.

Wniosek

O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wyrok jest słuszny, a zarzuty apelacji

bezzasadne, co było powyżej omówione.			
3.2.	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych i powiązany (tożsamy) zarzut obrazy prawa materialnego poprzez przyjęcie, że oskarżony nie dopuścił się przestępstwa z art. 212 kk i tym samym naruszenie prawa materialnego poprzez bezzasadne wyrażenie poglądu, że twierdzenia zawarte w rozpowszechnianych przez oskarżonego broszurach (wymienione w zarzucie) nie stanowią przestępstwa, albowiem zdaniem apelanta błędnie uznano je za działanie opiniotwórcze i ocenne.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzuty te są chybione. Treść broszury wyborczej, kolportowanej przez oskarżonego, nie zawiera stwierdzeń o faktach rozpatrywanych w			

kategoriach prawdy i fałszu, tylko oceny i krytykę, przy czym jej ostrze skierowane jest przede wszystkim przeciwko poprzedniemu burmistrzowi, zaś oskarżycielka prywatna jako kandydatka na zwolnione stanowisko ciesząca się jego poparciem (sam nie mógł kandydować z uwagi na wyrok skazujący, z tego powodu zresztą doszło do przedterminowych wyborów) krytykowana jest właśnie w kontekście związków z tym samorządowym politykiem. Krytyka ta nie przekroczyła ram dopuszczalnych w kampaniach wyborczych, nie różni się specjalnie od wielu innych tego typu przedwyborczych argumentów i sloganów, a oskarżycielka prywatna, decydując się na wzięcie udziału w życiu publicznym i kandydowanie na poważne stanowisko polityczne w drodze demokratycznych wyborów samorządowych powinna się z taką krytyką liczyć. W

tekście tym nie
padają
sformułowania
zniesławiające lub
znieważające, nie
stawia się jej
zarzutów
dopuszczenia się
czynów
niegodziwych,
karalnych,
natomiast
kontestuje się
sposób
wykonywania
funkcji burmistrza
przez jej
poprzednika i stawia
hipotezę, że jako
jego była podwładna
może mu ulegać
w przyszłości i
doprowadzić do
powrotu „jego
rządów”, co
autorowi tekstu
się nie podoba.
Autor nie nazywa
oskarżycielki
„marionetką” tylko
wyraża opinię, że w
przyszłości może być
ona „sterowana jak
marionetka”, gdyż
„manipulowanie,
zastraszanie,
kłamstwa i oszustwa
to był styl tego pana”
– jak widać tekst
ponownie uderza
nie w oskarżycielkę
prywatną, tylko w
byłego burmistrza,
zarzucając mu
negatywne cechy, a
co do oskarżycielki
wyraża opinię na
temat zdarzenia
przyszłego i
niepewnego,

ostrzegając
wyborców, że
zdaniem jego autora
taka postać jak
były burmistrz z
uwagi na swoje
wymienione powyżej
cechy może mieć
przemożny wpływ na
takiego burmistrza
jak oskarżycielka
prywatna. Taka
ocena mieści się w
ramach
formułowania ocen
krytycznych przez
przeciwstawne sobie
obozy polityczne,
na polskiej scenie
politycznej
argument ten był już
tyle razy podnoszony
wobec tylu różnych
kandydatów przez
niemal każdą z
sił politycznych, że
staje się powoli
wyświechtanym
sloganem (co i
rusz słyszymy, że ten
i ów polityk nie
będzie samodzielny
na stanowisku, bo
będzie sterowany
przez taką czy
inną siłę polityczną).
Podobnie sloganem
– równie
wyświechtanym – są
słowa o uczynieniu
sobie „prywatnego
folwarku” z jakiegoś
urzędu, jakiejś
jednostki
samorządowej, a
nawet z państwa.
Slogan ten pada
praktycznie w
każdych wyborach,
w których wrogie

sobie obozy albo
zarzucają
rządzącym, że taki
„folwark” sobie
uczynili, albo
przestrzegają
wyborców, że ich
konkurenci chcący
im odebrać władzę
robią to po to, żeby
taki „folwark” sobie
stworzyć, Kolejnym
powtarzanym do
znudzenia w niemal
każdych wyborach
przez niemal
wszystkie siły
wyborcze hasłem
jest teza, że
kandydat swoich
wyborców
„okłamuje, mami,
zwodzi, oszukuje,
manipuluje,
podpuszcza”, itp. itd.
W dodatku akurat
w analizowanym
tekście zarzut
„okłamywania
wyborców”
podnoszony jest
nie bezpośrednio
wobec oskarżycielki
prywatnej, tylko
wobec
wspierających ją
działaczy, którzy
„na przedborskich
wioskach podczas
zebrań” według
autora namawiali
mieszkańców, aby
na nią głosowali.
Przecież tekst ten
nie zarzuca
wypowiedzenia
żadnego kłamstwa
przez samą
oskarżycielkę
prywatną, tylko

formuluje opinię, że działacze samorządowi namawiający wyborców do głosowania na nią okłamują ich, że pozwoli to ta powrót na stanowisko w nieokreślonej przyszłości byłego burmistrza.

Wysnucie przez apelanta tezy, że przedwyborczy slogan o okłamywaniu przez członków sztabu wyborczego wyborców jest równoznaczny z zarzuceniem samej oskarżycielce prywatnej popełnienia przez nią oszustwa jest daleko idącą przesadą. Stwierdzić również należy, że wbrew twierdzeniu apelanta tekst ten nie sugeruje, że oskarżycielka prywatna była członkiem jakiejś zorganizowanej grupy przestępczej – wręcz przeciwnie, w opinii autora to osoba poprzedniego burmistrza i część jego współpracowników będących członkami sztabu wyborczego oskarżycielki bojąc się „ujawnienia wszystkich szwindli” mają wspierać oskarżycielkę, bo

zakładają, że były burmistrz dzięki swym demiurgicznym umiejętnością wpłynę na nią, aby ich nie ujawniała. Zatem tekst ten nie stwierdza, że oskarżycielka prywatna „jakiś szwindli” dokonała, tylko wyraża opinię, że gdy zostanie burmistrzem, to te „szwindle” innych osób nie zostaną ujawnione.

Powyższa analiza tekstu broszury przedwyborczej, na kanwie którego wniesiono prywatny akt oskarżenia w tej sprawie, prowadzi do wniosku, że zawiera on oceny i krytykę, są one dopuszczalne w ramach przyjętych w naszym kraju (i nie tylko) standardów silnej i niekiedy bezpardonowej walki politycznej, nie przekraczają tak wyznaczonych granic, zatem wypowiedzi te korzystają z pozaustawowego kontratypu dozwolonej krytyki. Tym samym kolportując te broszury oskarżony nie popełnił

przestępstwa z art. 212 kk.		
Wniosek		
O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wyrok jest słuszny, a zarzuty apelacji bezzasadne, co było powyżej omówione.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Wyrok Sądu pierwszej instancji.			
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy			
Wyrok jest słuszny, a apelacja bezzasadna.			
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwięźle o powodach zmiany			
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	<p>W związku z bezzasadnością wniesionej przez swojego pełnomocnika apelacji oskarżycielka prywatna ponosi koszty procesu za postępowanie odwoławcze (art. 636 § 1 i 3 kpk). Dlatego zasądzono od niej na rzecz oskarżonego zwrot poniesionych przez niego wydatków związanych z ustanowieniem obrońcy z wyboru, które ustalono na minimalnym poziomie wynikającym ze stawek.</p>	
3	<p>W związku z bezzasadnością wniesionej przez swojego pełnomocnika apelacji oskarżycielka prywatna ponosi koszty procesu za postępowanie odwoławcze (art. 636 § 1 i 3 kpk). Dlatego zasądzono od niej na rzecz Skarbu Państwa opłatę wynikającą z art. 13 ust. 2 ustawy o</p>	

	opłatach w sprawach karnych, ustalając ją na minimalnym poziomie. Brak jest podstaw do zwolnienia oskarżycielki prywatnej od tej niewielkiej opłaty.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela prywatnego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana