

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 247 / 21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 15 lutego 2021 r. w sprawie II K 297 / 19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	x# w całości		
# w części	#	co do winy	
	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>Błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na jego treść, polegający na bezzasadnym przyjęciu, że oskarżony A. J. nie naruszył zasad bezpieczeństwa w ruchu lądowym, podczas gdy analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie oraz okoliczności wypadku, takie jak zbliżanie się do skrzyżowania, poruszanie się jezdnią w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>sąsiedztwie sklepu, wzmożony ruch drogowy, pora dnia i związana z nią niedostateczna widoczność jezdni winny uzasadniać wniosek, że oskarżony poruszając się z prędkością 70 km / h naruszył zasadę bezpiecznej prędkości, dostosowanej do warunków ruchu, o której mowa w art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym, w wyniku czego spowodował wypadek drogowy.</p> <p>.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Tytułem wstępu podnieść należy, iż w rozpoznawanym środku odwoławczym skarżący nie</p>			

zanegował ani przedstawionej przez sąd I instancji oceny dowodów ( w tym opinii biegłych z zakresu ruchu drogowego ), ani też poczynionych na ich podstawie ustaleń faktycznych w zakresie odnoszącym się do przebiegu i sposobu ruchu tak pieszego, jak i pojazdu kierowanego przez oskarżonego w czasie bezpośrednio poprzedzającym ich zderzenie, a nadto co do czasu, miejsca i możliwości ich wzajemnego dostrzeżenia się, analizy czasoprzestrzennej ich ruchu, jak również wszelkich okoliczności związanych z topografią terenu, warunkami atmosferycznymi, oświetleniem okolic miejsca zdarzenia itp. Jako, że w tej materii sąd odwoławczy nie dostrzega



uchybień  
prowadzących  
do wniosku o  
rażącej  
niesprawiedliwości  
orzeczenia,  
odniesienie się  
do apelacji  
ograniczone  
zostanie do  
sposobu  
rozpoznania  
jedynego w  
istocie  
podniesionego w  
niej zarzutu,  
o jakim mowa  
powyżej.

Odnosząc się do  
tegoż zarzutu  
– jeśli chodzi  
zagadnienie tzw.  
prędkości  
bezpiecznej,  
ocenianej przez  
pryzmat  
widoczności  
przedpola jazdy  
kierowanego  
przez  
oskarżonego  
samochodu ( w  
związku z porą  
dnia i stopniem  
nasilenia  
oświetlenia  
sztucznego ) oraz  
w kontekście  
usytuowania  
przydrożnego  
sklepu w pobliżu  
miejsca  
wypadku – sąd  
odwoławczy w  
pierwszej  
kolejności  
przytoczy te  
akceptowane  
przez niego

poglądy  
orzecznictwa i  
doktryny ( por.  
R.A. Stefański w  
komentarzu do  
art. 177 kk w:  
Kodeks karny.  
Komentarz;  
red.: prof. dr  
hab. R.A.  
Stefański, wyd.  
26, Legalis el.  
i przywołane  
tam judykaty i  
piśmiennictwo ),  
wedle których  
prędkość, z jaką  
porusza się  
kierujący  
samochodem w  
porze nocnej,  
uznać należy za  
bezpieczną, o ile  
pozwala mu ona  
na zatrzymanie  
pojazdu na  
odcinku  
oświetlonym  
przez reflektory  
pojazdu ( lub  
inne światła )  
albo przed  
przeszkodą,  
której można  
było i należało  
oczekiwać.  
Wedle tej teorii,  
prędkość  
powinna być  
dostosowana nie  
tylko do  
widoczności  
drogi, ale i  
przeszkód na  
drodze, pod  
warunkiem  
jednak, że  
można było i  
należało się  
ich spodziewać.

Kryterium to po pierwsze uniezależnia ocenę prędkości od przeszkody na drodze, jeśli kierowca nie był w stanie jej przewidzieć, a po drugie zakłada, że jazda w nocy sama w sobie nie stanowi okoliczności, która nakazywałaby przewidywanie istnienia nieoświetlonych przeszkód na drodze. Wedle tego poglądu, musi pojawić się jakaś dodatkowa okoliczność dająca podstawę do uzasadnionych podejrzeń, że w konkretnej sytuacji tego rodzaju przeszkoda w porze nocnej na torze ruchu samochodu może się znaleźć. Dopiero płynące stąd ostrzeżenia, których kierowca nie może i nie powinien zignorować, mogą być oceniane jako dające dla niego czytelny sygnał do zachowania zwiększonej

ostrożności i zredukowania prędkości do takiej, która pozwala na bezpieczne zatrzymanie się w porze nocnej przed nieoświetloną przeszkodą. Zasadnie w tym kontekście podkreślał Sąd Najwyższy ( por. wyroku z dnia 10 maja 2005 r., III KK 270/04, Legalis el. ), iż błędnym jest twierdzenie, że prędkością bezpieczną w warunkach nocnych jest tylko taka prędkość, która pozwala zatrzymać pojazd przed przeszkodą, którą można dostrzec w światłach mijania, nawet jeżeli kierujący pojazdem, przestrzegając przepisów ruchu drogowego, nie miał obowiązku liczyć się z pojawieniem się tej przeszkody. W tym kontekście rozważenia wymaga, czy sygnałem do zachowania

zwiększonej ostrożności i zredukowania prędkości do takiej, która pozwalałaby na bezpieczne zatrzymanie się przed potencjalną nieoświetloną przeszkodą na jedni, było usytuowanie sklepu w pobliżu miejsca wypadku. Wedle sądu odwoławczego, odpowiedź na to pytanie winna być przecząca z uwagi na współczesną skalę nasycenia tego rodzaju ( i zbliżonej ) infrastruktury przydrożnej. Nie tylko już bowiem w przypadku dróg miejskich, ale również tych przebiegających poza zwartymi skupiskami ludzkimi, infrastruktura ta jest obecnie „ usiana ” wręcz tego rodzaju lub podobnymi punktami handlowymi, jak przydrożne sklepy z różnym asortymentem, bary, czy restauracje,

niezadko  
połączonymi z  
ofertą  
dodatkowych  
usług dla  
podróżnych, by  
wymienić  
choćby tylko  
stacje paliw,  
motele, hotele,  
zajazdy.  
Działalność  
każdego z takich  
punktów opiera  
się na  
bezpośredniej  
obsłudze  
klientów, co  
oznacza, że w ich  
pobliżu odbywać  
się może mniej  
lub bardziej  
wzmógłony ruch  
pieszych.  
Jednakże  
nakładanie z  
tego tylko  
powodu na  
kierowców  
obowiązku  
każdorazowego  
przewidywania,  
że potencjalni  
klienci tych  
punktów mogą  
w porze nocnej  
przemieszczać  
się po jezdni  
nie ustępując  
pierwszeństwa  
pojazdom po  
niej się  
poruszającym,  
nie będąc przy  
tym wyposażeni  
w światła lub  
elementy  
odblaskowe, nie  
jest żądaniem  
uzasadnionym.

Stawianie  
wymogu  
obowiązku  
każdorazowego,  
naglego ( skoro  
nie zawsze są to  
miejsca  
oznakowane z  
odpowiednim  
wyprzedzeniem  
przez znaki  
drogowe przez  
administratora  
drogi lub  
poprzedzone  
informacją  
zachęcającą do  
korzystania z  
usług przez  
zarządzających  
tymi punktami ),  
redukowania  
prędkości jazdy  
w związku z  
rozpoznanie  
takiego miejsca  
do postulowanej  
w apelacji  
prędkości rzędu  
40 – 50 km  
niepomiarne  
zakłócałoby  
rytm jazdy i  
tworzyło nie  
mniejsze  
niebezpieczeństwo  
dla  
bezpieczeństwa  
ruchu w związku  
z nadjeżdżaniem  
kolejnych  
pojazdów,  
kierujący  
którymi nie  
zawsze  
potrafiliby  
zachować  
odpowiedni  
dystans i  
odpowiednio

wcześnie zareagować na to, że pojazdy jadące przed nimi w sposób nagły wytracają prędkość. Stąd też w ocenie sądu odwoławczego, sama lokalizacja tego rodzaju punktów w pobliżu dróg do aż tak daleko posuniętej ostrożności i redukcji prędkości kierowców nie powinna zobowiązywać. Aby taką powinność na nich nałożyć, w konkretnych realiach ruchu musi zaistnieć coś więcej, aniżeli sama tylko obecność punktu w pobliżu jezdni – w postaci takich dostrzegalnych dla kierowców zdarzeń lub zachowań uczestników ruchu ( w tym pieszych ), które mogły i powinny być dla nich odbierane jako potencjalne zagrożenie bezpieczeństwa. W realiach niniejszej sprawy tego



rodzaju  
zachowaniem  
byłby taki  
sposób  
poruszania się i  
kierunku ruchu  
pokrzywdzonego,  
który  
wskazywałby na  
jego znaczny  
stan  
nietrzeźwości  
oraz wynikające  
stąd zaburzenia  
w postrzeganiu  
i racjonalności  
podejmowanych  
decyzji,  
stwarzające  
uzasadnioną  
obawę, iż mogą  
one prowadzić  
do możliwości  
podjęcia przez  
pieszego próby  
przejścia przez  
jezdnię bez  
ustąpienia  
pierwszeństwa  
pojazdom po  
niej się  
poruszającym.  
Jak jednak  
wynika z  
poczynionych –  
a  
niekwestionowanych  
przez skarżącego  
– ustaleń,  
oskarżony takiej  
możliwości  
obserwacji  
ruchu  
pokrzywdzonego,  
począwszy od  
wyjścia ze sklepu  
aż do  
przekroczenia  
przez niego

krawędzi jezdni,  
był pozbawiony.

Jeśli chodzi o kwestię zbliżania się oskarżonego do skrzyżowania – administrator ruchu na tym odcinku uznał, iż bezpieczną prędkością w związku z przecięciem się dróg będzie prędkość nie przekraczająca 70 km / h, czemu dał wyraz umieszczając stosowny znak drogowy. Nie ma racjonalnych powodów aby uznać, że dostrzegalne dla oskarżonego warunki ruchu na odcinku poprzedzającym to skrzyżowanie wymagały prędkości niższej. Skarżący nie wykazał zwłaszcza występowania jakiegokolwiek istotniejszego nasilenia ruchu w tym miejscu w czasie bezpośrednio poprzedzającym wypadek. Z niekwestionowanych przez niego ustaleń wynika, iż mogący mieć wpływ na

<p>przebieg zdarzenia ruch w istocie ograniczał się do ruchu pieszego, pojazdu oskarżonego oraz pojazdu jadącego przed nim ( w związku z którym oskarżony poruszał się przy włączonych światłach mijania ).</p> <p>Z tych wszystkich względów podniesiony w apelacji zarzut, jakoby oskarżony nie poruszał się z prędkością bezpieczną w rozumieniu ustawy prawo o ruchu drogowym, uznać należy za nieuzasadniony.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny,</p>		

częściowo zasadny albo niezasadny.	
Rozstrzygnięcie o uniewinnienie oskarżonego od stawianego mu zarzutu było trafne, wobec czego nie ma powodu do ponowienia postępowania przed sądem I instancji.	
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
1.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	

<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<b>0.1w całości</b>		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
z powodów wyżej przedstawionych		
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.

Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>			

<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.	Wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa ( art. 636 § 1 kpk ).	
<b>7. PODPIS</b>		