

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV ka 360/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 marca 2021 roku sygn. akt II K767/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			
Lp.	Zarzut		
3.1.	błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku, mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo			

zasadny albo niezasadny		
<p>Wbrew twierdzeniom skarżącego sąd pierwszej instancji respektując nakaz wynikający z art. 7 kpk należycie przeprowadził i ocenił zgromadzone w sprawie dowody, rozważył wszystkie ustalone na ich podstawie okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego, a swoje przekonanie co do ich wiarygodności logicznie i wyczerpująco umotywował w pisemnych motywach orzeczenia, przy czym uczynił to z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Następnie na podstawie tychże dowodów, nie mających wprawdzie charakteru bezpośredniego lecz pośredni, poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne co do sprawstwa i winy oskarżonego w zakresie zarzucanego mu czynu . Stwierdzić trzeba, że ustalenia</p>		

faktyczne nie zawsze
muszą bezpośrednio
wynikać z
konkretnych
dowodów. Mogą one
także wynikać z
nieodpartej logiki
sytuacji
stwierdzonej
konkretnymi
dowodami, jeśli
owa sytuacja jest
tego rodzaju, że
stanowi oczywistą
przesłankę na
podstawie której
doświadczenie
życiowe nasuwa
jednoznaczny
wniosek, iż dane
okoliczności
faktycznie istotnie
wystąpiły.

Udowodnienie
istnienia określonej
sytuacji faktycznej,
a więc pewnego
zespołu
powiązanych ze
sobą faktów, może
stwarzać podstawę
do racjonalnego
- uzasadnionego
w świetle wiedzy
i doświadczenia
życiowego -
wnioskowania o
istnieniu innych
faktów, mających
znaczenie dla
rozstrzygnięcia
sprawy.

Wskazane przez sąd
rejonowy dowody
stanowią istotne
poszlaki, układające
się w zamknięty
krąg będący
pełnowartościowym

dowodem winy, prowadzącym do stwierdzenia jednej tylko pewnej wersji zdarzenia, z której wynika fakt główny, pozwalający na logiczne wnioskowanie że nikt inny jak oskarżony nie kierował motocyklem w nocy z 14 na 15 sierpnia 2019 roku, którym wjechał w ogrodzenie posesji usytuowanej przy ulicy (...) w P..

Słusznie sąd merytoryczny powołał się na fakt znajdowania się na posesji R. W. w czasie stwierdzenia przez niego uszkodzenia ogrodzenia, porzuconego motocykla, którego właścicielem okazał się oskarżony H. P., jak również należącego do niego kasku. Obecność we wnętrzu tego ostatniego przedmiotu materiału biologicznego należącego do oskarżonego została potwierdzona wynikami badań biologicznych, omówionymi w pisemnych motywach zaskarżonego

orzeczenia, jak i nie została zakwestionowana przez oskarżonego. Twierdzenie tego ostatniego, że kask przypadkowo na skutek zapomnienia pozostawił na kierownicy swojego pojazdu stojącego pod blokiem, po tym jak wrócił z wyprawy zagranicznej, którą odbywał jako pasażer motocyklem kolegi, stanowi wyjątkowo pokrętne tłumaczenie, gdyż niepamięć byłaby bardziej sensowna i uzasadniona, gdyby kask pozostał na motocyklu kolegi a nie oskarżonego, wówczas przez niego rzekomo nie użytkowanego.

Kolejny słusznie dostrzeżony przez sąd merytoryczny argument działający na niekorzyść oskarżonego to zaniechanie zawiadomienia organów ścigania o rzekomej kradzieży motocykla. Gdyby takowa rzeczywiście miała miejsce to oskarżony dysponował odpowiednim czasem na zgłoszenie tego faktu. Na wyprowadzenie takiego wniosku

pozwała analiza czasu wjechania motocyklem marki S. nr rej. (...) w ogrodzenie posesji R. W. (noc z 14/ 15 sierpnia 2019 roku) i daty zatrzymania oskarżonego na podstawie listu gończego do odbycia kary pozbawienia wolności w innej sprawie karnej (16 sierpnia 2019 roku, czyli w dniu kolejnym po zdarzenia). Ostatni z dowodów pośrednich wskazujących na oskarżonego jako kierowcę motocykla w nocy z 14/15 sierpnia 2019 roku to posiadane obrażenia prawego barku ograniczające jego ruchomość i zadrapania tegoż, stwierdzone przez funkcjonariuszy policji dokonujących zatrzymania jego osoby w dniu 16 sierpnia 2019 roku.

Przeprowadzone przez sąd merytoryczny postępowanie dowodowe nosi cechy pełności i kompletności. Zebrane dowody poddane zostały ocenie spełniającej rygory określone przepisem art. 7 kpk, która nie

<p>wykazała istnienia niedających się usunąć wątpliwości o charakterze obiektywnym, dotyczących okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia w zakresie sprawstwa oskarżonego. Sąd rejonowy dogłębnie i wszechstronnie przeanalizował całość dostępnego materiału dowodowego przy zastosowaniu zasad poprawnego rozumowania, doświadczenia życiowego i wskazań wiedzy specjalistycznej wynikającej z opinii z przeprowadzonych badań w specjalności kryminalistycznej genetyka sądowa, a w konsekwencji słusznie ustalił sprawstwo i winę oskarżonego H. P. w zakresie przypisanego mu czynu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za</p>			

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.				
Wniosek niezasadny z przyczyn podanych powyżej				
3.2.	<p>obraza przepisów postępowania poprzez zasądzenie od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrotu kosztów opinii procesowych, którymi został obciążony wyrokiem z dnia 18 lutego 2021 roku sprawie VII W 412/20 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim dotyczącej tego samego zdarzenia faktycznego</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest zasadny. Oskarżony w zaskarżonym wyroku został obciążony kosztami dwóch opinii procesowych - z zakresu badań osmologicznych w kwocie 459, 20 złotych (zestawienie kosztów karta 56) i z zakresu badań biologicznych w				

<p>kwocie 961, 39 złotych (zestawienie kosztów karta 61), podczas gdy opinie te zostały sporządzone w sprawie VII W 412/20 Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim dotyczącej H. P. obwinionego o czyny wyczerpujące dyspozycję z art. 97 k.w., a koszty za nie uległy rozliczeniu w wydanym w niej prawomocnym wyroku. Do akt przedmiotowej sprawy opinie te zostały załączone w skopiowanej postaci wraz z rachunkami stanowiącymi jedynie kserokopie oryginałów. Brak było zatem podstaw do potraktowania kosztów związanych ze sporządzeniem tychże opinii jako wydatków poniesionych w przedmiotowym procesie.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku w przedmiocie kosztów postępowania pierwszoinstancyjnego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		

Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Wniosek zasadny z przyczyn podanych powyżej.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Rozstrzygnięcie o winie i karze oraz środka karnym w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.		

Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok słuszny, zarzut błędu w ustaleniach faktycznych niezasadny.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia o zasądzeniu od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatków poniesionych w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, obniżając je do kwoty 70 złotych.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Ponieważ opinie: z zakresu badań osmologicznych i z zakresu badań biologicznych nie zostały sporządzone w przedmiotowej sprawie lecz w sprawie VII W 412/20 Sądu Rejonowego w Piotrkowie	

Trybunalskim dotyczącej H. P. obwinionego o czyny wyczerpujące dyspozycję z art. 97 k.w., a wydatki z nimi związane zostały rozliczone w wydanym w niej prawomocnym wyroku, sąd odwoławczy obniżył zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa w zaskarżonym wyroku wydatki poniesione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym o kwotę 1420, 59 złotych (suma kosztów poniesionych w związku ze sporządzeniem opinii z zakresu badań osmologicznych w kwocie 459, 20 złotych i z zakresu badań biologicznych w kwocie 961, 39 złotych.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji***

1.1.7. ***Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia***

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia			

zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
3.		<p>Podstawę prawną rozstrzygnięcia o kosztach postępowania odwoławczego stanowiły przepisy art. 636 & 1 k.p.k. i art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity : Dz. U. z 1983 roku, Nr 49 poz. 223 z późniejszymi zmianami) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (Dz. U. 108, poz. 1026 z późniejszymi zmianami).</p>
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	rozstrzygnięcie o sprawstwie i winie		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana