

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 663/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Skarżony jest wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim wydany w dniu 17 czerwca 2021 roku w sprawie II K555/20			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzut pierwszy ( I) apelacji obrońcy oskarżonego E. S. dotyczył obrazy przepisów postępowania mającej wpływ na treść orzeczenia :  a) art. 4 kpk w zw. z art.7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez uznanie za niewiarygodne zeznań oskarżonego i niedokonanie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

ustaleń faktycznych na podstawie ich treści podczas gdy zeznania oskarżonego są spójne, konsekwentne oraz odpowiadają zasadom logiki i doświadczenia życiowego oraz zeznaniom świadków A. J., M. F. oraz S. H.,

b) art. 4 kpk w zw. z art.7 kpk w zw. z art. 410 kpk poprzez jednostronną, wybiórczą i naruszającą zasady prawidłowego rozumowania, omijającą wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego, nieuwzględniającą całokształt okoliczności ujawnionych w toku postępowania, ocenę zebranego w sprawie materiału dowodowego i niedanie wiary świadkowi M. F. w zakresie w jakim potwierdziła, iż oskarżony nie prowadził pojazdu w chwili zdarzenia oraz świadkom A. J. oraz S. H., którzy są tak samo obcy dla oskarżonego, a więc i bezstronni, jak świadkowie A. S. i M. K., co do braku prowadzenia

pojazdu przez  
oskarżonego,

c) art. 4 kpk w  
zw. z art.7 kpk  
w zw. z art. 410  
kpk poprzez danie  
wiary zeznaniom  
świadków A. S. i  
M. K., podczas gdy  
są one niezgodne z  
pozostałym  
materiałem  
dowodowym, w tym  
przede wszystkim  
zeznaniami  
oskarżonego i  
świadka M. F.,  
w szczególności,  
iż świadkowie nie  
podeszli do auta  
oskarżonego i nie  
sprawdzili kto nim  
kieruje, aż do  
przyjazdu Policji,

d) art. 4 kpk w  
zw. z art.7 kpk  
w zw. z art. 410  
kpk poprzez danie  
wiary zeznaniom  
świadków P. J. oraz  
B. K. w zakresie  
w jakim miał  
używać wobec nich  
słów wulgarnych  
bądź grozić im  
bezprawnie swoimi  
wpływami, gdy  
osoby te użyły  
zdecydowanie dużej  
przemocy fizycznej  
wobec oskarżonego  
i swymi działaniami  
uzyskały bezprawne  
wyjaśnienia od  
oskarżonego,

e) art. 4 kpk w  
zw. z art.5§2 kpk

	<p>w zw. z art. 410 kpk poprzez uznanie winy oskarżonego, podczas gdy stan faktyczny budzi poważne wątpliwości, które winny zostać rozpoznane na jego korzyść, w szczególności wątpliwości budzą zeznania świadków z patrolu Policji, którzy próbowali przedstawić, iż oskarżony próbował odjechać z miejsca zdarzenia, gazował pojazdem, podczas gdy pojazd ten jest samochodem o napędzie elektrycznym, którym nie da się gazować, co budzi poważne wątpliwości co do wiarygodności tych świadków.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Aby skutecznie podnosić zarzut naruszenia wynikającej z art. 7 kpk zasady swobodnej oceny dowodów należałoby wykazać, czego obrońca oskarżonego nie zdołał uczynić, że ustalenia sądu</p>			



meriti oraz ocena zgromadzonego w niniejszej sprawie istotnego materiału dowodowego z punktu widzenia postawionego oskarżonemu zarzutu nie została poprzedzona ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy ( art. 410 kpk) i to w sposób podyktowany obowiązkiem dochodzenia prawdy (art. 2 §2 kpk), a nadto nie była wynikiem rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego (art. 4 kpk) oraz uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (art. 424§1pkt1 kpk) - zobacz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 listopada 1990 r., OSNKW 1991 r., nr 7-9, poz. 41 oraz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 3 września 1998 r., Prok i Pr. 1999 r., nr 2 poz.6). Wbrew zarzutom zawartym w punkcie

pierwszym  
(podpunkty od a  
do d) apelacji  
wniesionej przez  
obrońcę  
oskarżonego E. S.,  
w ocenie sądu  
okręgowego  
zasadność ocen i  
wniosków  
wyprowadzonych  
przez sąd I  
instancji z dowodów  
ujawnionych w toku  
przewodu sądowego,  
odpowiada zasadom  
logicznego  
rozumowania i  
wskazaniom wiedzy  
oraz doświadczenia  
życiowego. Fakt ten  
nie pozwala na  
przyjęcie, iż w  
niniejszej sprawie  
sąd rejonowy  
przekroczył granice  
swobodnej oceny  
dowodów, a tym  
samym, dopuścił się  
błędu w ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych za  
podstawę  
zaskarżonego  
wyroku, mogącego  
mieć wpływ na  
treść wydanego  
orzeczenia. Z urzędu  
podnieść należy, że  
sąd I Instancji  
prawidłowo dokonał  
oceny wyjaśnień  
złożonych przez  
oskarżonego w  
postępowaniu  
przygotowawczym  
oraz na etapie  
postępowania  
sądowego,  
natomiast nie

dokonywał oceny  
**zeznań**  
oskarżonego, jak to  
wynika z treści  
wniesionej przez  
obrońcę apelacji.  
Wbrew  
podniesionym  
zarzutom przez  
apelującego  
oskarżony E. S.  
składając  
wyjaśnienia w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
w których przyznał  
się do dokonania  
zarzuczonego mu  
czynu  
wypełniającego  
dyspozycję art.  
178a§1 kk, nie  
był zmuszany do  
złożenia tego  
rodzaju wyjaśnień, w  
szczególności przez  
pokrzywdzonych  
funkcjonariuszy  
Policji. Pierwsze  
wyjaśnienia E. S.  
złożył w dniu 12  
czerwca 2020 roku  
i wówczas przyznał  
się do dokonania  
tylko pierwszego  
z zarzuconych mu  
czynów (z art.  
art 178a§1 kk),  
natomiast drugie  
wyjaśnienia  
oskarżony złożył w  
dniu 20 sierpnia  
2020 roku, w  
obecności  
ustanowionego w  
sprawie obrońcy i w  
tych wyjaśnieniach  
przyznał się nie  
tylko do pierwszego  
z zarzuconych mu

czynów, ale także do znieważenia funkcjonariuszy Policji podczas i w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych, związanych z jego osobą. Oba przesłuchania (wówczas) podejrzanego nie prowadził żaden z występujących w sprawie pokrzywdzonych funkcjonariuszy Policji. Trafnie zatem sąd I instancji ocenił wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie, jako nie zasługujące na wiarę i stanowiące jego przyjętą linię obrony w tej sprawie. Ustalając stan faktyczny w przedmiotowej sprawie sąd I Instancji oparł się na zeznaniach świadków A. S., M. K., P. J. i B. K.. Sąd I instancji wyczerpująco uzasadnił dlaczego zeznaniom ww. świadków dał wiarę i odmówił wiary zeznaniom świadka M. F.. Podnieść także należy, że gdyby przyjąć wersję podaną w zeznaniach M. F., iż to ona prowadziła samochód w dniu

zdarzenia i zostawiła go w pewnym momencie razem z oskarżonym, który siedział na miejscu pasażera, to wiedząc, że jest on w stanie nietrzeźwości, nie pozostawiałyby kluczyków od samochodu w stacyjce wraz z włączonym silnikiem. Ponadto jak trafnie ustalił sąd I instancji świadek M. K. miał cały czas kontakt wzrokowy z samochodem, którym jechał oskarżony i do przyjazdu funkcjonariuszy Policji, nikt z niego nie wysiadał. Także z zeznań świadka A. S. jednoznacznie wynika, że zanim przyjechał patrol Policji, zajrzał przez szybę do stojącego samochodu i na miejscu kierowcy siedział oskarżony. Podobnie jeżeli chodzi o czyn zarzucony oskarżonemu w punkcie II aktu oskarżenia i przypisany w punkcie 5 zaskarżonego wyroku, sąd I instancji dokonał wnikliwej oceny zeznań świadków funkcjonariuszy Policji P. J. i B. K., którzy szczegółowo

opisali zachowanie oskarżonego E. S. w dniu zdarzenia w stosunku do nich. Dokonana ocena przez sąd I instancji zeznań ww. świadków odpowiada zasadom logicznego rozumowania i wskazaniom wiedzy oraz doświadczenia życiowego, a zatem pozostaje pod ochroną art. 7 kpk Na marginesie podnieść należy, że oskarżony pewnych szczegółów swojego zachowania w dniu zdarzenia może nie pamiętać, gdyż miał podczas interwencji funkcjonariuszy Policji 2,30 ‰ alkoholu we krwi. Także prawidłowa jest dokonana ocena przez sąd I instancji zeznań świadków S. H. i A. J., których treść nie podważa w sposób skuteczny wiarygodności zeznań świadków A. S. i M. K., z których jednoznacznie wynika, że to oskarżony tuż przed jego zatrzymaniem w dniu zdarzenia kierował samochodem marki V. (...) o nr rej. (...). Nie jest także zasadny zarzut zawarty w punkcie pierwszym (podpunkt e)

apelacji obrońcy  
oskarżonego E. S.  
dotyczący obrazy  
przepisów  
postępowania  
mającej wpływ na  
treść orzeczenia : art.  
4 kpk w zw. z art.5§2  
kpk w zw. z art. 410  
kpk poprzez uznanie  
winy oskarżonego,  
podczas gdy  
zdaniem  
apelującego stan  
faktyczny budzi  
poważne  
wątpliwości, które  
winny zostać  
rozpoznane na jego  
korzyść. Z  
utrwalonej linii  
orzecznictwa Sądu  
Najwyższego  
wynika, że „zarzut  
naruszenia art. 5 §  
2 KPK może być  
uznany za skuteczny  
tylko wówczas, gdy  
zostanie wykazane,  
że orzekający w  
sprawie sąd  
rzeczywiście miał  
wątpliwości o takim  
charakterze i nie  
rozstrzygnął ich na  
korzyść  
oskarżonego.  
Natomiast z  
naruszeniem art.  
410 KPK mamy  
do czynienia jedynie  
wówczas, gdy sąd  
opiera swoje  
orzeczenie na  
materiale  
nieujawnionym na  
rozprawie głównej  
bądź tylko na  
części materiału  
ujawnionego i jego

rozstrzygnięcie nie jest wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności. Z przyczyn oczywistych nie można więc jednocześnie skutecznie zarzucić naruszenia norm wynikających z obu tych przepisów. Dodać ponadto można, że tak, jak dla zasadności zarzutu naruszenia art. 5 § 2 KPK, nie wystarczy zaprezentowanie przez stronę własnych wątpliwości co do stanu dowodów, tak też w żadnej mierze dokonanie przez sąd oceny dowodów i oparcie się na określonych z nich, przy jednoczesnym odmówieniu wiary dowodom przeciwnym nie stanowi naruszenia dyspozycji art. 410 KPK"(postanowienie Sądu Najwyższego-Izba Karna z dnia 24 lutego 2021 r. , II K 172/20). W realiach przedmiotowej sprawy sąd I instancji oceniając prawidłowo ujawniony w toku przewodu sądowego materiał dowodowy nie miał wątpliwości co do sprawstwa oskarżonego



<p>odnośnie przypisanych mu czynów i szczegółowo uzasadnił, którym dowodom dał wiarę i dlaczego, a które dowody uznał za nie zasługujące na danie im wiary.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zarzut pierwszy apelacji obrońcy oskarżonego E. S. obraży przepisów postępowania wymienionych w podpunktach od a do e, mającej wpływ na treść orzeczenia nie zasługuje na uwzględnienie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Skoro niezasadny okazał się zarzut apelacyjny obraży przepisów postępowania wymienionych w podpunktach od a do e, mającej wpływ na treść zaskarżonego wyroku, to brak było podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku obrońcy oskarżonego E. S. i uniewinnienia oskarżonego od</p>		

<p>dokonania przypisanych mu czynów przez sąd I instancji lub uchylecia zaskarzonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Piotrkowie Trybunalskim.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut drugi apelacji obrońcy oskarżonego E. S. (opisany w podpunkcie f) dotyczył naruszenia przepisu prawa materialnego tj. art. 224§1 kk poprzez jego błędne przyjęcie podczas, gdyby za prawdziwe przyjąć zeznania policjantów to nie doszło do realnego zaniechania prawnych czynności służbowych, podczas gdy oskarżony nie dysponował właściwymi znajomościami, które pozwoliłyby na takie czynności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wbrew twierdzeniom obrońcy</p>			

oskarżonego sąd I instancji prawidłowo przypisał w punkcie 5 zaskarżonego wyroku dokonanie przez E. S. zarzuconego mu czynu w punkcie II aktu oskarżenia. Aktualny jest pogląd zawarty w wyroku Sądu Najwyższego wydanym w dniu 22 czerwca 1999 roku ( III KKN 376/97), że „działanie sprawcy polegające na jednej albo wielu następujących bezpośrednio po sobie wypowiedziach, zawierających zniewagi i groźby bezprawne, skierowane pod adresem funkcjonariusza publicznego, wyczerpujące znamiona ustawowe przestępstw określonych w art. 235 i 236 KK 69 r. (odpowiednio w art. 224 § 2 i art. 226 § 1 KK z 1997 r.), stanowi jedno przestępstwo kwalifikowane z tych przepisów, pozostających w zbiegu kumulatywnym (art. 10 § 2 KK 69 i art. 11 § 2 KK z 1997 r.). Sąd I instancji dokonał prawidłowej oceny zeznań świadków

funkcjonariuszy  
Policji P. J. oraz  
B. K. i aktualne  
są rozważania sądu  
okręgowego zawarte  
w punkcie 3.1  
uzasadnienia  
odnośnie oceny  
zeznań ww.  
świadków. Również  
przyjęta przez sąd I  
instancji  
kwalifikacja prawna  
czynu przypisanego  
oskarżonemu E.  
S. w punkcie  
5 zaskarżonego  
wyroku jest w ocenie  
sądu okręgowego  
prawidłowa. Wbrew  
zarzutowi  
zawartemu w  
apelacji obrońcy  
oskarżonego sąd I  
instancji przypisał  
oskarżonemu w  
punkcie 5  
zaskarżonego  
wyroku dokonanie  
czynu  
wypełniającego  
dyspozycję art.  
226§1 kk w zw. z  
art. 224§2 kk w zw.  
z art. 11§2 kk w  
zw. z art. 4 §1 kk  
(a nie art. 224§1  
kk), natomiast w  
podstawie wymiaru  
kary powołał przepis  
art. 224§2 kk w zw.  
z art. 224§1 kk w  
zw. z art. 11 §3 kk  
w zw. z art. 37 a  
kk. Podnieść należy,  
że groźba bezprawna  
stanowiąca jedno  
ze znamion czynu  
zabronionego  
opisanego w art.

224§2 kk jest pojęciem szerszym niż groźba karalna. Zgodnie z treścią art. 115§2 kk groźbą bezprawną jest zarówno groźba, o której mowa w art. 190 kk, jak i groźba spowodowania postępowania karnego lub rozgłoszenia wiadomości uwłaczającej czci zagrożonego. Skoro oskarżony podczas wykonywania czynności służbowych przez pokrzywdzonych funkcjonariuszy Policji oprócz tego, że znieważał ich słowami powszechnie uznanymi za obelżywe, to także groził im, że zostaną zwolnieni z pracy za to, że go zatrzymali, gdyż zna osoby wpływowe, to logiczną konsekwencją takiego działania było spowodowanie u pokrzywdzonych takiej presji, aby odstąpili od wykonywania z nim prawnych czynności służbowych. Jednocześnie dla dokonania czynu z art. 224§2 kk nie ma znaczenia, czy oskarżony faktycznie znał jakiegokolwiek wpływowe osoby.

<p>Funkcjonariusze Policji wykonujący z nim czynności służbowe nie mieli możliwości zweryfikowania wiarygodności jego twierdzeń, jednak była to groźba bezprawna skierowana w stosunku do nich, gdyż gdyby rzeczywiście znał np. ich bezpośrednich przełożonych, to aby rozpocząć proces zaszkodzenia im, musiałby przekazać wiadomości nieprawdziwe, uwłaczające ich czci w związku z prawidłowo wykonywanymi przez nich obowiązkami służbowymi.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zarzut obrazy prawa materialnego to jest przepisu art. 224§ 1kk nie zasługiwał na uwzględnienie.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Skoro niezasadny okazał się zarzut apelacyjny obrazy przepisu prawa materialnego art.</p>		

<p>224 §1 kk , to brak było podstaw prawnych do uwzględnienia wniosku obrońcy oskarżonego E. S. i uniewinnienia go od przypisanych mu czynów przez sąd I instancji lub uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p>1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd okręgowy utrzymał w mocy wyrok Sądu Rejonowego w</p>		

<p>Piotrkowie Trybunalskim, który został zaskarżony na korzyść przez obrońcę oskarżonego E. S..</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Skoro zarzuty podnoszone w apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego E. S. nie zasługiwały na uwzględnienie, a także brak było podstaw do zmiany lub uchylecia wyroku sądu I instancji z urzędu, należało zaskarżony wyrok utrzymać w mocy.</p>		
<p>1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>1.9. <b>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p>1.1.7. <b>Przyczyna, zakres i</b></p>		



<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			

1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
Punkt 2 wyroku	<p>O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze sąd okręgowy orzekł na podstawie art. 636§1 kpk . Apelację od wydanego wyroku wniósł obrońca oskarżonego E. S. i wniesiony środek odwoławczy nie został uwzględniony. Koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi zatem na zasadach ogólnych oskarżony. Na podstawie art 627 kpk w zw. z art. 8 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych ( t. j. Dz. U. nr 49 z 1983 roku poz. 223 z późniejszymi zmianami) sąd okręgowy zasądził od oskarżonego E. S. na rzecz Skarbu Państwa</p>	

	<p>kwotę 1250 złotych z tytułu opłaty za drugą instancję oraz kwotę 20 złotych tytułem wydatków za postępowanie odwoławcze, zgodnie ryczałtem wynikającym z §1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym ( Dz. U z 2013 r. poz. 663).</p>
<b>7. PODPIS</b>	

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego E. S.	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skarżone jest rozstrzygnięcie dotyczące uznania, że oskarżony dopuścił się czynów przypisanych mu przez sąd I instancji.	
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana