

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 826/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2021 r. w sprawie sygn. akt VII K 752/20.			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

1.		K. K.	Czyn wskazany w pkt I i II komparycji wyroku.  Wspólne zamieszkiwanie oskarżonego i pokrzywdzonych w domu jednorodzinnym. Zamieszkiwanie oskarżonego z pokrzywdzoną B. K. na tym samym poziomie domu, współdzielenie kuchni oraz łazienki.	zdjęcia fotograficzne	183
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			

1.	Zdjęcia fotograficzne k.183	<p>Dokumentacja fotograficzna przedłożona przez oskarżonego obrazuje warunki lokalowe, w jakich zamieszkuje oskarżony oraz pokrzywdzeni, w szczególności B. K., która współdzieli z oskarżonym piętro, a tym samym kuchnię, łazienkę oraz wejście do domu. Przedmiotowy dowód potwierdza niekwestionowane w toku sprawy okoliczności, tj. konieczności współdzielenia domu, przez co - jako wiarygodny podlegał uwzględnieniu, tym bardziej, że nie sprzeciwiał mu się oskarżyciel publiczny.</p>	
<p><b>0.12.2.2.</b>  <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za</b></p>			

<b>niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	- zarzut <b>obrazy przepisów postępowania tj. art. 7 kpk</b> polegający na dowolnej ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, zeznań świadków: B. K., M. K. (1), P. D., E. S., M. Ł., M. K. (2), co doprowadziło do bezpodstawnego uznania, że oskarżony dopuścił się	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadne	

zarzucanych mu czynów;

- zarzut  ***błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia***

polegający na uznaniu, że oskarżony w dniu 26.10.2020 r. doskoczył do pokrzywdzonych z nożem, krzyczał, ubliżał im, wymachiwał nożem w ich kierunku, mówił, że „zajebie” M. K. (1), a pokrzywdzony M. K. (1) obawiał się gróźb oskarżonego, podczas gdy z zeznań pokrzywdzonych i wyjaśnień oskarżonego i oraz okoliczności tego zajścia wynika, że sam pokrzywdzony wszedł do domu pomimo sprzeciwu oskarżonego, rozmawiał z oskarżonym;

- zarzut  ***błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę***



	<p><b>orzeczenia</b>  polegający na  przyjęciu, że  oskarżony znęcał  się fizycznie i  psychicznie nad  swoją żoną B.  K., co jest  następstwem  dowolnej oceny  zeznań  pokrzywdzonej,  wyjaśnień  oskarżonego i  zeznań  świadków: M. Ł.,  M. K. (2) i nie  uwzględnienia,  że w/w  świadkowie nie  widzieli, by  oskarżony  stosował wobec  pokrzywdzonej  przemoc  fizyczną, a  ponadto sąd  nie rozważył  przyczyn  nieporozumień  pomiędzy  stronami i  wyjaśnień  oskarżonego w  części, w której  opisuje  przyczyny  konfliktu z  pokrzywdzoną;</p>		
<p>Zwiążle o  powodach  uznania zarzutu  za zasadny,  częściowo  zasadny albo  niezasadny</p>			

Odnosząc się do zarzutu apelacji dotyczącego obrazy art. 7 kpk - wbrew twierdzeniom obrońcy oskarżonego, w sprawie nie doszło do naruszenia wskazanych przepisów postępowania. Stosownie do treści art. 7 kpk warunkiem prawidłowej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie jest wzięcie pod uwagę i dokonanie oceny wszystkich przeprowadzonych dowodów. Oznacza to, że Sąd analizując poszczególne dowody odnosi je do całokształtu materiału dowodowego przeprowadzając ich ocenę z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego. Sąd odwoławczy nie ustalił, by sąd I instancji uchybił

tej zasadzie przy ocenie któregokolwiek z dowodu przeprowadzonego w sprawie.

Zauważyć należy, że zgromadzony materiał dowodowy w zasadniczej części stanowiły osobowe źródła dowodowe, w tym zeznania świadków, którzy poza B. K. i M. K. (1), nie mieli z oskarżonym codziennej styczności.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, okoliczność, iż świadkami w przedmiotowej sprawie są de facto wyłącznie osoby albo pozostające w konflikcie z oskarżonym, tj. pokrzywdzeni, albo członkowie jego rodziny, którzy nie mają z nim stałego kontaktu i jedynie sporadycznie odwiedzają go w miejscu jego zamieszkania, nie może przekreślać wartości

dowodowej tych zeznań. W szczególności należy wziąć pod uwagę charakter przypisanego oskarżonemu czynu z art. 207 § 1 kk, który skierowany wobec osób wspólnie zamieszkujących mógł pozostawać niezauważony w innych środowiskach. Tym samym zeznania wskazanych świadków należało ocenić z ostrożnością, ale też nie było powodów, aby tylko z powodów rodzinnego konfliktu przypisać im przymiot niewiarygodności. Sąd rejonowy prawidłowo odniósł się do całości tych zeznań, zauważając, że zeznania te są ze sobą zgodne, także co do okoliczności, iż żadna ze wskazanych osób, poza samą pokrzywdzoną nie była bezpośrednim świadkiem fizycznego

znęcania się nad B. K.. Słusznie sąd rejonowy fakt ten poddał analizie w oparciu o inne jeszcze okoliczności o których zeznawali świadkowie, a jednocześnie wziął pod uwagę, że spójnie potwierdzając ten fakt, świadkowie ci nie mieli intencji ani motywu, aby zeznawać na niekorzyść oskarżonego i ujawnili wszystkie znane im okoliczności sprawy. Tym samym słusznie sąd rejonowy uznał, że zeznania świadków P. D., E. S., M. Ł. i M. K. (2) polegają na prawdzie i cechuje je obiektywizm. Skoro tak, sąd w dalszej części wziął je za podstawę dalszych ustaleń. Sąd odwoławczy nie dostrzegł, aby sąd rejonowy uchybił zasadzie logicznego rozumowania i pominął w swoich

rozważaniach  
zasady wiedzy  
i doświadczenia  
życiowego.

Należy w tym  
miejscu odnieść  
się do zarzutów  
stawianych  
wnioskowaniu  
sądu  
rejonowego, a  
zatem, że sąd ten  
nie uwzględnił  
przedmiotu  
sporów  
pomiędzy  
pokrzywdzonymi  
a oskarżonym,  
czy samego  
zachowania B.  
K. wobec  
oskarżonego w  
trakcie awantur.  
Inaczej, w ocenie  
skarżącego, sąd  
doszedłby do  
wniosku, że  
zachowanie  
oskarżonego  
stanowiło  
jedynie reakcję  
na konflikt  
panujący  
pomiędzy  
domownikami,  
nie nosiło zaś  
znamion  
znęcania się.  
Tym samym  
obrońca  
oskarżonego nie  
kwestionował, że  
pomiędzy  
oskarżonym a B.  
K. dochodziło do  
kłótni, w których  
oskarżony nie  
pozostawał  
bierny w swoim

zachowaniu. W przekonaniu sądu odwoławczego K. K. nie mógł być prowokowany przez domowników, w szczególności żonę, skoro z zeznań świadków oraz samych pokrzywdzonych, prawidłowo potraktowanych jako wiarygodne, wynika, że B. K. nigdy nie prowokowała oskarżonego, a w czasie wszczynanych przez niego awantur milczała i ignorowała go. Dalej, wskazać należy, że agresywne i wybuchowe zachowanie oskarżonego nie mogło być jedynie reakcją na spory majątkowe w sytuacji, gdy oskarżony zachowywał się agresywnie i prowokował awantury także pośród innych członków rodziny, co przejawiało się m.in. w kłótni z

E. S. z 2008 r. ,  
gdzie uderzył ją,  
a na rodzinnym  
spotkaniu po  
pogrzebie jej  
męża we  
wrześniu 2020  
r. także wywołał  
klótnię, w której  
rzucił  
przedmiotami.  
Słusznie zatem  
sąd rejonowy  
przyjął, że  
zachowanie  
oskarżonego  
wykraczało poza  
zwykłe rodzinne  
sprzeczki, a  
nadto to sam  
K. K. inicjował  
klótnię, w  
których był  
zdolny do  
agresywnych  
zachowań, co  
sąd rejonowy  
wywiódł z  
całości zeznań  
świadków. Raz  
jeszcze wskazać  
należy, że sąd  
okręgowy,  
podobnie jak  
sąd I instancji,  
nie dostrzegł,  
aby świadkowie  
celowo  
zeznawali  
przeciwko  
oskarżonemu.  
Jako członkowie  
rodziny szczerze  
relacjonowali  
jego życie  
domowe.  
Wprawdzie E. S.  
i M. K. (2),  
na co dzień



mają kontaktu z K. K. lub też kontakt ten jest sporadyczny, a zatem nie pielęgnują więzi rodzinnych i unikają kontaktu z oskarżonym, ale też nie ma pomiędzy nimi wyraźnie zarysowanego konfliktu. Tym samym sąd rejonowy słusznie przyjął, że brak jest powodu, aby przypisać tym świadkom celowe działanie skierowane przeciwko oskarżonemu. Bezsprzecznie świadkowie ci pozostają neutralni w relacji z oskarżonym, co nie znaczy, że nie zauważają jego zachowań w ogóle. Te zaś z pewnością determinują ich obojętny stosunek wobec K. K.. Podobnie w przypadku P. D., który z kolei zna oskarżonego jedynie z obowiązków służbowych, nie ma zatem żadnego powodu, aby

zoznawać na jego niekorzyść co do zachowań „w czterech ścianach”. Braku obiektywizmu nie można było również zarzucić świadkowi M. Ł., z którą oskarżony utrzymuje przecież pozytywne relacje, o czym świadczy chociażby to, że w postępowaniu przygotowawczym deklarował chęć wspólnego zamieszkania z siostrą. M. Ł. dbająca o relacje rodzinne z bratem i jego bliskimi. W/w nie miała powodu, aby ingerować w jego sprawy z takim skutkiem, by wpłynąć na nie negatywnie. Jej zeznania nie przeczą wcale dokonany ustaleniom.

Zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego słusznie zatem doprowadziły sąd rejonowy do potraktowania wymienionych źródeł

osobowych jako wiarygodnych, także zeznań pokrzywdzonych. Podkreślić należy, że zeznania te korespondują z zeznaniami pozostałych świadków, są logiczne i wyczerpujące. Z tego też względu wyjaśnienia oskarżonego nie wytrzymują konfrontacji z zeznaniami B. K. i M. K. (1). Trudno bowiem w odniesieniu do tych zeznań znaleźć uzasadnienie dla twierdzeń oskarżonego, w tym argumentacji K. K., iż obciążające zeznania pokrzywdzonych są konsekwencją tylko sporów o majątek.

Konsekwencje prawnokarne niniejszego postępowania nie mają bowiem żadnego wpływu na stosunki majątkowe oskarżonego i B. K. - co do praw własności do domu. Nie można zatem przyjąć, że

mogłoby to stanowić źródło prowokujących i negatywnych zachowań pokrzywdzonych skierowanych przeciwko samemu oskarżonemu. Pokrzywdzeni nie mają bowiem żadnego interesu majątkowego w skazaniu oskarżonego, natomiast okoliczność, że przez długi okres znosili uciążliwe i godzące w ich dobra zachowanie K. K., a jednocześnie wspierali K. K. w ciężkiej chorobie, świadczy jedynie o tym, że szanowali oskarżonego jako członka rodziny i nie dążyli do jego krzywdy. Z całą pewnością sąd meriti ocenił materiał dowodowy kompleksowo, badając przy tym, aby dowody się nie wykluczały. Z tego też powodu sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego

jedynie w  
zakresie, w  
jakim nie były  
sprzeczne z  
pozostałymi  
dowodami,  
uznając je w  
dalszej części,  
jako  
osamotnione  
oraz nie  
znajdujące  
oparcia w innych  
przeprowadzonych  
w sprawie  
dowodach. W  
tym stanie  
rzeczy sąd  
odwoławczy z  
całą  
stanowczością  
przyjął, że z  
przyczyn  
podanych przez  
skarżącego nie  
sposób przypisać  
sądowi  
rejonowemu  
uchybień  
przepisów  
postępowania.

Reasumując  
powyższe,  
przekonanie  
sądu o  
konieczności  
przypisania  
sprawstwa i winy  
oskarżonemu  
pozostaje pod  
ochroną prawa  
procesowego,  
jako że nie  
wykracza poza  
ramy zasady  
swobodnej  
oceny dowodów,  
wyrażonej w  
treści art. 7 kpk

Jednocześnie  
zaś konkluzje  
sądu stanowią  
wynik  
rozważenia  
wszystkich  
okoliczności,  
będąc logicznie  
oraz z  
uwzględnieniem  
wskazań wiedzy,  
doświadczenia  
życiowego i  
prawidłowego  
rozumowania  
uzasadnione w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku.

Mając na  
uwadze  
powyższe, sąd  
odwoławczy nie  
dostrzegł, aby  
sąd rejonowy  
ustalając stan  
faktyczny  
dopuścił się  
uchybień z art.  
438 pkt 3  
kpk. Skarżąca  
natomiast  
oprócz błędu  
rozumianego  
jako niezgodna  
z art. 7 kpk  
ocena dowodów  
opisanych  
powyżej, nie  
wskazała na  
czym miałyby  
polegać błędy  
logiczne w  
rozumowaniu  
sądu I instancji.  
Zarzut  
odwoławczy  
błędu w

ustaleniach faktycznych nie może polegać wyłącznie na polemice z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez sąd. Skarżący nie może więc ograniczyć się do wskazania rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym ustalonym przez sąd a rzeczywistym przebiegiem zdarzenia, ale powinien wykazać, na czym polega błąd w ustaleniu stanu faktycznego (por. wyroki SN: z 24.03.1975 r., II KR 355/74, OSNPG 1975/9, poz. 84, s. 12; z 22.01.1975 r., I KR 197/74, OSNKW 1975/5, poz. 58; wyrok SA w Krakowie z 14.05.2008 r., II AKa 50/08, KZS 2008/7-8, poz. 64). Skoro zatem czynności dowodowe przed sądem rejonowym zostały wyczerpane, zaś przeprowadzona ocena dowodów

<p>była prawidłowa, to należało przyjąć za prawidłowe także ustalenia w zakresie stanu faktycznego. W tej sytuacji rozstrzygnięcie sądu I instancji zasługiwało na aprobatę.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Przebieg rozprawy przed sądem rejonowym oraz treść uzasadnienia zaskarżonego wyroku</p>		



wskazują, że sąd ten prawidłowo, nie naruszając zasady obiektywizmu wyrażonej w art. 4 kpk., swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 7 kpk oraz zasady domniemania niewinności, ocenił materiał dowodowy przyjmując za podstawę orzeczenia całokształt okoliczności ujawnionych na rozprawie głównej odpowiadających treści zebranych dowodów.

Prawdą jest natomiast, że ocena zgromadzonych i przeprowadzonych dowodów okazała się dla oskarżonego niekorzystna, co jest jednak prawem sądu, który stanowisko swoje przekonująco uzasadnił. Przeprowadzone zostały wszystkie dowody, a w uzasadnieniu wyroku z

jednakową dokładnością oceniono każdy z tych dowodów. Ocena wiarygodności dowodów jest wnikliwa i drobiazgową oraz zawiera logiczne i rzeczowe argumenty. Apelacja nie zdołała podważyć tej oceny.

Lp.	Zarzut		
	- obraży <b>przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego</b> oskarżonemu,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Co do zasady, zarzut obraży prawa materialnego odnoszący się do kwalifikacji prawnej czynu można postawić tylko wówczas,			

gdy skarżący nie podważa ustaleń faktycznych związanych z tą kwalifikacją. Jeżeli bowiem nieprawidłowe są ustalenia faktyczne, na podstawie których sąd dokonał kwalifikacji prawnej czynu, to błędem pierwotnym jest błąd w ustaleniach faktycznych, a jego następstwem wadliwa kwalifikacja prawna. Dlatego też w takiej sytuacji skarżący powinien postawić tylko zarzut błędu w ustaleniach faktycznych i wskazać, że mógł mieć on wpływ na treść wyroku właśnie co do kwalifikacji prawnej czynu (por. wyrok SN z 23.07.1974 r., V KR 212/74, OSNKW 1974/12, poz. 233; postanowienia SN: z 2.12.2008 r., III KK 230/08, LEX nr 491425; z 20.11.2008 r., V KK 158/08,

OSNwSK 2008,  
poz. 2340; z  
15.02.2007 r.,  
IV KK 234/06,  
OSNwSK 2007,  
poz. 438; z  
25.07.2005 r.,  
V KK 61/05,  
OSNwSK 2005,  
poz. 1412).

Reguła ta  
znajduje  
zastosowanie w  
przedmiotowej  
sprawie. Sposób,  
w jaki  
sformułowano  
zarzuty nie  
pozwala bowiem  
przyjąć, iż zarzut  
prawa  
materialnego  
jest  
alternatywny  
wobec  
stawianego w  
pierwszej  
kolejności  
zarzutu błędu  
w ustaleniach  
faktycznych.

Skarżący  
wywodząc zarzut  
błędu w  
kwalifikacji  
prawnej czynu  
oparł się zatem  
na ustaleniach  
faktycznych,  
które uprzednio  
uznał za błędne.

Wskazać jednak  
należy, że sąd I  
instancji  
prawidłowo  
zastosował  
przepisy  
postępowania, a

na ich podstawie  
poczynił  
prawidłowe  
ustalenia  
faktyczne.

Łączna ocena  
wszystkich  
ustalonych  
negatywnych  
zachowań  
podejmowanych  
przez  
oskarżonego  
wobec  
pokrzywdzonej  
prowadziła do  
słusznego  
wniosku o  
wyczerpaniu  
dyspozycji art.  
207 § 1 kk.

Pokrzywdzona w  
zaistniałym  
układzie miała  
rolę ofiary, która  
nie była w stanie  
przeciwstawić  
się  
zachowaniom  
agresora.

Oskarżony miał  
natomiast pełną  
świadomość  
powagi  
negatywnego  
wpływu na  
psychikę żony i  
działał  
intencjonalnie.

Ilość i jakość  
tych zachowań,  
wymienionych w  
opisie  
przypisanego  
czynu,  
przekraczała  
granice  
dopuszczalnych  
„nieporozumień”  
małżeńskich.

<p>Obawa pokrzywdzonego – syna miał realne podstawy. Postawy oskarżonego względem członków rodziny - pokrzywdzonych nie mógł uzasadnić fakt niezadowolenia oskarżonego z zajęcia piętra domu przez syna i jego rodzinę (po uprzednim wydzieleniu odrębnego wejścia). Ta sprawa mogła być (i może) być rozwiązana tylko w drodze powództwa cywilnego.</p> <p>Tym samym zarzut obrazy przepisów prawa materialnego stawiany rozstrzygnięciu sądu I instancji, jako zarzut wtórny, nie mógł być skuteczny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania;</p>	
<p>Zwiążle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>W odniesieniu do stawianego zarzutu wniosek okazał się niezasadny w całości. Zarzut błędu prawa materialnego stawiany rozstrzygnięciu pozostawał wtórny wobec zarzuty błędu w ustaleniach faktycznych i okazał się niezasadny. Sąd odwoławczy nie podzielił argumentacji skarżącego. Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku, ewentualnie o jego uchylenie do ponownego rozpoznania nie znalazł zatem podstaw także po rozpoznaniu</p>	

zarzutu prawa materialnego.			
Lp.	Zarzut		
	- <b>rażącej niewspółmierności zastosowanych kar i środków karnych;</b>	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zdaniem sądu odwoławczego wymierzając oskarżonemu karę pozbawienia wolności zarówno w zakresie czynu przypisanego oskarżonemu w pkt I, jak i II wyroku sądu rejonowego, sąd meriti nie dopuścił się żadnych nieprawidłowości - biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności istotne z punktu widzenia zasad jej wymiaru. Orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej			



szkodliwości  
popelnionych  
przez  
oskarżonego  
czynów, a nadto  
uwzględnia  
warunki  
osobiste  
oskarżonego. W  
sprawie nie  
zachodzą żadne  
okoliczności,  
które  
uzasadniałyby  
odstąpienie od  
wymierzenia  
kary zasadniczej  
czy przyjęcia  
nadzwyczajnego  
złagodzenia  
kary.

Orzeczona kara  
(kary) winna  
także spełnić  
spoczywające na  
niej cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze.

Sąd rejonowy w  
sposób właściwy  
odniósł się do  
okoliczności,  
jakie miały  
wpływ na  
wysokość i  
rodzaj sankcji  
wymierzonej  
oskarżonemu  
zarówno, co do  
kar  
jednostkowych,  
jak i kary  
łącznej. Biorąc  
pod uwagę  
charakter  
popelnianych  
czynów oraz  
okoliczność, iż  
oskarżony nie

był uprzednio  
karany,  
zasadnym było  
zastosowanie  
sankcji w postaci  
kary  
nieizolacyjnej z  
jednoczesnym  
jej warunkowym  
zawieszeniem na  
okres próby  
dwóch lat.

Wskazać  
bowiem należy,  
że oskarżony już  
tylko poddany  
pod dozór policji  
znacznie  
poprawił swoje  
zachowanie, co  
pozwalało  
sądowi I  
instancji przyjąć  
pozytywną  
prognozę  
kryminologiczną.

Nie ulega  
wątpliwości, że  
co do  
warunkowo  
zawieszanej kary  
nieizolacyjnej  
oraz orzeczonej  
obok niej kary  
grzywny wobec  
oskarżonego nie  
zachodzi rażąca  
niewspółmierność  
kary w  
rozumieniu art.  
438 pkt 4 kpk.

W wypadku  
orzeczenia kary  
łącznej zarzut  
rażącej  
niewspółmierności  
kary może zostać  
postawiony

zarówno co do kar jednostkowych, jak i co do kary łącznej. W niniejszej sprawie obrońca nie sprecyzował zarzut w tym zakresie, wobec czego sąd objął analizą zarówno kary jednostkowe, jak i karę łączną.

Pojęcie niewspółmierności rażącej oznacza znaczną, wyraźną i oczywistą, a więc niedającą się zaakceptować dysproporcję między karą wymierzoną a karą sprawiedliwą (zasłużoną).

Przesłanka rażącej niewspółmierności kary jest spełniona tylko wtedy, gdy na podstawie ustalonych okoliczności sprawy, które powinny mieć decydujące znaczenie dla wymiaru kary, można przyjąć, że występuje wyraźna różnica między karą wymierzoną a karą, która powinna zostać

wymierzona w wyniku prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo (por. wyroki SN: z 22.10.2007 r., SNO 75/07, LEX nr 569073; z 26.06.2006 r., SNO 28/06, LEX nr 568924; z 30.06.2009 r., WA 19/09, OSNwSK 2009, poz. 1255; z 11.04.1985 r., V KRN 178/85, OSNKW 1985/7-8, poz. 60). Odnosząc powyższe do wymierzonej oskarżonemu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem oraz zastosowanej kary grzywny bezsprzecznie uznać należy, że zarzut rażącej niewspółmierności kary jest bezzasadny.

Jednocześnie **zarzut ten okazał się słuszny, co do obowiązku nałożonego**

**na**  
**oskarżonego**  
**w pkt 8**  
**wyroku,** tj.  
powstrzymania  
się od  
kontaktowania  
się z  
pokrzywdzonymi  
w jakikolwiek  
sposób oraz do  
powstrzymania  
się od zbliżania  
się do  
pokrzywdzonych  
na odległość nie  
mniejszą niż 3  
metry na okres 3  
lat.

W przekonaniu  
sądu  
odwoławczego  
obowiązek ten  
nie może zostać  
przez  
oskarżonego  
wykonany w  
warunkach, w  
jakich oskarżony  
aktualnie  
zamieszkuje.  
Sąd odwoławczy  
zauważa, że  
pokrzywdzeni w  
dalszym ciągu  
zamieszkują  
wspólnie z  
oskarżonym  
dom  
jednorodzinny,  
w tym B.  
K. współdzieli  
z oskarżonym  
piętro, a zatem  
kuchnię i  
łazienkę, a także  
wejście do  
domu. W tych  
okolicznościach

zastosowany  
obowiązek jest w  
istocie  
niemożliwy do  
zrealizowania i  
jako taki nie  
może ostać się w  
wyroku. Inaczej  
narażałby  
oskarżonego na  
niestosowanie  
się do wyroku  
niezależnie od  
woli  
oskarżonego, a  
tylko przez  
względ na  
realizowanie  
czynności życia  
codziennego na  
wspólnej  
przestrzeni.  
Należy mieć  
także na uwadze,  
że oskarżony  
jest osobą  
schorowaną, ze  
znacznie  
ograniczonymi  
możliwościami  
zarobkowania,  
jako że  
utrzymuje się z  
renty.  
Wprawdzie sąd  
rejonowy, aby  
osiągnąć  
zamierzony cel,  
mógł zastosować  
w miejscu  
zakazu  
kontaktowania  
się i zbliżania do  
pokrzywdzonych  
obowiązek  
wyrażony w art.  
72 § 1 pkt 7b  
kk., tj. nakaz  
opuszczenia  
lokalu

zajmowanego  
wspólnie z  
pokrzywdzonymi,  
jednak należy  
zwrócić uwagę,  
że już na etapie  
postępowania  
przygotowawczego  
wystarczający  
okazał się dozór  
policji mimo,  
że pierwotnie  
prokurator  
zastosował wraz  
z dozorem także  
zakaz zbliżania  
i kontaktowania  
się z  
pokrzywdzonymi  
oraz nakaz  
opuszczenia  
miejsca  
zamieszkania.  
Środka tego w  
pełnym zakresie  
oskarżony nie  
wykonał z  
powodu braku  
innego lokalu, w  
którym mógłby  
przebywać.  
Skoro jednak  
oskarżony  
oddany jedynie  
pod dozór  
zmienił swoje  
postępowanie  
wobec  
pokrzywdzonych,  
to zastosowanie  
w takich  
okolicznościach  
przez sąd  
rejonowy  
obowiązków  
wskazanych w  
art. 72 § 1  
pkt 7a, 7b  
kk wydawałoby  
się zbyt surowe,

<p>w szczególności zważywszy na stan zdrowia oskarżonego (pomijając już brak apelacji w kierunku negatywnym dla oskarżonego).</p> <p>Tym samym zarzut w zakresie rażącej niewspółmierności kary należało uznać za częściowo zasadny w zakresie obowiązku, który w okolicznościach niniejszej sprawy nie nadaje się do wykonania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów, ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwiąże o powodach</p>		



uznania wniosku  
za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny.

Wniosek jest  
zasadny jedynie  
w części, tj. w  
zakresie  
uchylenia pkt  
8 wyroku, co  
do obowiązku  
powstrzymania  
się od  
kontaktowania  
się z  
pokrzywdzonymi  
w jakikolwiek  
sposób oraz do  
powstrzymania  
się od zbliżania  
się do  
pokrzywdzonych  
na odległość nie  
mniejszą niż 3  
metry na okres  
3 lat. Brak  
jest natomiast  
podstaw do  
uznania, że  
zachodzi rażąca  
niewspółmierność  
kary, co do kary  
pozbawienia  
wolności z  
warunkowym  
zawieszeniem jej  
wykonania, kary  
grzywny  
orzeczonej obok  
kary  
nieizolacyjnej  
oraz co do  
obowiązku  
powstrzymania  
się od  
nadużywania  
alkoholu. W tej

części wniosek jest bezpodstawny. Sąd okręgowy, za sądem I instancji rozważył wszystkie okoliczności sprawy, uznając, że wymierzając kary jednostkowe, a następnie karę łączną sąd rejonowy uwzględnił zarówno dyrektywy wymiaru kary, jak i wiążące sąd granice wymiaru kary. Tym samym wniosek obrońcy oskarżonego nie zasługiwał na aprobatę instancyjną w pełnym zakresie.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIĘCIE**

<b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiąże o powodach w utrzymania w mocy	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.0.11.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
- zmiana w zakresie zastosowanej represji karnej tj. obowiązku z art. 72 § 1 pkt 7a kk, jako nieadekwatnego do okoliczności sprawy - związanych ze stanem majątkowym i sytuacją osobistą, w szczególności zdrowotną i	

lokalową oskarżonego,			
Zwięźle o powodach zmiany			
- szczególnie w pkt 3.3.;			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	O kosztach procesu Sąd		

orzekł na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 635 kpk. Tym samym Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 260 zł tytułem opłaty za drugą instancję stosownie do art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jedn.: Dz. U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223) oraz kwotę 20 zł tytułem zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (tekst jedn.: Dz.U.2013.663).

7. **PODPIS**

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2021 r. w sprawie sygn. akt VII K 752/20		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	



#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	