

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 903/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 12 października 2021 roku w sprawie II K 840/20			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				
1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	naruszenie przepisów postępowania prawa procesowego mającego wpływ na treść wyroku, a mianowicie art. 4, art. 5, art. 410 i art. 424 § 1 k.p.k., wyrażającą się w ustaleniu okoliczności faktycznych sprawy na podstawie niekompletnego materiału	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>dowodowego, a w szczególności pominięcia części zeznań świadka G. K., potwierdzającego szkodę opisaną w pkt II wyroku.</p>			
<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Wbrew twierdzeniom zawartym w apelacji, Sąd I instancji nie dopuścił się obrazy wskazanych przepisów postępowania. Ocena wartości dowodów została dokonana przez Sąd I instancji wszechstronnie, we wzajemnym ich kontekście z innymi dowodami, zgodnie z wiedzą i doświadczeniem życiowym i jako taka w pełni korzysta z ochrony art. 7 k.p.k.</p> <p>Skarżący nie wykazał, aby rozumowanie Sądu Rejonowego, przy ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne. Zarzut przedstawiony w apelacji, ma w istocie charakter polemiczny i opiera</p>				

się na wybiórczej
oraz subiektywnej
ocenie
przeprowadzonych
dowodów.

Sąd meriti wziął
pod uwagę całość
zgromadzonego
materiału
dowodowego. W
szczególności Sąd I
instancji
prawidłowo ocenił
dowód z zeznań
świadka G. K..
Wbrew
twierdzeniom
skarżącego, z
dowodu tego wcale
nie wynika, aby
oskarżony nie
dopuścił się
popelnienia jednego
z zarzucanych
czynów
przestępczych.

Świadek G. K.
zeznał bowiem
jednoznacznie, że
tylko jeden raz,
w maju 2017
roku, stwierdził na
posesji oskarżonego
uszkodzenie napędu
bramy i domofonu,
co nastąpiło na
skutek przepięcia.
Po przeprowadzeniu
oględzin wydał
wówczas ekspertyzę.
Owo uszkodzenie,
którego dotyczyła
ekspertyza świadka
G. K. nie mogła
zatem dotyczyć
szkody o numerze
(...), którą oskarżony
zgłosił dopiero w
dniu 2 lipca 2017

roku (zarzut II aktu oskarżenia). Skarżący nie zauważa, że oskarżony zgłosił do (...) w różnych datach łącznie **pięć** szkód przepięciowych”, natomiast prokurator zarzucił oskarżonemu popełnienie **czterech** przestępstw. Ta pierwsza, najwcześniejsza szkoda o numerze (...), została uznana jako szkoda rzeczywista i dlatego nie została objęta aktem oskarżenia. Tak więc, powoływany w apelacji argument, sprowadzający się do tego, że świadek G. K. jeden raz stwierdził u oskarżonego uszkodzenie napędu bramy i domofonu na skutek przepięcia, spowodował, iż oskarżonemu postawiono nie pięć, tylko cztery zarzuty. Nie mógł być on zatem ponownie podstawą do uniewinnienia oskarżonego od jeszcze innego, późniejszego czynu, polegającego na zgłoszeniu fikcyjnej szkody ubezpieczeniowej i wyłudzeniu z tego

tytułu odszkodowania.			
Wniosek			
o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od czynu opisanego w pkt II wyroku albo uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Mazowieckim do ponownego rozpoznania.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Ponieważ podniesiony zarzut nie okazał się zasadny, wniosek o zmianę wyroku i uniewinnienie oskarżonego od czynu z pkt II nie mógł zostać uwzględniony. Nie zostały także spełnione warunki wskazane w art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k. zezwalające na uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy			

do ponownego rozpoznania.				
3.2.	<p>naruszenie przepisów postępowania tj. przepisu art. 167 k.p.k. i art. 193 k.p.k. poprzez nieuwzględnienie wniosku o powołanie biegłego energetyka, celem ustalenia możliwości powstania zgłoszonych uszkodzeń przez oskarżonego a opisanych w pkt I, III i IV wyroku, wskutek czego na zasadzie domniemania została przyjęta wina oskarżonego oraz ustalenie jakoby nie było w ogóle uszkodzeń.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny				
Zarzut jest niezasadny. Powołanie w niniejszej sprawie biegłego z zakresu energetyki nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Tak jak już wcześniej wskazano, nikt nie kwestionuje, że na posesji oskarżonego jeden				

raz (co wynika w szczególności z zeznań świadka G. K.) doszło do powstania uszkodzenia napędu bramy i domofonu na skutek przepięcia. Wersja prezentowana przez obronę, jakoby u oskarżonego dochodziło do następných uszkodzeń przepięciowych napędu bramy, za co oskarżony pobierał odszkodowania, posługując się podrobioną dokumentacją, jest całkowicie nieprawdopodobna. Nie do uwierzenia jest, że w sytuacji zaistnienia rzeczywistej szkody, od której dana osoba jest ubezpieczona, osoba taka fabrykowałaby fałszywą dokumentację dla uzyskania należnego jej i legalnego odszkodowania. Przecież nic nie stałoby wówczas na przeszkodzie załączyć posiadane oryginalne dokumenty zakupowe, czy też poświadczające dokonane wyceny. Jaki sens miałyby natomiast w takiej sytuacji fałszowanie dokumentacji i

narażanie siebie
na odpowiedzialność
karną ? Oskarżony
jest osobą dorosłą,
doświadczoną
życiowo. Cierpi
wprawdzie na
schorzenie
psychiczne,
jednakże z opinii
sądowo –
psychiatrycznej
jednoznacznie
wynika, że miał
on w pełni
zachowaną zdolność
do rozpoznania
znaczenia
popęlnionych
czynów i
pokierowania swoim
postępowaniem.
Skarżący nie
zauważa także, że w
późniejszych
wnioskach,
składanych do (...),
oskarżony żądał
przyznania
odszkodowania za
zniszczony sprzęt
RTV, którego nie
posiadał, skoro
fałszował dowody
jego zakupu. W toku
całego postępowania
oskarżony nie
dostarczył też ani
jednej autentycznej
faktury zakupowej
za rzekomo
zniszczony sprzęt,
zgłoszony jako
szkoda
ubezpieczeniowa.
Dodać też trzeba, że
podczas pierwszego
przesłuchania
oskarżony w pełni
przyznał się do

popelnienia
wszystkich
zrucanych mu
czynów. Lansowanie
w chwili obecnej
linii obrony, że do
uszkodzeń sprzętu
oskarżonego
rzeczywiście
dochodziło, a
oskarżony „tylko”
fałszował
dokumentację,
powoduje też eo
ipso niezasadność
złożonego wniosku o
dopuszczenie
dowodu z opinii
biegłego. Skoro
bowiem, jak
utrzymuje obrona,
oskarżony
kilkakrotnie
pobierał
odszkodowanie za
zniszczone
urządzenia do
automatycznego
otwierania bramy
i wymieniał je
na nowe, po
czym te także
ulegały uszkodzeniu
przepięciowemu, to
w takim razie jak
biegły miałby zbadać
automat garażowy,
który według wersji
oskarżonego został
już wymieniony
na nowy (i
to kilkukrotnie po
wcześniejszym
uszkodzeniu
poprzedniego
urządzenia).

Wniosek

<p>O wyeliminowanie z opisu czynów opisanych w punktach I, III i IV wyroku działania w celu osiągnięcia korzyści majątkowej albo uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Mazowieckim do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Ponieważ podniesiony zarzut nie okazał się zasadny, wniosek o zmianę wyroku poprzez uznanie, że oskarżony nie działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej nie mógł zostać uwzględniony. Nie zostały także spełnione warunki wskazane w art. 437 § 2 zd. 2 k.p.k. zezwalające na uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>			

<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>całość zaskarżonego wyroku</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>W świetle powyższych rozważań, stwierdzić należy, iż Sąd odwoławczy nie dopatrył się w przedmiotowej sprawie naruszenia przepisów postępowania, jak również błędu w ustaleniach faktycznych</p>		

przyjętych za
podstawę
zaskarżonego
orzeczenia, które
miałyby wpływ na
jego treść. Sąd
Rejonowy dokonał
też prawidłowej
subsumpcji
ustalonego stanu
faktycznego, pod
właściwy przepis
ustawy karnej,
trafnie uznając, iż
oskarżony wyczerpał
swoim zachowaniem
czterokrotnie
dyspozycję przepisu
art. 286 § 1 k.k. i
art. 270 § 1 k.k. w
zw. z art. 11 § 2
k.k. (raz w formie
usiłowania). Tym
samym brak było
podstaw do zmiany
zaskarżonego
wyroku w kierunku
wnioskowanym
przez obronę, ani
też uchylenia
zaskarżonego
wyroku i
przekazania sprawy
do ponownego
rozpoznania.

Dodać też należy, że
wymierzona
oskarżonemu kara
jest współmierna
do stopnia winy,
społecznej
szkodliwości
popelnionego czynu
i jako adekwatna
do ujawnionych
okoliczności
przedmiotowo-
podmiotowych
niniejszej sprawy, a

<p>jako taka spełnia w sposób właściwy cel zapobiegawczy i wychowawczy, jak również cele kary w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>			
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>			
<p>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiążle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	O kosztach postępowania odwoławczego przypadających na rzecz Skarbu Państwa, Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. i art. 8 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Z 1983 roku Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami).	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość zaskarżonego wyroku	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	

# na niekorzyść			
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia,		

	jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana