

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 111 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok łączny Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 10 listopada 2021 roku wydany w sprawie VII K 464 / 21			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	1. Zawarte w apelacji skazanego zarzuty obrazy bliżej niewskazanych przepisów postępowania wskutek oddalenia wniosków skazanego o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu oraz o zasięgnięcie kolejnej opinii o skazanym, a nadto obrazy art. 424 kpk wskutek sporządzenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>pisemnego uzasadnienia wyroku wbrew wymogom wynikającym z tego przepisu.</p> <p>2. Zawarty w apelacji skazanego zarzut obrazy art. 4 § 1 kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie;</p> <p>3. Zawarty w apelacji skazanego zarzut obrazy art. 87 § 1 kk wskutek jego zastosowania</p> <p>5. Zawarte w apelacjach skazanego oraz jego obrońcy zarzuty rażącej niewspółmierności wymierzonej kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>				
<p>Ad. zarzutów z punktu 1.</p> <p>Zarzut odnoszący się do nieuwzględnienia przez sąd I instancji wniosku skazanego o ustanowienie mu obrońcy z urzędu, z przywołaniem jako podstawy tej decyzji art. 78 § 1 kpk i z argumentacją, jakoby „okoliczności podane przez skazanego nie są</p>				

wystarczające do ustanowienia mu obrońcy z urzędu”, jakkolwiek nie pozbawiony racji, tym niemniej jego uwzględnienie nie mogło prowadzić ani do zmiany, ani do uchylenia zaskarżonego wyroku.

Uzasadnienie decyzji sądu I instancji jest mało czytelne i nie daje jasnej odpowiedzi, z jakich powodów wniosek skazanego uwzględniony nie został. Nie wiadomo, w jakim zakresie oświadczenie o sytuacji materialnej i rodzinnej skazanego zostało zakwestionowane, ani też, które z zawartych w nim twierdzeń nie zostało należycie udokumentowane oraz, czego oczekiwał od skazanego sąd. Przypomnieć zaś należy, iż skazany od dłuższego już czasu przebywa w izolacji penitencjarnej, co powoduje, iż jego możliwości zarobkowe były znikome. Opinia z zakładu karnego potwierdziła, iż od 2020 r. skazany był co prawda zatrudniony, ale nieodpłatnie. Nie

zakwestionowano również jego obciążeń alimentacyjnych, o czym opinia także wspomina. Tym niemniej podniesione przez skazanego uchybienie w realiach niniejszej sprawy nie miało tej rangi, by mogło wywrzeć wpływ na treść zaskarżonego wyroku. W toku postępowania pierwszoinstancyjnego nie przeprowadzono bowiem tego rodzaju czynności, by brak obrońcy mógł zaważyć na ich wyniku, a w konsekwencji na końcowym rezultacie sprawy. Postępowanie o wyrok łączny nie wymaga przeprowadzenia przesłuchiwania świadków, przeprowadzania opinii biegłych, konfrontacji, eksperymentów procesowych itp. W przypadku skazanego sprowadzało się ono do załączenia niezbędnych dokumentów i ich oceny w kontekście rozstrzygnięcia o karze łącznej, nie kwestionując, iż faktycznie zachodziła potrzeba



wypowiedzenia się co do kilku kwestii natury prawnej, do których sąd odwoławczy odniesie się dalej przy rozpoznawaniu pozostałych zarzutów apelacyjnych ( brak obrońcy nie zwalniał sądu odwoławczego od powinności ich rozważenia, choćby mając na uwadze treść art. 444o kpk ). Ustanowiony wkrótce po wydaniu zaskarżonego wyroku obrońca, reprezentujący skazanego także w postępowaniu odwoławczym, koncentrował się na zarzucie rażącej niewspółmierności ( surowości ) wymierzonej mu kary. W tym stanie rzeczy – odnosząc się do omawianego zarzutu w realiach faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, a nie tylko abstrakcyjnie – zakwestionowana odmowa ustanowienia skazanemu obrońcy z urzędu okazała się nie mieć finalnie wpływu na treść zaskarżonego wyroku.

Co do nieuwzględnienia przez sąd I

instancji wniosku o pozyskanie kolejnej opinii o skazanym z zakładu karnego – sąd ten, orzekając w dniu 10 listopada 2021 r., dysponował opinią sporządzoną w dniu 2 września 2021 r., wydaną przez przyzmat ponad czteroletniego osadzenia skazanego w zakładzie karnym. Miał zatem podstawy racjonalnie zakładać, że był to wystarczający okres czasu, aby opiniujący mogli poczynić dostateczne spostrzeżenia przydatne na użytek orzekania w sprawie o wydanie wyroku łącznego, a końcowe dwa miesiące izolacji penitencjarnej – nawet uwzględniając okoliczności podnoszone przez skazanego – nie mają aż takiej rangi i wymowy, by wnioski te w sposób istotny mogły skorygować w kierunku przez skazanego oczekiwanym. Niezależnie jednak od tego, sąd odwoławczy, wyznaczając rozprawę apelacyjną, o opinię bieżącą wystąpił. Do jej znaczenia dla

potrzeb  
rozstrzygnięcia o  
karze łącznej sąd  
odwoławczy  
odniesie się przy  
omawianiu zarzutów  
co do  
niewspółmierności  
tej kary. W  
tym też kontekście  
oceniany winien być  
zarzut obrazu art.  
424 kpk, którego  
skarżący upatrywał  
w przywołaniu w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku „ błędnych  
informacji ”, jakoby  
skazany nie był  
zainteresowany  
szkoleniach  
kursowych, ani  
ofertą szkół  
przywieziennych.  
Pozyskana przez  
sąd odwoławczy,  
uaktualniona opinia  
o skazanym z  
administracji  
zakładu karnego  
potwierdzała, iż jest  
on słuchaczem I  
semestru  
kwalifikacyjnego  
kursu zawodowego o  
profilu krawiec.

Ad. zarzutu z punktu  
2.

Wydanie wyroku  
łącznego w oparciu  
o stan prawny  
obowiązujący w  
okresie pomiędzy 1  
lipca 2015 r., a  
23 czerwca 2020 r.,  
nie narusza reguły  
wynikającej z art. 4

§ 1 kk. Zgodzić się wprawdzie należy, iż w myśl ówczesnie obowiązującego, literalnego brzmienia art. 86 § 4 kk, w przypadku łączenia w wyroku łącznym kary łącznej z karą jednostkową, dolną granicę podlegającej wymierzeniu kary, stanowiła kara łączna ( a nie najwyższa z kar nią objętych ). Tym niemniej przypomnieć należy, iż w wyroku z dnia 18 kwietnia 2019 r. w sprawie K 14 / 17 Trybunał Konstytucyjny uznał, iż w zakresie, w jakim przepis ten różnicuje sytuacje osób, wobec których zastosowanie miała już wcześniej instytucja kary łącznej, od osób, co do których ta instytucja zastosowania nie miała, w ten sposób, że umożliwia w stosunku do tej pierwszej kategorii osób podwyższenie dolnej granicy kary łącznej, a także orzeczenie kary rodzajowo surowszej, tj. kary 25 lat pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej

Polskiej. Jakkolwiek sąd I instancji nie wyraził tego w sposób czytelny, tym niemniej z treści tego wyroku i jego uzasadnienia wnosić należy, iż zaskarżony wyrok wydany został w oparciu o stan prawny obowiązujący w okresie pomiędzy 1 lipca 2015 r., a 23 czerwca 2020 r., zaś przy określeniu dolnej granicy możliwej do orzeczenia kary łącznej dostosował się do wskazanego wyżej wyroku TK. Wskazał bowiem w uzasadnieniu, że w niniejszej sprawie „sąd mógł wymierzyć karę łączną w granicach od 4 lat pozbawienia wolności”. Wbrew więc twierdzeniom skarżącego, nawet przy zastosowaniu stanu prawnego obowiązującego pomiędzy 1 lipca 2015 r., a 23 czerwca 2020 r., za dolną granicę możliwej do wymierzenia kary łącznej przyjmowano nie karę łączną 6 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności, lecz najwyższą wchodzącą w grę karę jednostkową, tj. 4 lata pozbawienia

wolności. Mając jednocześnie na uwadze, iż wspomniany wyrok Trybunału Konstytucyjnego miał charakter zakresowy i nie podważał konstytucyjności art. 86 § 4 kk w zakresie, w jakim normował górną granicę wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym, granicę tę winny tworzyć suma łączonych kar jednostkowej i łącznej ( z pominięciem kar, jakie składały się na kary łączne ). Dzięki temu, wskutek zastosowaniu stanu prawnego obowiązującego pomiędzy 1 lipca 2015 r., a 23 czerwca 2020 r., górną granicę możliwej do orzeczenia wobec skazanego K. S. kary łącznej stanowiła suma kar 6 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności ( orzeczona wyrokiem łącznym opisanego w punkcie VII części wstępnej zaskarżonego wyroku ) oraz 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności ( orzeczona wyrokiem opisanym w punkcie VIII ). W przypadku

stosowania stanu prawnego obowiązującego po 23 czerwca 2020 r. górna granica kary łącznej byłaby znacząco wyższa, gdyż kształtowały ją suma kar jednostkowych, w tym również tych objętych uprzednio karą łączną. W konsekwencji, zmieniając zaskarżony wyrok, sąd odwoławczy uwzględnił prawidłowe granice możliwej do wymierzenia kary od 6 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności do 8 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności ( suma kar łącznej i jednostkowej wymierzonych wyrokami z punktów VII i VIII części wstępnej zaskarżonego wyroku ). Podnieść przy tym należy, iż wbrew twierdzeniom skarżącego, gdyby stosować przepisy o wyroku łącznym obowiązujące po 24 czerwca 2020 r., nie wszystkie kary, do jakich się odwołuje w swojej apelacji, mogłyby zostać ze sobą połączone w ramach jednej kary łącznej. Nie

wszystkie bowiem przestępstwa, za który wymierzano kary jednostkowe pozbawienia wolności i ograniczenia wolności ( niezależnie od tego, czy zostały już wykonane ), popełnione zostały zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich. W grę wchodziłyby przy tym konfiguracje, przy których górną granicę kar łącznych tworzyłyby sumy kar jednostkowych ( co wobec uprzedniego „ pochłonięcia ” tych kar węzłem kar łącznych bez stosowania zasady kumulacji, byłoby dla skazanego niekorzystne ).

W ocenie sądu odwoławczego, nie było także podstaw, aby w zastosowanym stanie prawnym węzłem kary łącznej objąć kary pozbawienia wolności orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w sprawie 605 / 17, albowiem historycznie ( faktycznie ) kara ta została już w całości wykonana.



Co prawda, już po jej wykonaniu, postanowieniem z dnia 26 stycznia 2022 r. w sprawie III Kow 44 / 22 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. w oparciu o przepis art. 80 § 5 kkw zmienił kolejność wykonywania kar, przyjmując, iż kara ta ma dopiero zostać wykonana, tym niemniej sąd odwoławczy stoi na stanowisku, iż zmianie wykonywania na podstawie art. 80 § 5 kkw podlegać mogą tylko takie kary, które nie zostały jeszcze wykonane w całości. Sąd odwoławczy podziela pogląd (por. Anna Jaworska-Wieloch w: Kilka uwag o zmianie kolejności wykonywania kar i środków skutkujących pozbawieniem wolności, **PROBACJA**, nr 3/2020, s. 61–79, ISSN 1689-6122, e-ISSN 2719-311X, [www.probacja.com](http://www.probacja.com)), iż reguła ta nie została wprawdzie wprost wyrażona w art. 80 kkw, ma ona jednak swoje uzasadnienie nie tylko funkcjonalne, ale i językowe. Skoro

bowiem art. 80 § 2 k.k.w. pozwala na zarządzenie wykonania kar i środków w innej kolejności aniżeli wynikająca z ustawy, to można wywieść z tego przekonanie, że zastosowaniu tej instytucji podlegać może jedynie taka kara, która nie została już odbyta w całości przez skazanego. W takim wypadku nie istnieje już bowiem kara podlegająca wykonaniu w rozumieniu art. 80 § 1 k.k.w. Akceptacja takiego poglądu ma również uzasadnienie celowościowe. Dowolne zmiany kolejności wykonania kar, które dawno już zostały odbyte, pozwalałyby na kształtowanie sytuacji prawnej skazanego w przyszłości w zakresie ewentualnej powrotności do przestępstwa, w oderwaniu od celów, którym służyć ma instytucja recydywy. Dla ustalenia recydywy kluczowe są bowiem dwa zagadnienia: kiedy skazany odbywał karę pozbawienia wolności i za

jakie przestępstwo. Z tego względu niedopuszczalne wydają się zmiany kolejności wykonywania kar pozbawienia wolności z mocą wsteczną, a więc dotyczące kar, które zostały już odbyte w całości, gdyż pozwalałoby to na manipulowanie ewentualnym przypisaniem sprawcy kolejnego przestępstwa w warunkach recydywy, i to w obu kierunkach, tj. poprzez uznanie, że sprawca dopuścił się zbrodni bądź występku w warunkach art. 64 k.k., pomimo że kara za przestępstwo spełniające przesłanki z wymienionego przepisu została odbyta wcześniej aniżeli w 5-letnim okresie bądź też nieprzypisanie mu przestępstwa w warunkach recydywy, pomimo że realnie wszelkie wymogi zostały spełnione. W konsekwencji funkcja gwarancyjna prawa karnego przemawia za stanowczym odrzuceniem możliwości dokonywania takich

zabiegów prawnych, prowadzących do zniekształcenia instytucji recydywy. Kary, które zostały odbyte już w całości, nie powinny podlegać zmianie wobec ich przejścia do historii i ukształtowania w ten sposób sytuacji prawnej skazanego na przyszłość.

Ad. zarzutu z punktu 3.

Na wstępie podnieść należy, iż kara ograniczenia wolności, do jakiej odwołuje się skazany, została już połączona z karą pozbawienia wolności w uprzednio wydanym wyroku łącznym Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie VII K 515 / 20 i orzeczenie to przybrało walor prawomocności.

Niezależnie od tego podnieść należy, iż skarżący znaczenie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11 czerwca 2019 r., P 20/17 zdaje się interpretować wyłącznie jako niedopuszczalność łączenia kary pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności, jeśli ta

ostatnia nie została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności. Tymczasem we wspomnianym orzeczeniu Trybunał Konstytucyjny wcale nie wyłączył możliwości łączenia kar pozbawienia wolności z karami ograniczenia wolności orzeczonymi w podstawowej formie, przy stosowaniu zamiennika, o jakim mowa w art. 87 § 1 kk, lecz jedynie zakwestionował swoisty automatyzm wyrażający się każdorazowym łączeniem tych dwóch rodzajów kar. Innymi słowy, zastąpił obowiązek orzekania w takiej sytuacji kary łącznej pozbawienia wolności kompetencją jej wymierzenia, pozwalającą analizować, czy w realiach danej sprawy należy dokonać połączenia kary pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności i orzec karę łączną pozbawienia wolności, czy też odrębnie te kary wykonać. Istotą niekonstytucyjności

rozwiązania  
przyjętego w art. 87  
§ 1 kk nie była zatem  
sama możliwość  
wymierzenia kary  
łącznej pozbawienia  
wolności w miejsce  
kary ograniczenia  
wolności, ale  
niezapewnienie  
sądowi  
orzekającemu w  
przedmiocie  
wydania wyroku  
łącznego możliwości  
uwzględnienia  
wszystkich  
okoliczności  
konkretnej sprawy.  
(por. postanowienia  
SN: z dnia 13  
listopada 2019 r., I  
KZP 8 / 19, czy  
z dnia 14 stycznia  
2012 r. w sprawie  
V KO 116/20 ).  
W związku z  
powyższym  
niezasadnym uznać  
należy taka  
interpretacja art. 87  
kk, jaką przedstawił  
skarżący, wyrażającą  
się żądaniem  
oczekiwania z  
wprowadzeniem do  
wykonania kary  
ograniczenia  
wolności aż do  
czasu wykonania  
przez skazanego  
wszystkich  
oczekujących kar  
pozbawienia  
wolności.  
Uwzględniając  
sytuację  
oskarżonego,  
ocenianą zwłaszcza  
w perspektywie

wieloletniego jeszcze okresu pobytu w zakładzie karnym oraz stosunkowo niewielkiej co do wysokości kary ograniczenia wolności, jej połączenie węzłem kary łącznej w wyroku łącznym jawiło się jako uzasadnione i racjonalne.

Ad. zarzutów z punktu 4.

Rozpoznając skargi apelacyjne w odniesieniu do zarzutów rażącej surowości wymierzonej kary – przywoływane na korzyść skazanego okoliczności zostały częściowo uwzględnione, tym niemniej podkreślić należy, iż skarżący, eksponując je, przewartościwiają ich znaczenie żądając jej wymierzenia przy zastosowaniu tzw. zasady absorpcji. Powtórzyć należy w odniesieniu do skazanego, że pewną poprawę w jego zachowaniu podczas pobytu w zakładzie karnym oraz składane deklaracje zmiany trybu życia po opuszczeniu tej placówki, uznać należy tylko za

jedne spośród wielu okoliczności rzutujących na wymiar kary łącznej, o jakich mowa w art. 85a kk. Jeśli chodzi bowiem o karę łączną, będącą podsumowaniem całej przestępczej działalności oskarżonego – nie można było jej orzekać przy zastosowaniu reguły absorpcji, albowiem byłaby to niezrozumiała premia dla skazanego, osoby wielokrotnie już karanej, z tego tylko powodu, że popełnił większą, aniżeli jedno, ilość przestępstw. Stosowanie kary łącznej nie może automatycznie i każdorazowo prowadzić do praktycznej bezkarności sprawcy za jedno z dwóch lub więcej popełnionych przez niego przestępstw, o ile nie zachodzą ku temu szczególne, wyjątkowe okoliczności. Wchodzić to może w grę np., gdy pomiędzy przestępstwami zachodzi wyjątkowo ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, gdy granica pomiędzy



realnym, a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z dwóch lub więcej przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia, albo orzeczone za niektóre czyny kary są tak minimalne, że w żadnym stopniu nie mogłyby rzutować na karę łączną. Jeśli jednak takie okoliczności nie zachodzą, to sprawca nie powinien być premiiowany z tego tylko powodu, że działał w sposób przestępczy więcej, aniżeli jeden raz. Mając to wszystko na uwadze, ani reguła absorpcji, czy bardziej korzystna dla oskarżonego zasada mieszana, w grę wchodzić nie mogły. W kontekście osiągnięcia celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, uwzględnić na niekorzyść skazanego należało, iż zaskarżony wyrok

łączny jest pochodną  
popelnienia całego  
szeregu przestępstw  
o dużym ciężarze  
gatunkowym,  
realizowanych na  
przeźreni  
znacznego okresu  
czasu.

Uwzględnwszy  
powyższe  
uprawnionym jest  
wniosek, iż mimo  
obecnej poprawy,  
na swój sposób  
wymuszonej izolacją  
penitencjarną w  
związku z  
osadzeniem w  
zakładzie karnym,  
skazany jest osobą,  
wobec której  
zarówno względy  
zapobiegawcze, jak i  
wychowawcze  
przemawiają za  
wymierzeniem kary  
łącznej zasadniczo  
surowszej, aniżeli  
postulowana w  
apelacjach.

Podkreślić też  
należy, iż sąd  
orzekając w  
przedmiocie  
wydania wyroku  
łącznego oraz  
mającej być nim  
wymierzonej kary  
łącznej, nie ma  
prawa oceny kar  
jednostkowych pod  
kątem zasadności  
ich wymierzenia w  
takim, a nie innym  
rozmiarze, a tym  
bardziej tego, czy  
istniała dostateczna  
podstawa  
dowodowa, aby

skazać go za przestępstwa, a za które te jednostkowe kary wymierzano. Sprawstwo i wina skazanego, a także zasadność wyboru rodzaju i rozmiaru wymierzonych kar, nie mogą być weryfikowane w postępowaniu o wydanie wyroku łącznego.			
Wniosek			
Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i wymierzenie skazanemu kary łagodniejszej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Omówiono powyżej.			
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>			
4.1.			
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności			

**ROZSTRZYGNIĘCIE****5.  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO****1.7. Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.

Przedmiot  
utrzymania w mocyZwięźle o powodach  
utrzymania w mocy**1.8. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

5.2.1.

Przedmiot i zakres  
zmiany

Omówiono powyżej

Zwięźle o powodach  
zmiany

Omówiono powyżej

**1.9. Uchylenie  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji****1.1.7. Przyczyna,  
zakres i  
podstawa  
prawna  
uchylenia**

5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia</b>			

<b>zawarte wyroku</b>	<b>w</b>	
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku	z	Przytoczyć okoliczności
punkt 2		Na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3 w zw. z § 17 ust. 5 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 3 października 2016 roku, zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu koszty zastępstwa procesowego.
punkt 3		Mając na uwadze, iż skazany aktualnie przebywa w Zakładzie Karnym z perspektywą wieloletniego odbywania kary, co w sposób istotny ogranicza jego możliwości zarobkowe,

	zwolniono go od kosztów postępowania odwoławczego.	
<b>7. PODPIS</b>		