

# UZASADNIENIE

|  |               |              |  |
|--|---------------|--------------|--|
| Formularz UK 2   | Sygnatura akt | IV Ka 347/22 |  |
| Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:                            | 1             |              |  |
| <b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>  |               |              |  |
| <b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>                                      |               |              |  |
| wyrok Sądu Rejonowego II Wydział Karny w P. z dnia 11 kwietnia 2022 roku sygn. akt II K 660/21 |               |              |  |
| <b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>   |               |              |  |
| # oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego                    |               |              |  |
| # oskarżyciel posiłkowy  |               |              |  |
| # oskarżyciel prywatny   |               |              |  |
| # obrońca  |               |              |  |

|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego |  |            |  |
| # inny   |  |            |  |
| <b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>                           |  |            |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>               |  |            |  |
| # na korzyść<br># na niekorzyść                              | # w całości  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia   |            |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>                         |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji           |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu |            |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
| # | art. 438 pkt 1a k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>prawa materialnego<br>w innym wypadku<br>niż wskazany<br>w art. 438<br>pkt 1 k.p.k.,<br>chyba że pomimo<br>błędnej podstawy<br>prawnej orzeczenie<br>odpowiada prawu     |  |
| # | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć<br>wpływ na treść<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 3<br>k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach<br>faktycznych<br>przyjętych za<br>podstawę<br>orzeczenia,<br>jeżeli mógł on mieć<br>wpływ na treść tego<br>orzeczenia  |  |
| # | art. 438 pkt 4<br>k.p.k. – rażąca<br>niewspółmierność<br>kary, środka<br>karnego, nawiązki<br>lub niesłusznego<br>zastosowania albo<br>niezastosowania<br>środka<br>zabezpieczającego,<br>przypadku lub<br>innego środka |  |
| # | art. 439 k.p.k.  |  |
| # | brak zarzutów  |  |

|   |           |  |        |             |
|---|-----------|--|--------|-------------|
| <b>0.11.4. Wnioski</b>  |           |  |        |             |
| #   | uchylenie | #  | zmiana |             |
| <b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b> |           |  |        |             |
| <b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>   |           |  |        |             |
| <b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>  |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.1.1.  |           |  |        |             |
| <b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>                                       |           |  |        |             |
| Lp.   | Oskarżony | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód  | Numer karty |
| 2.1.2.1.  |           |  |        |             |
| <b>0.12.2. Ocena dowodów</b>  |           |  |        |             |
| <b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>                              |           |  |        |             |

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 2.1.1  | Dowód   | Zwięźle o powodach uznania dowodu                |  |
| <b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |  |
| Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2   | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu       |  |
| <b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>  |   |  |  |
| Lp.  | Zarzut  |  |  |
| 3.1.   | - zarzut rażącej niewspółmierności kary wymierzonej oskarżonemu, polegający na orzeczeniu wobec niego kary grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 20 zł oraz obciążeniu go kosztami sądowymi, miast orzeczenia wnioskowanej przez oskarżyciela kary jednego roku | # zasadny<br># częściowo zasadny<br># niezasadny |  |

ograniczenia  
wonności  
polegającej na  
wykonywaniu  
nieodpłatnej,  
kontrolowanej pracy  
na cele społeczne  
w wymiarze 30  
godzin w stosunku  
miesięcznym oraz  
zobowiązania  
oskarżonego do  
bieżącej alimentacji,  
co w ocenie  
skarżącego wynikało  
z niedostatecznego  
uwzględnienia  
okoliczności  
obciążających  
oskarżonego, jak:  
wysoki stopień  
szkodliwości  
społecznej  
przestępstwa,  
którego się dopuścił,  
a więc narażenia  
swojego syna na  
niemożność  
zaspokajania  
podstawowych  
potrzeb życiowych,  
które to okoliczności  
winny przemawiać  
za uznaniem, iż  
w przedmiotowej  
sprawie brak jest  
przesłanek do  
zastosowania wobec  
oskarżonego li tylko  
dolegliwości o  
charakterze czysto  
ekonomicznym  
albowiem oskarżony  
po uiszczeniu  
orzeczonej,  
relatywnie  
niewysokiej  
grzywny, pozostanie  
w faktycznym  
poczuciu

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
|   | bezkarności za przestępstwo, którego się dopuścił. |  |  |
| Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny   |  |  |  |
| <p>Sąd odwoławczy nie uwzględnił apelacji prokuratora, w której podnoszono zarzut rażącej niewspółmierności orzeczonej kary.</p> <p>Zgodnie bowiem z art. 53 § 1 k.k. wymierzając karę sąd musi mieć na uwadze, aby nie przekraczała ona stopnia winy, społecznej szkodliwości oraz to aby orzeczona kara spełniła cele zapobiegawcze i wychowawcze oraz potrzeby kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd powinien mieć również na uwadze właściwości i warunki osobiste sprawcy oraz jego zachowanie oskarżonego przed i po popełnieniu przestępstwa.</p> <p>Przestępstwo niealimentacji jest zagrożone</p> |  |  |  |

alternatywnie:  
grzywną, karą  
ograniczenia  
wolności albo  
pozbawienia  
wolności do lat  
2, przy czym  
ustawodawca  
preferuje kary  
łagodniejszego  
rodzaju, chyba że  
kara ta może nie  
spełnić celów kary.  
Zgodnie bowiem z  
treścią art. 58  
§ 1 k.k. jeżeli  
ustawa przewiduje  
możliwość wyboru  
rodzaju kary, a  
przestępstwo jest  
zagrożone karą  
pozbawienia  
wolności  
nieprzekraczającą 5  
lat, sąd orzeka  
karę pozbawienia  
wolności **tylko  
wtedy, gdy inna  
kara lub środek  
karny nie może  
spełnić celów  
kary.** Zawarta w  
art. 58 § 1 k.k.  
dyrektywa  
pierwszeństwa  
rodzajowych kar  
wolnościowych,  
stanowi realizację  
konstytucyjnej  
zasady  
proporcjonalności  
reakcji prawnej (art.  
31 ust. 3 Konstytucji  
RP), zgodnie z  
którą: „ograniczenia  
w zakresie  
korzystania z  
konstytucyjnych  
wolności i praw  
mogą być



ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw”. Nie budzi wątpliwości, że pozbawienie wolności jest jedną z najdalej idących ingerencji w prawa i wolności człowieka. Ustawodawca zatem założył, że w przypadku występków zagrożonych karą nieprzekraczającą 5 lat pozbawienia wolności sądy będą mogły korzystać z takiej możliwości, tylko wtedy, kiedy inne kary okażą się niecelowe. Słusznie wskazuje się w orzecnictwie i doktrynie, że „sąd zobowiązany jest wybrać taki rodzaj i rozmiar sankcji, który realizuje konstytucyjnie usprawiedliwione cele prawa karnego, w najmniejszym stopniu ogranicza

prawa i wolności  
skazanego” (por.  
wyrok Sądu  
Apelacyjnego w  
Krakowie z dnia  
23.11.2000 roku -  
II AKa 147/00,  
KZS 2000, Nr  
1, poz. 24; W.  
Wróbel, [w:] A. Zoll  
(red.), Komentarz do  
Kodeksu karnego.  
Część ogólna,  
Kraków 2007).

W rozpoznawanej  
sprawie, mając na  
uwadze okoliczności  
czynu oraz osobę  
sprawcy, przy  
sanekcji określonej  
alternatywnie, nie  
było potrzeby, z  
punktu widzenia  
osiągnięcia celów  
kary, sięgać po  
kary surowszego  
rodzaju, jak kara  
pozbawienia  
wolności lub kara  
ograniczenia  
wolności. Słusznie  
Sąd meriti  
uwytklił, że  
oskarżony nie był  
wcześniej karany i  
**splacił zaległość  
alimentacyjną.**

Skarżący pomija  
zupełnie tę ostatnią  
okoliczność, choć  
uprawniała ona  
wręcz do odstąpienia  
od wymierzania  
oskarżonemu  
jakiegokolwiek kary.  
Z art. 209 § 5  
k.k. wynika bowiem,  
że sąd odstępuje  
od wymierzenia

kary, jeżeli nie później niż przed upływem 30 dni od dnia pierwszego przesłuchania w charakterze podejrzanego sprawca przestępstwa określonego w art. 209 § 1a k.k. uiszczył w całości zaległe alimenty, chyba że wina i społeczna szkodliwość czynu przemawiają przeciwko odstąpieniu od wymierzenia kary.

Tak więc – również w przekonaniu Sądu Okręgowego – w realiach przedmiotowej sprawy, wystarczające dla osiągnięcia wobec sprawcy celów wychowawczych i zapobiegawczych jest wymierzenie samoistnej grzywny, która uwzględnia stopień zawinienia, sylwetkę sprawcy i jest adekwatna do wagi czynu. Taka kara będzie stanowiła dla oskarżonego wymierną i realną dolegliwość wpływającą na uzmysłowienie mu nieopłacalności tego typu zachowań i nieuchronności reakcji karnej, a także wystarczająco

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>wpłyne na postawę oskarżonego w kierunku przestrzegania przez niego społecznie akceptowalnych norm zachowania. Wbrew twierdzeniom skarżącego kara o charakterze fiskalnym i konieczność zapłaty niemałej sumy pieniędzy, także stanowi dolegliwość, zwłaszcza dla osoby, która wcześniej ich skąpiła nawet swoim dzieciom.</p>                                   |   |  |
| <p>Wniosek</p>  |   |  |
| <p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego kary jednego roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz zobowiązania oskarżonego do bieżącej alimentacji, w pozostałym zaś zakresie o utrzymanie orzeczonego wyroku w mocy</p> | <p># zasadny<br/># częściowo zasadny<br/># niezasadny</p> |  |

|  |                             |  |
|--|-----------------------------|--|
| Zwiąże o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny. |                             |  |
| Z powodów wskazanych wyżej, wniosek odwoławczy nie mógł zostać uwzględniony.     |                             |  |
| 4.<br><b>OKOLICZNOŚCI<br/>PODLEGAJĄCE<br/>UWZGLĘDNIENIU<br/>Z URZĘDU</b>         |                             |  |
| 4.1.   |                             |  |
| Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności                                     |                             |  |
|  |                             |  |
| 5.<br><b>ROZSTRZYGNIECIE<br/>SĄDU<br/>ODWOŁAWCZEGO</b>                           |                             |  |
| <b>0.15.1.<br/>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>             |                             |  |
| <b>0.15.1.1.</b>   | Przedmiot utrzymania w mocy |  |
| Całość zaskarżonego wyroku   |                             |  |
| Zwiąże o powodach utrzymania w mocy  |                             |  |

|  |                                  |                          |  |
|--|----------------------------------|--------------------------|--|
| <p>Ponieważ, co wykazano wyżej, zarzut odwoławczy, zawarty w apelacji nie zasługiwał na uwzględnienie, zaskarżony wyrok – jako słuszny i odpowiadający prawu – należało w całości utrzymać w mocy.</p> |                                  |                          |  |
| <p><b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>   |                                  |                          |  |
| <p>0.0.15.2.1.</p>   | <p>Przedmiot i zakres zmiany</p> |                          |  |
| <p>Zwięźle o powodach zmiany</p>   |                                  |                          |  |
| <p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>  |                                  |                          |  |
| <p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>  |                                  |                          |  |
| <p>5.3.1.1.1.</p>  |                                  | <p># art. 439 k.p.k.</p> |  |
| <p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>  |                                  |                          |  |
|  |                                  |                          |  |

|  |  |                       |  |
|--|--|-----------------------|--|
| 5.3.1.2.1.   | Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia   |  |                       |  |
| 5.3.1.3.1.   | Konieczność umorzenia postępowania                     | # art. 437 § 2 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia                                  |  |                       |  |
| 5.3.1.4.1.   |  | # art. 454 § 1 k.p.k. |  |
| Zwiężle o powodach uchylenia   |  |                       |  |
| <b>0.15.3.2.</b><br><b>Zapatrywania</b><br><b>prawne i</b><br><b>wskazania co do</b><br><b>dalszego</b><br><b>postępowania</b> |  |                       |  |
| <b>0.15.4.</b> <b>Inne</b><br><b>rozstrzygnięcia</b><br><b>zawarte w</b><br><b>wyroku</b>                                      |  |                       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia wyroku z   | Przytoczyć okoliczności                                |                       |  |
|  |  |                       |  |

|                                |  |  |
|--------------------------------|--|--|
| <b>6. Koszty Procesu</b>       |  |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |  |
| 2                              | O kosztach postępowania odwoławczego – mając na uwadze merytoryczną treść rozstrzygnięcia – orzeczono na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. Zgodnie z ww. przepisem kosztami sądowymi poniesionymi w niniejszej sprawie, należało obciążyć Skarb Państwa. |  |
| <b>7. PODPIS</b>               |  |  |
|                                |  |  |

|  |                 |  |
|--|-----------------|--|
| <b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>   |                 |  |
| Kolejny numer załącznika   | 1               |  |
| Podmiot wnoszący apelację  | prokurator      |  |
| Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja | Wymierzona kara |  |
| <b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>                                 |                 |  |
| # na korzyść   | # w całości     |  |



|  |  |            |  |
|--|--|------------|--|
| # na niekorzyść  |  |            |  |
| # w części   | #  | co do winy |  |
| #  | co do kary   |            |  |
| #  | co do środka karnego<br>lub innego rozstrzygnięcia<br>albo ustalenia   |            |  |
| <b>0.11.3.2. Podniesione<br/>zarzuty</b>                 |  |            |  |
| Zaznaczyć zarzuty<br>wskazane przez strony w<br>apelacji |  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1 k.p.k. –<br>obraza przepisów prawa<br>materialnego w zakresie<br>kwalifikacji prawnej czynu<br>przypisanego<br>oskarżonemu  |            |  |
| #  | art. 438 pkt 1a k.p.k. –<br>obraza przepisów prawa<br>materialnego w innym<br>wypadku niż wskazany<br>w art. 438 pkt 1<br>k.p.k., chyba że pomimo<br>błędnej podstawy prawnej<br>orzeczenie odpowiada<br>prawu |            |  |
| #  | art. 438 pkt 2 k.p.k.<br>– obraza przepisów<br>postępowania, jeżeli<br>mogła ona mieć wpływ na<br>treść orzeczenia   |            |  |
| #  | art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd<br>w ustaleniach faktycznych<br>przyjętych za podstawę<br>orzeczenia,   |            |  |

|                        |   |   |        |
|------------------------|---|---|--------|
|                        | jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia  |   |        |
| #                      | art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka |   |        |
| #                      | art. 439 k.p.k.   |   |        |
| #                      | brak zarzutów   |   |        |
| <b>0.11.4. Wnioski</b> |   |   |        |
| #                      | uchylenie   | # | zmiana |