

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 379 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZEŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 12 kwietnia 2022 r. w sprawie II K 822 / 21			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	zarzuty obrazy art. 267 kpk poprzez jego nieprawidłową wykładnię i niesłuszne zastosowanie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Przed odniesieniem się do realiów dowodowych niniejszej sprawy celowym jest przedstawienie kodeksowych przesłanek, od spełnienia których ustawodawca			

uzależnił
możliwość
przypisania
występku z art.
267 § 1 kk.
Wedle treści
tego przepisu
grzywnie, karze
ograniczenia
wolności albo
pozbawienia
wolności do lat 2
podlega ten, kto
bez uprawnienia
uzyskuje dostęp
do informacji
dla niego
nieprzeznaczonej,
otwierając
zamknięte
pismo,
podłączając się
do sieci
telekomunikacyjnej
lub przełamując
albo omijając
elektroniczne,
magnetyczne,
informatyczne
lub inne
szczególne jej
zabezpieczenie.
Mając więc na
uwadze treść
tego przepisu
podnieść należy,
iż dla penalizacji
uzyskania
dostępu do
informacji dla
oskarżonego nie
przeznaczonej
nie wystarcza,
gdy następuje to
bez
uprawnienia, ale
dodatkowym
warunkiem jest,
by sprawca w
tym celu podjął

kwalifikowane
czynności
sprawcze w
postaci
przełamania
zabezpieczeń
przed dostępem
do informacji
osób
nieuprawnionych.
Zabezpieczeniem,
o którym mowa
w art. 267 § 1 kk,
jest każda forma
utrudnienia
dostępu do
informacji,
której usunięcie
wymaga wiedzy
specjalistycznej
lub
zastosowania
szczęólnego
urządzenia.
Chodzi tu o takie
zabezpieczenia,
których
usunięcie
powinno
sprawić jakieś
trudności. Jeżeli
ktoś dysponuje
takim sposobem
dostępu do
informacji, który
w stosunku
do niego nie
został objęty
szczęólnym
zabezpieczeniem,
to skorzystanie z
tego sposobu nie
będzie stanowić
spełnienia
znamion
przestępstwa z
art. 267 § 1 kk.
Innymi słowy,
w rozumieniu
omawianego

przepisu
przełamanie
zabezpieczenia
następuje
wyłącznie
wówczas, gdy
sprawca swoim
działaniem
wpływa na
funkcjonowanie
tego
zabezpieczenia.
Jeżeli dysponuje
takim dostępem
do informacji,
który nie został
wobec niego
objęty
szczególnym
zabezpieczeniem,
to skorzystanie
z tego sposobu
nie stanowi
realizacji
znamion z art.
267 § 1 kk,
choćby nawet
osobie
zapoznającej się
z informacjami
wiadoma była
wola ich
zabezpieczenia
przed osobami
postronnymi
(por. M.
Królikowski, R.
Zawłocki, (red.)
Kodeks karny.
Część
szczególna. Tom
II. Komentarz.
Art. 222–316,
Wyd. 4,
Warszawa 2017
oraz
przywoływany
tam W. Wróbel,
[w:] A. Zoll
(red.), Kodeks

karny, t. II, 2007, s. 1292).
Przenosząc powyższe na realia dowodowe niniejszej sprawy – sąd I instancji ustalił (por. uzasadnienie zaskarżonego wyroku), że A. B. w posiadaniu odpowiednich kodów umożliwiających zalogowanie się na skrzynkę pocztową pokrzywdzonego była od wielu lat, a zostały jej one udostępnione dobrowolnie przez K. B. (1), z którym pozostawała wtedy związku małżeńskim. Pomimo pogarszania się i ustania relacji małżeńskich, K. B. (2) kodów tych nie zmienił, a tym samym tolerował wynikającą stąd możliwość zapoznawania się przez oskarżoną z informacjami tam gromadzonymi. Trudno znaleźć mające oparcie w art. 440 kpk powody, by ustalenia te

<p>zdyskwalifikować. Przypomnieć należy, iż oskarżona i pokrzywdzony pozostawali ze sobą w wieloletnim związku małżeńskim. W tego typu związkach nie ma utartych schematów co do granic prywatności, jakie wyznaczają sobie partnerzy, w tym co do wzajemnego przyzwolenia na dostęp do indywidualnych kont.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzuczonego jej czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z powodów wyżej opisanych</p>		

OKOLICZNOŚCI**4.
PODLEGAJĄCE
UWZGLĘDNIENIU
Z URZĘDU**

1.

Zwiąże o
powodach
uwzględnienia
okoliczności**ZSTRZYGNIĘCIE****5.
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO****0.15.1.
Utrzymanie w
mocy wyroku
sądu
pierwszej
instancji****0.11.**Przedmiot
utrzymania w
mocyZwiąże o
powodach
utrzymania w
mocy**0.15.2.
Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

0.0.11.

Przedmiot i
zakres zmiany

o.o.1poprzez uniewinnienie oskarżonej od zarzuczonego czynu			
Zwiążle o powodach zmiany			
omówiono powyżej			
0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiążle o powodach uchylenia			

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	<p>Wobec uniewinnienia oskarżonej, stosownie do treści art. 634 kpk w zw. z art. 632 pkt 2 kpk, należało zwrócić jej wydatki poniesione przez nią w toku procesu w związku z ustanowieniem jednego obrońcy – ustalonych według tzw. stawek minimalnych, albowiem obrona nie wykazywała powodów do ich podwyższenia.</p>	
7. PODPIS		