

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 408/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 24 lutego 2022 roku, w sprawie o sygn. akt II K 367/21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>				
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie naruszenie przepisów art. 4 k.p.k. , art. 7 k.p.k. w zw. z art. 410 k.p.k. poprzez dokonanie wadliwej oceny materiału dowodowego, sprzecznej z doświadczeniem życiowym oraz	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

logicznym rozumowaniem, co w konsekwencji doprowadziło do uznania sprawstwa i winy oskarżonego W. B. w zakresie popełnienia przestępstw z art. 157 § 2 k.k. oraz z art. 217 § 1 k.k. , a polegające na:

1. uznaniu za wiarygodne, spójne, logiczne i szczere zeznań I. K., podczas gdy przedstawiona przez nią wersja zdarzeń nie znajduje odzwierciedlenia/ jest wielokrotnie niezgodna z zabezpieczonym nagraniem z dnia 10 lutego 2021 roku, zeznania jej wymagały nieustannego dopytywania przede wszystkim przez Sąd o przebieg przedmiotowego zdarzenia, jak również o istotne szczegóły dotyczące zachowania oskarżonego, których I. K. nie była sama w stanie określić;

2. uznaniu za logiczne, spójne i szczere zeznań S. B., które w ocenie Sądu przyczyniły się do ustalenia stanu faktycznego, podczas gdy

zeznania te nie mogły z uwagi na ich treść stanowić podstawy ustaleń faktycznych, gdyż świadek nie był uczestnikiem zdarzenia z dnia 10 lutego 2021 roku, nie pamiętał kiedy rozmawiał z I. K. o „rzekomym uderzeniu czy popchnięciu” jej przez oskarżonego, z którym świadek pozostaje w ewidentnym konflikcie ze względu na czynności podejmowane przez oskarżonego w związku z pełnieniem funkcji Prezesa Wspólnoty Mieszkaniowej w G.;

3. uznaniu za konsekwentne, szczerze, logiczne i spontaniczne zeznań G. S., jak również, iż przedstawiona przez niego wersja zdarzeń jest zbieżna z zeznaniami I. K. i z zabezpieczonym nagraniem, podczas gdy zeznania te ewidentnie pozostają w sprzeczności z zeznaniami I. K., a przede wszystkim z przedstawionym przez oskarżonego nagraniem przebiegu zdarzenia;

4. bezzasadnej odmowie wiary zeznaniom świadka T. D. w zakresie w jakim świadek wskazała, iż „nie było żadnego bicia ani żadnego popychania”, a tym samym uznaniu jedynie częściowo za wiarygodne jej zeznań, w sytuacji, gdy zeznania T. D. są ze sobą spójne, logiczne i konsekwentne od samego początku, a ponadto pozostaje ona osobą całkowicie postronną dla stron niniejszego postępowania, niepozostającą z żadną z nich w konflikcie a tym samym zainteresowaną rozstrzygnięciem przedmiotowej sprawy z korzyścią, dla którejkolwiek z nich;

5. uznaniu za wiarygodną, jasną i rzeczową opinię biegłego lekarza S. N., podczas gdy wnioski opinii wbrew twierdzeniom Sądu nie znajdują odzwierciedlenia w znajdującej się w aktach sprawy dokumentacji medycznej I. K., opinia nie zawiera



danych przedmiotowych objawów stłuczenia głowy, karku i pleców po stronie prawej, jedynie mowa o zaciemieniu bez danych o kolorze, kształcie czy umiejscowieniu, brak danych o innych objawach po upadku i uderzeniu o schody - na co wskazuje w swej opinii biegły sądowy R. E., tym samym opinia zawiera jedynie określenia ogólnikowe bez wskazania szczegółów urazów, a ponadto pozostaje w sprzeczności z zeznaniami I. K., iż „rzekomo” bezpośrednio po zdarzeniu „bolała ją głowa, cały bok, bolały ją plecy z lewej strony na dole”;

6. bezzasadnym uznaniu, iż oskarżony w trakcie zdarzenia wypowiada się w sposób powściągliwy, precyzyjny, gdyż jest świadomy, iż nagranie, które właśnie rejestruje na dyktafonie będzie przez niego wykorzystane i musi się wypowiadać w taki sposób, by

nie pogrzyść swojej  
osoby, podczas gdy  
przeci temu samo  
nagranie, na którym  
słysząc, iż oskarżony  
jest momentami  
wzburzony a  
ponadto  
wyciągnięcie z  
przedmiotowej  
okoliczności  
przedmiotowego  
wniosku pozostaje  
w sprzeczności z  
zasadami logicznego  
myślenia i  
doświadczeniem  
życiowym, gdyż po  
pierwsze oskarżony  
nie musiał  
przedstawić tego  
nagrania, po drugie  
trudno w przypadku  
zaistnienia tak  
dynamicznej  
sytuacji, z jaką  
mamy do czynienia  
w przedmiotowej  
sprawie, zachować  
spokój i rzekomą  
powściągliwość, po  
trzecie oskarżony  
nie przypuszczał,  
że to nagranie  
będzie przez niego  
wykorzystane, a  
decyzja nagrywania  
każdego jego pobytu  
na terenie  
nieruchomości przy  
ul. (...) w G.  
była podyktowana  
jedynie  
koniecznością  
zabezpieczenia  
swojej osoby przed  
ewentualnymi  
pomówieniami ze

strony lokatorów w/  
w nieruchomości;

7. dokonaniu oceny  
materiału  
dowodowego z  
pominięciem  
okoliczności, iż  
oskarżony od 29 lat  
pozostaje  
pracownikiem (...) Ochrony (...) i musi  
mieć  
nieposzlakowaną i  
nienaganną opinię  
oraz nie może  
być osobą karaną,  
co winno skłonić  
Sąd do pogłębionych  
rozważań na temat  
zachowania  
oskarżonego i  
wiarygodności jego  
wyjaśnień;

8. dokonaniu oceny  
materiału  
dowodowego z  
pominięciem  
dowodu - opinii  
o oskarżonym -  
pisma z dnia 30  
lipca 2021 roku  
co winno skłonić  
Sąd do pogłębionych  
rozważań na temat  
zachowania  
oskarżonego i  
wiarygodności jego  
wyjaśnień, jak  
również  
wiarygodności  
zeznań I. K., S. B. i G.  
S.;

9. bezzasadnym  
uznaniu, iż dowód  
z zeznań świadków  
R. K. i K.  
J. w niewielkim

stopniu przyczynił się do ustalenia stanu faktycznego, podczas gdy wiarygodne zeznania funkcjonariuszy Policji, którzy pojawili się na miejscu zdarzenia krótko po jego zaistnieniu, winny skłonić Sąd do pogłębionych rozważań na temat zachowania i oskarżonego i wiarygodności jego wyjaśnień, jak również wiarygodności zeznań świadków T. D., I. K., S. B. i G. S.;

10. dowolnej i wykraczającej poza swobodną ocenę dowodów interpretacji załączonego do akt przedmiotowej sprawy nagrania zdarzenia z dnia 10 lutego 2021 roku, polegającej na bezpodstawnym przyjęciu, iż „(.. .)kluczowe dla ustalenia stanu faktycznego okazały się właśnie słowa: „co przewróciłeś kobiecie” powiedziane przez G. S.) oraz wypowiedź I. K.: „ja jakbym chciała to zadzwonię na Policję, że mnie przewróciłeś na schody" (...)",

	<p>podczas gdy przedmiotowe frazy zostały pojedynczo wyrwane z kontekstu całego zdarzenia a szczegółowa analiza przedmiotowego nagrania, kolejność słów wypowiedzianych przez oskarżonego, I. K. i G. S., jak również pozostałe odgłosy zdarzenia przeczą temu, aby oskarżony popełnił czyn z art. 157 § 2 k.k.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut obrony okazał się po części słuszny i spowodował, iż Sąd odwoławczy nieco inaczej ocenił relacje osobowych źródeł dowodowych, dokonując bardziej korzystnych dla oskarżonego ustaleń faktycznych sprawy.</p> <p>Przebieg inkryminowanego zdarzenia da się odtworzyć głównie dzięki nagraniu audio, dokonanego i przedstawionego przez oskarżonego, którego autentyczność nie była przez nikogo podważana. Analiza</p>			

tego nagrania prowadzi do wniosku, że niewątpliwie doszło do – przede wszystkim słownego – konfliktu na linii: lokatorzy – administrator. Osoby najbardziej zaangażowane w przedmiotowe zdarzenie, czyli oskarżony i świadkowie I. K. oraz G. S. przedstawiają je w sposób dla siebie najbardziej korzystny, całą odpowiedzialnością próbując obarczyć przeciwną stronę. Do tego trzeba dodać dynamikę zajścia i nerwową atmosferę, co z pewnością nie sprzyjało percepcji i jego zapamiętaniu z zegarmistrzowską precyzją. Nie jest więc z całą pewnością tak, jak przyjął to Sąd Rejonowy, że mieliśmy tu do czynienia z sytuacją zero – jedynkową, gdzie tylko jedna strona zeznaje najszczerszą prawdę, druga zaś – wyłącznie kłamie, a agresywne zachowanie można przypisać tylko wyłącznie jednej ze stron konfliktu.

Sąd Okręgowy przyjął, iż w świetle nagrania audio oraz depozycji osób biorących udział w zdarzeniu, najbardziej prawdopodobnym jest, że krytyczny moment zdarzenia wyglądał następująco: W trakcie słownej, nerwowej wymiany zdań i wypowiedzianych przez świadków pretensji pod adresem oskarżonego, chciał on opuścić schody prowadzące z piwnicy na klatkę schodową, co uniemożliwiła, stojąca w przejściu, I. K., domagająca się od oskarżonego wyjaśnień. Wówczas oskarżony odepchnął ją, powodując przewrócenie się pokrzywdzonej na schody i doznanie przez nią obrażeń ciała.

Nie ma racji skarżąca, iż świadkowie G. S. i I. K. całkowicie kłamią i nie doszło do żadnego użycia siły fizycznej ze strony oskarżonego wobec pokrzywdzonej. Przeczy temu przede wszystkim złożona

dokumentacja medyczna i opinie biegłych lekarzy. Przecież pokrzywdzona już w dniu zdarzenia udała się po pomoc lekarską i została zbadana przez doktora S. N., który jest jednocześnie biegłym sądowym. Stwierdził on u pokrzywdzonej określone obrażenia, które przecież same z siebie nie mogły powstać. To, że pokrzywdzona doznała obrażeń ciała i mogły one powstać „z mechanizmu o jakich podaje pokrzywdzona”, potwierdza także opinia biegłego sądowego R. E.. W świetle dwóch opinii biegłych sądowych jest to więc kwestia ewidentna i doszukiwanie się tu przez obronę jakichś nieścisłości, w żaden sposób nie może przekonać Sądu.

Także z zapisu nagrania audio wynika jasno, że I. K. upadła na schody i było to wynikiem działania oskarżonego. Są to słowa G. S.: „co przewróciłeś kobietę” oraz I. K.: „ja jakbym



chciała to zadzwonię na Policję, że mnie przewróciłeś na schody". Wbrew twierdzeniom obrony słowa te pasują do chronologii oraz logiki zdarzeń i w żaden sposób nie można uznać, aby „zostały pojedynczo wyrwane z kontekstu całego zdarzenia”.

Co do podnoszonego przez skarżącą zarzutu dotyczącego oceny Sądu I instancji, iż oskarżony w trakcie zdarzenia wypowiadał się w sposób powściągliwy, gdyż dokonywał w tajemnicy przed innymi nagrania dyktafonem, stwierdzić należy, iż okoliczność ta nie ma w istocie większego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przedstawione nagranie jest bowiem autentyczne (nikt tego nie kwestionował) i słysząc na nim zachowanie wszystkich osób, takie, jakie było w rzeczywistości. Być może oskarżony rzeczywiście nieco się „hamował” i bez wiedzy o

nagrywaniu, jego zachowanie i słownictwo mogło być inne. Natomiast nie rozpatrujemy tu przecież jakiegoś hipotetycznego zdarzenia: „co by było gdyby...”, lecz to, co rzeczywiście się wydarzyło. Zgodzić się należy z obroną, iż oskarżony wcale nie musiał przedstawiać powyższego nagrania, jako dowodu w sprawie. Skoro jednak to uczynił, to z wszystkimi tego konsekwencjami, w tym także takimi, które mogły zostać poczytane na jego niekorzyść. Nie ma też żadnego znaczenia okoliczność, że oskarżony w czasie rejestracji zdarzenia nie mógł przypuszczać, że to nagranie będzie przez niego wykorzystane w postępowaniu sądowym.

Nie ma racji apelująca, co do dokonanej przez Sąd meriti oceny zeznań świadka T. D.. Tak, jak już Sąd odwoławczy wcześniej nadmienił, w zasadzie żadna z depozycji osób

biorących  
bezpośredni udział  
w przedmiotowym  
zdarzeniu nie jest  
w stu procentach  
wiarygodna.

Jednakże zeznania  
świadka T. D.  
ewidentnie  
rozbiegają się z  
realiami sprawy i nie  
znajdują oparcia w  
żadnej innej relacji.

Zeznania świadka  
S. B. nie miały  
natomiast  
decydującego  
znaczenia dla  
ustalenia stanu  
faktycznego, gdyż –  
co jest przecież  
niekwestionowane –  
nie był on naocznym  
świadkiem  
zdarzenia. Zeznania  
te posłużyły Sądowi  
Rejonowemu, o  
czym jest zresztą  
mowa w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku, dla  
odtworzenia  
szerszego tła  
konfliktu.

Podobnie, do sprawy  
niewiele mogły  
wnieść zeznania  
świadków  
funkcjonariuszy  
Policji – R. K. i  
K. J., którzy pojawili  
się na miejscu  
zdarzenia już po  
jego zaistnieniu i  
niewiele pamiętali  
z przeprowadzonej  
interwencji.

<p>Wbrew twierdzeniom obrony nie może być też mowy o uniewinnieniu oskarżonego tylko z tego względu, że jest wieloletnim pracownikiem Służby Ochrony Kolei i cieszy się dobrą opinią. Okoliczność tego rodzaju mogła być jedynie uznana jako okoliczność łagodząca przy wymiarze kary lub posłużyć do postawienia pozytywnej prognozy kryminalistycznej przy zastosowaniu środka probacyjnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanych mu czynów.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z powodów wskazanych wyżej, wniosek odwoławczy</p>		

nie mógł zostać uwzględniony.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.15.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Pkt 4 i 5 zaskarżonego wyroku		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Sąd Okręgowy dokonał dość zasadniczej zmiany zaskarżonego wyroku, o czym będzie mowa w rozdziale 5.2.1 niniejszego		

uzasadnienia. W konsekwencji tej zmiany należało utrzymać w mocy jedynie pkt 4 i 5 wyroku Sądu Rejonowego, w którym zasądzono od oskarżonego na rzecz oskarżycielki prywatnej zwrot poniesionych przez nią wydatków w postępowaniu pierwszoinstancyjnym. Rozstrzygnięcia te nie zdezaktualizowały się, gdyż zgodnie z art. 629 k.p.k. w razie warunkowego umorzenia postępowania stosuje się odpowiednio przepis art. 628 k.p.k. Ten natomiast stanowi, że od skazanego w sprawach z oskarżenia z oskarżenia prywatnego sąd zasądza na rzecz oskarżyciela prywatnego poniesione przez niego koszty procesu.

**0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

0.0.15.2.1.

Przedmiot i zakres zmiany

<p>Całość zaskarżonego wyroku, za wyjątkiem jego pkt 4 i 5.</p>	
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>	
<p>Wniesiona skarga apelacyjna odniosła taki skutek, że Sąd odwoławczy, po przeanalizowaniu całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności przedmiotowo – podmiotowych, doszedł do przekonania, że zastosowana wobec oskarżonego przez Sąd Rejonowy reakcja prawno – karna jest nazbyt surowa.</p> <p>Choć oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał od strony formalnej znamiona występku z art. 157 § 2 k.k. i art. 217 § 1 k.k., Sąd Okręgowy zdecydował się warunkowo umorzyć wobec niego postępowanie karne. Biorąc bowiem pod uwagę całokształt ujawnionych w sprawie okoliczności, należało dojść do wniosku, iż stopień społecznej szkodliwości</p>	

popelnionych przez  
oskarzonego  
czynów, jak również  
stopień jego winy,  
nie były znaczne.

Sąd Rejonowy,  
uznając oskarzonego  
za winnego  
zarzucanych mu  
czynów nie rozważył  
bowiem  
dostatecznie stopnia  
zawinienia  
oskarzonego i  
stopnia społecznej  
szkodliwości  
czynów, jakich się  
dopuścił. Nie można  
zgodzić się z Sądem  
I instancji, który  
ocenił, że stopień  
zawinienia oraz  
stopień społecznej  
szkodliwości  
popelnionych  
czynów był większy,  
niż nieznaczny.

Sąd Rejonowy  
przede wszystkim  
nie rozważył  
dostatecznie całego  
tła zajścia i roli w  
nim pokrzywdzonej  
oraz świadka G. S..  
Nie można bowiem  
nie zauważyć, że całe  
zdarzenie zostało w  
istocie  
sprokurowane przez  
świadka G. S.,  
który samowolnie  
wymienił kłódkę  
do pomieszczenia,  
które powinno być  
ogólnodostępne dla  
wszystkich  
lokatorów, a  
następnie miał



pretensje,  
wypowiadane  
podniesionym  
głosem, do  
oskarżonego, że  
ten przywrócił stan  
poprzedni. Do  
słownej wymiany  
zdań, przyłączyła  
się następnie I.  
K., która również  
podniesionym  
głosem domagała  
się wyjaśnień od  
oskarżonego,  
dlaczego chce on  
zatrudnić osobę  
do sprzątnięcia i  
odgarniania śniegu.  
Nie przyjmowała  
ona do wiadomości,  
że oskarżony  
wskazał powód, dla  
którego musi ktoś  
zostać zatrudniony  
do utrzymania  
porządku i nie  
chciała przepuścić  
oskarżonego, który  
nie chciał eskalować  
konfliktu i chciał po  
prostu już odejść z  
miejsca awantury.

Powyższe  
okoliczności  
zdecydowanie  
umniejszały stopień  
zawinienia i  
szkodliwości  
społecznej  
popelnionych  
czynów. Konstatacji  
takiej nie sprzeciwia  
się też rodzaj  
obrażeń, jakich  
doznała  
pokrzywdzona,  
które, na szczęście,  
okazały się

powierzchowne i nie pociągnęły dla jej zdrowia poważniejszych konsekwencji.

Poczynione wyżej rozważania, prowadzą do wniosku, że stopień społecznej szkodliwości czynów popełnionych przez oskarżonego, a także stopień jego zawinienia nie były znaczne. Przyjmując zatem, że stopień zawinienia oraz społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu zachowania nie były znaczne i przy uwzględnieniu okoliczności, że spełnione są także pozostałe przesłanki z art. 66 § 1 i 2 k.k., zbyt daleko idącym było skazywanie oskarżonego i wymierzanie mu kary. W realiach niniejszej sprawy dużo bardziej sprawiedliwym rozstrzygnięciem jest natomiast wydanie wyroku warunkowo umarzającego postępowanie karne.

Mając na względzie dotychczasowy sposób życia oskarżonego oraz jego warunki i

właściwości osobiste, takie właśnie rozstrzygnięcie będzie zupełnie wystarczające dla uświadomienia mu naganności swojego postępowania, jak również stanowić będzie dla oskarżonego właściwą przestrożę na przyszłość. Uzasadnione jest jednocześnie przypuszczenie, że pomimo warunkowego umorzenia postępowania karnego, oskarżony będzie przestrzegać porządku prawnego i w przyszłości nie popełni ponownie przestępstwa.

Dlatego też Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok i na podstawie art. 66 § 1 k.k. oraz art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego W. B. warunkowo umorzył na okres próby 2 lat.

Celem wzmocnienia celu wychowawczego i kompensacyjnego zastosowanej reakcji karnej, na podstawie art. 67 § 3 k.k. zasądzone od oskarżonego na rzecz oskarżycielki

<p>prywatnej I. K. kwotę 2.000 złotych tytułem nawiązki. Wysokość tej nawiązki jest adekwatna do doznanej przez pokrzywdzoną krzywdy.</p>			
<p><b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		# art. 439 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	# art. 437 § 2 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.3.1.</p>	<p>Konieczność umorzenia postępowania</p>	# art. 437 § 2 k.p.k.	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej</p>			

podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3.4	O kosztach postępowania odwoławczego przypadających od oskarżonego Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o treść art. 634 k.p.k. w zw. z art. 628 k.p.k. i art. 629 k.p.k. Zgodnie z art. 629 k.p.k. w razie warunkowego	

umorzenia  
postępowania  
stosuje się  
odpowiednio przepis  
art. 628 k.p.k.,  
z którego z  
kolei wynika, że  
od skazanego w  
sprawach z  
oskarżenia z  
oskarżenia  
prywatnego sąd  
zasądza na rzecz  
oskarżyciela  
prywatnego  
poniesione przez  
niego koszty  
procesu. Dlatego  
też od oskarżonego  
należało zasądzić na  
rzecz oskarżycielki  
prywatnej  
poniesione na etapie  
postępowania  
odwoławczego,  
koszty zastępstwa  
procesowego.  
Wysokość kosztów  
zastępstwa  
procesowego w  
niniejszym  
postępowaniu  
odwoławczym,  
została ustalona w  
oparciu o przepisy  
§ 11 ust. 2 pkt  
4 rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości z  
dnia 22 października  
2015 roku w  
sprawie opłat za  
czynności radców  
prawnych, według  
stawek  
minimalnych.  
Wysokość opłaty  
za obie instancje  
została natomiast  
ustalona na

	podstawie art. 7 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 roku, Nr 49, poz. 223 z późn. zmianami).
<b>7. PODPIS</b>	

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Całość wyroku		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	



#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana