

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 534 / 22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie II K 945 / 21			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	<p>- mogącej mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku obraży przepisów prawa procesowego, tj. art. 7kpk, art. 92 kpk oraz art. 410 kpk, polegającej na błędnej i niekompletnej ocenie materiału dowodowego, skutkującej błędnymi ustaleniami faktycznymi w zakresie przypisania oskarżonemu popełnienia wszystkich zarzuconych mu czynów;</p> <p>- rażącej niewspółmierności wymierzonej kary;</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadne</p>	

<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Jakkolwiek skarżący formułując część wstępną apelacji zarzucił sądowi I instancji błędy w ocenie dowodów, prowadzące do wadliwych ustaleń o popełnieniu wszystkich zarzuconych oskarżonemu przestępstw, to jednak w dalszym jej toku, a w szczególności uzasadnieniu tego środka odwoławczego, praktycznie nie wykazywał przyczyn i powodów, dla których takie zarzuty miałyby zostać przez sąd odwoławczy podzielone. Apelacja jest wręcz pozbawiona choćby tylko polemiki z oceną dowodów przedstawioną przez sąd I</p>	

instancji oraz poczynionymi przez niego ustaleniami. Tymczasem stawiając tego rodzaju zarzuty należy wskazać, jakich uchybień w świetle zgodności (lub niezgodności) z treścią dowodu, zasad logiki (błądność rozumowania i wnioskowania) czy sprzeczności (bądź nie) z doświadczeniem życiowym lub wskazaniami wiedzy dopuścił się w dokonanej przez siebie ocenie dowodów sąd pierwszej instancji. Nawet możliwość przeciwstawienia ustaleniom sądu orzekającego odmiennego poglądu samoczynnie nie może uzasadniać wniosku o dokonaniu przez sąd błędnych ustaleń faktycznych. Jak wyżej wskazano, skarżący takiej próby nawet w istocie nie podjął. Przy czym, wbrew jego twierdzeniom, przeprowadzone



przed sądem I instancji dowody wskazywały na winę oskarżonego w kontekście wszystkich zarzuconych mu czynów i nie chodzi tu o zeznania osób pokrzywdzonych, lecz o wyjaśnienia oskarżonego, który w postępowaniu przygotowawczym konsekwentnie do wszystkich zarzutów się przyznawał. Sąd I instancji miał na względzie, iż oskarżony na rozprawie wyjaśniał nieco odmiennie, kwestionując już swoje sprawstwo w odniesieniu do części z nich. Przypomnieć jednak należy, iż sam tylko fakt odwołania uprzednio złożonych czy to zeznań, czy wyjaśnień nie skutkuje ich automatycznym wyeliminowaniem z materiału dowodowego. Wyjaśnienia ( zeznania ), które zostały następnie czy

to odwołane,  
czy zmienione,  
nadal stanowią  
dowód w  
sprawie i tak,  
jak każdy inny  
dowód,  
podlegają  
swobodnej  
ocenie sądu.  
O ich wartości  
dowodowej nie  
decyduje ani  
stadium  
postępowania,  
ani czas, w  
którym zostały  
złożone, lecz ich  
treść, oceniana  
wedle reguł  
zawartych w art.  
7 kpk i w  
konfrontacji z  
innymi  
dowodami.  
Tymczasem  
zgodzić się  
należy z sądem  
I instancji, iż  
zupełnie nie  
przekonują  
powody, jakimi  
oskarżony  
tłumaczył  
przyczyny tak  
istotnej zmiany  
swoich relacji,  
którą  
przedstawił  
jako rezultat  
wywieranej na  
niego presji ze  
strony  
funkcjonariuszy  
policji i  
prokuratora,  
ukierunkowanej  
na złożenie  
relacji zgodnych  
z ich sugestiami

i oczekiwaniami  
w zamian za  
obietnicę  
stosunkowo  
niskiej kary. Nie  
ma  
dostatecznych  
podstaw, aby  
zarzuty o takich  
nieodzwolonych  
metodach pracy  
śledczych  
podzielić, bo są  
one gołosłowne.  
Zasadnie sąd I  
instancji  
zauważa, iż  
oskarżony już  
wielokrotnie miał  
do czynienia  
z czynnościami  
procesowymi  
tego rodzaju i nie  
ma racjonalnych  
podstaw, aby  
przyjmować, że z  
takich powodów  
godził się na  
samoobciążanie  
o tak poważne  
czyny wbrew  
obiektywnej  
rzeczywistości.  
W konsekwencji  
–  
zaprezentowaną  
przez próbę  
zdyskredytowania  
własnych,  
wcześniejszych  
relacji, uznać  
należało za nie  
przekonującą.

Co do zarzutów  
o rażącej  
surowości  
wymierzonej  
oskarżonemu  
kary oraz

nałożonych na  
niego  
obowiązków – są  
one niezasadne.  
Jeśli chodzi o  
karę – z apelacji  
wnosić należy, iż  
niewspółmierność  
ta miałaby  
dotyczyć kary  
łącznej  
( skarżący nie  
podnosił tego  
rodzaju zarzutu  
w odniesieniu do  
jednej lub więcej  
kar  
jednostkowych ).  
Żądanie kary  
niższej, aniżeli  
orzeczona w  
zaskarżonym  
wyroku, jest nie  
do  
zaakceptowania  
z punktu  
widzenia ujętych  
w art. 85a  
kk dyrektyw  
wymiaru kary  
łącznej. Byłaby  
to bowiem  
nieuzasadniona  
 premia dla  
osoby, która  
dopuszcza się  
tak dużej ilości  
przestępstw.  
Stosowanie kary  
łącznej nie może  
automatycznie i  
każdorazowo  
prowadzić do  
praktycznej  
bezkarności  
sprawcy za  
zdecydowaną  
większość  
popelnionych  
przez niego

przestępstw, o ile nie zachodzą ku temu szczególne, wyjątkowe okoliczności oceniane przez pryzmat celów zapobiegawczych i wychowawczych, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeb w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Jeśli one nie zachodzą, to sprawca nie powinien być premiowany karą łączną zbliżoną do najsurowszej z kar jednostkowych z tego tylko powodu, że działał w sposób przestępczy przez długi okres czasu oraz więcej, aniżeli jeden raz i to nawet, jeżeli popełnione przez niego przestępstwa godziły w te same dobra prawne. Uwzględnić zatem należało, iż oskarżony dopuścił się

łącznie aż 13  
przestępstw o  
znaczej  
społecznej  
szkodliwości,  
działając przy  
tym w  
warunkach  
uprzedniej  
karalności.  
Zważywszy na  
skalę procederu,  
którego się  
dopuścił oraz  
uprzednie,  
wielokrotne  
łamanie norm  
prawa karnego,  
uprawnionym  
jawi się wniosek,  
iż oskarżony  
nie wykazuje  
jakiegokolwiek  
woli poprawy  
oraz, że dla  
dóbr innych  
osób stanowi  
permanentne  
zagrożenie. Ani  
więc względy  
zapobiegawcze,  
ani  
wychowawcze  
nie przemawiają  
za karą łączną  
łagodniejszą,  
aniżeli  
orzeczona przez  
sąd I instancji  
( a której,  
zważywszy na  
górnym próg  
zagrożenia, nie  
sposób uznać  
za surową ).  
Także względem  
społeczny odbiór  
konsekwencji  
karnych z tym  
procederem

związanych nie  
pozwala, ażeby  
w powszechnym  
odczuciu nie  
raziła  
praktyczną  
bezkarność  
oskarżonego za  
tak znaczną  
część  
popelnionych  
przestępstw.

Z kolei nałożone  
na oskarżonego  
obowiązki  
odszkodowawcze  
stanowią prostą  
konsekwencję  
powinności  
zadośćuczynienia  
za doznane przez  
pokrzywdzonych  
szkody, doznane  
wskutek  
popelnionych  
przez  
oskarżonego  
przestępstw. Nie  
ma powodów,  
aby oskarżonego  
z nich zwolnić  
w jakimkolwiek  
zakresie.

Osadzenie  
oskarżonego w  
związku ze  
skazaniem nie  
będzie miało  
wymiaru ani  
dożywotniego,  
ani choćby  
kilkunastoletniego.

Nie ma zatem  
przeszkód, by po  
odbyciu  
stosunkowo  
krótkiej kary  
oskarżony  
przystąpił do

realizacji obowiązków odszkodowawczego.		
Wniosek		
O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary łącznej oraz odpowiedzialności odszkodowawczej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Omawiano powyżej		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		



<b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania    w mocy	
<b>0.1 W całości</b>		
Zwiąże        o powodach    w utrzymania    w mocy		
omówiono powyżej		
<b>0.15.2.</b> <b>Zmiana</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
0.0.11.	Przedmiot    i zakres zmiany	
Zwiąże        o powodach    w zmiany		
<b>0.15.3.</b> <b>Uchylenie</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
<b>0.15.3.1.</b> <b>Przyczyna,</b> <b>zakres            i</b>		

<b>podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże powodach uchylenia	o		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co</b>			

<b>do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt 3	Wobec perspektywy osadzenia skazanego, ograniczającego możliwości zarobkowe oraz rozmiaru nałożonego obowiązku odszkodowawczego, jaki na oskarżonym ciążył będzie po opuszczeniu zakładu karnego, zwolniono go od kosztów sądowych.	
<b>7. PODPIS</b>		